

ちょうどいい

交番を つくってください。

町に溶け込むと目立たない。フレンドリーだと頼りない・・・。
あるべき「交番」の姿って意外と難しい。

さあ、みなさんの出番です。

HIROSHIMA ARCHITECTURE STUDENT CHALLENGE COMPETITION 2014

ひろしま建築学生チャレンジコンペ 2014

審査結果

| 審査委員 |



青木 委員長



前田 委員



小川 委員



河原 委員



高村 委員

| 審査風景 |



| 審査過程 |

BEST-1 【最優秀作品】

(3 作品を対象に、各委員が投票した結果、最優秀作品を選定)

BEST-3 【優秀作品】最終審査会の審査過程で選ばれた 3 作品

(5 作品を対象に、各委員が選定したい作品を投票した結果、投票数の多い 3 作品を上位に選定)

BEST-5 【入選作品】1次審査通過作品

(12 作品を対象に、委員で議論し、5 作品を選定)

BEST-12 1次審査会の 2 回目審査投票で選ばれた 12 作品 <2nd Step>

(<1st Step> で選出された作品の中から、各委員が 5 作品に投票し、上位 12 作品程度を選定)

BEST-21 1次審査会の 1 回目審査投票で選ばれた 21 作品 <1st Step>

(全作品を対象に、各委員が選定したい 10 作品に投票し、上位 21 作品程度を選定)



8
 BEST-1
 BEST-12 投票した審査委員 | 青木, 前田, 小川
 BEST-21 投票した審査委員 | 青木, 前田, 小川, 高村

審査委員のコメント

【1次審査】
 閉鎖的な空間が公園側に配置される中、公園側からの視線に配慮したバラのフェンスは造園的に見える計画である。(青木)
 シンボリックで認知されやすい建物となるのではないかと。警察官と市民が積極的に関わりを持ってそれで評価できる。(前田)
 フェンスとの空間の作り方が面白い。バラを植えることで福山におけるストーリー性がある。(小川)
 建物自体がシンプルでフェンスと併せるととても変わったつくりでよい建物になると思う。(高村)

【最終審査】
 建物の外皮を使ってどのようにアピールするかという考え方は評価できる。一次審査との違いでフェンスが課題。(青木)
 外皮に用いる植物についての具体的な提案が欲しかった。(前田)
 フェンスの作り方に、可能性が多くある。コンセプトがぶれないようにするべき。(小川)
 平面計画がしっかりされている。(河原)
 1番機動力対応が出来る。平面計画では1番理想的だと思う。(高村)



18

BEST-3

BEST-12 投票した審査委員 | 青木, 小川, 河原

BEST-21 投票した審査委員 | 前田, 小川

審査委員のコメント

【1次審査】

事務室からの視認性, 事務室への視認性が不十分な平面計画となっている。警察機能を迅速に発揮するための動線配慮が必要。(青木)
配置図を見るとエントランスが奥まっているのが気になる。外壁として利用している木材の経年劣化にどう対応するのか疑問。(前田)
壁が連続しており, まちとのつながり, プライバシーをうまく解決している。(小川)

動線が複雑で機動的に問題がある。(高村)

【最終審査】

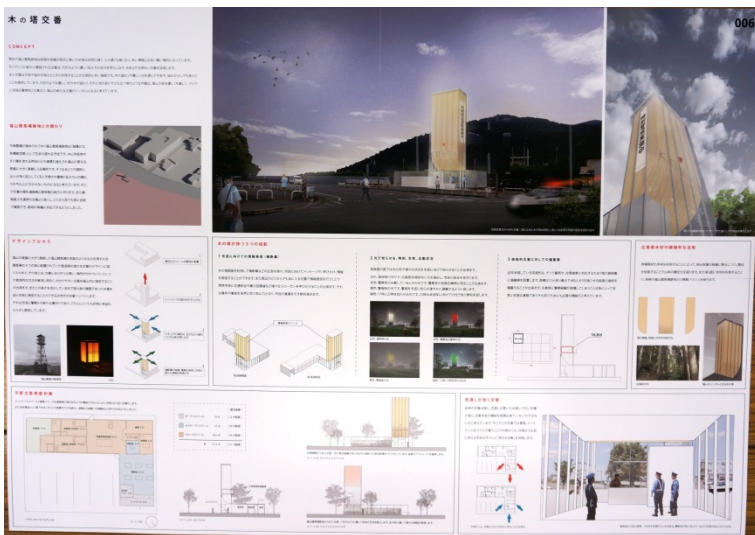
壁から始まることを徹底しているが, ルーバーを入れたことでそれが弱まってしまった。(青木)

公園を意識した計画が出来ている。次世代の交番のあり方の1つとなるように感じた。(前田)

1次審査で壁の存在感が強い案だったが, 最終審査のプレゼンでは, 少し中途半端な形になった印象を受ける。(小川)

全体的にあたたかみがあり, 平面計画も1次審査よりも改善されており, 評価できる。(河原)

1次審査からの改善はあるが, 配置が複雑である。(高村)



6

BEST-3

BEST-12 投票した審査委員 | 前田, 小川

BEST-21 投票した審査委員 | 青木, 前田, 小川

審査委員のコメント

【1次審査】

遠方からの視線を意識した作品の中では, 一番目立つものである。県の木材利用推進にかなった設計となっている。(青木)

土手方面からのアクセスを考慮した点が評価できる。(前田)

奇抜な案ではあるが, ランドマークとしてはよい。(小川)

【最終審査】

塔としてこの形が本当にいいかは別として, 塔の部分が重要という視点は良い。(青木)

敷地にあった競馬場の記憶を1番イメージさせられる案だった。土地の記憶を残す提案で評価できる。(前田)

ランドマークを強く意識していて, 明解な案である。塔以外のところをシンプルにして, コストを意識している。1次審査の中でもタワー案はいくつかあったが, 最もよかった。(小川)

平面計画がコンパクトで, 市民に見せる部分と隠す部分が明確である。(河原)

平面の配置は非常によく考えられている。塔は, コスト面で高さを検討して貰いたい。(高村)



24

BEST-5

BEST-12 投票した審査委員 | 青木, 前田, 高村

BEST-21 投票した審査委員 | 青木, 前田, 河原, 高村

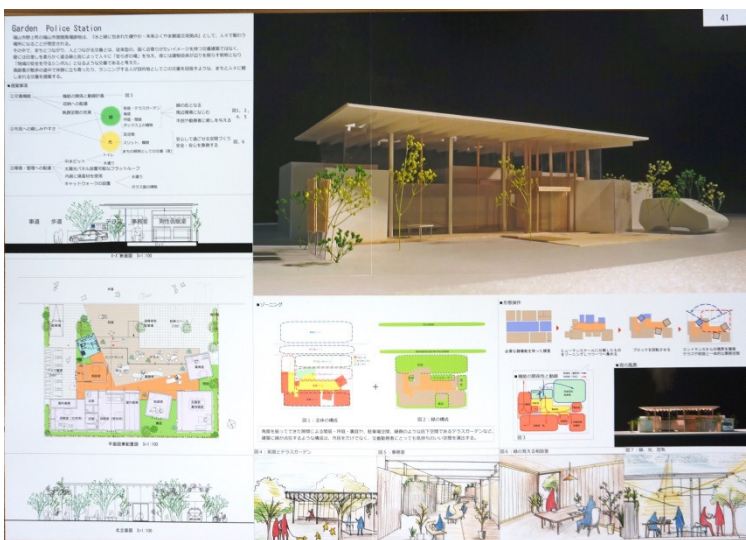
審査委員のコメント

【1次審査】

ガラス面, 小屋裏空間を大きくとっていることからコスト面での支障はないか。平面計画はまとまっている印象である。(青木)
陸屋根の提案が多い中で, 特徴的な作品である。開放的な部分とプライバシーを尊重する部分にメリハリがある。(前田)
あたたかみのある作品。(高村)

【最終審査】

大きな形でランドマーク性がある。(青木)
交差点側からの見え方は良いのだが, 地域住民は東からのアプローチがメインになると思われるため配慮が欲しかった。(前田)
イエ型という説明であるが, イエよりも, もっとダイナミックな印象を受ける。ヴォイドが公園側に抜けている所など, 気持ちの良い印象を受け非常に良い。(小川)
閉鎖的なイメージのある交番を, 外から中が見えるオープンな計画としており評価できる。(河原)
外観がシンプルな建物であるが, 設備が丸見えなのがどうかと思う。(高村)



41

BEST-5

BEST-12 投票した審査委員 | 前田, 河原, 高村

BEST-21 投票した審査委員 | 青木, 前田, 高村

審査委員のコメント

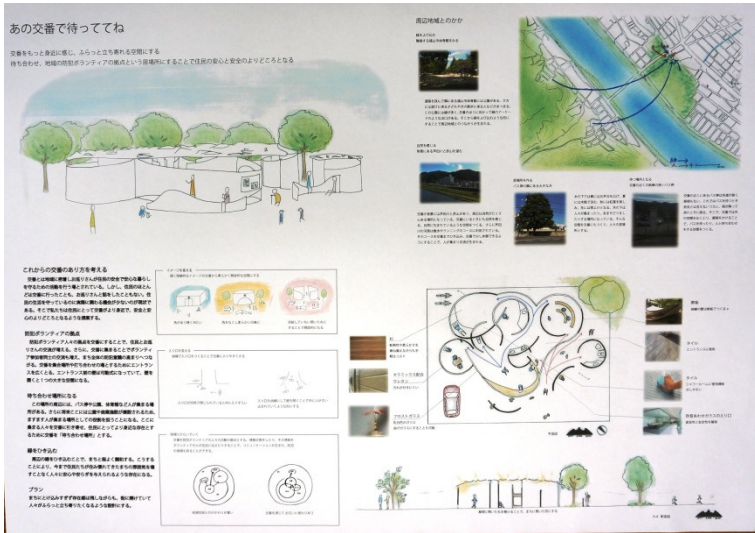
【1次審査】

公園の中に建っているような雰囲気作品である。(青木)
高さ方向を意識して計画した点が評価できる。市民の利用まで提案している点が評価できる。(前田)
全般的にいいかなと思った。(高村)

【最終審査】

公園的発想は良いが, 部屋を分けることで抜けができるが, この「抜ける」と「ガーデン」の目標がはっきりしない。(青木)
内部のボックスが角度を振っており, 隙間から公園が見えるのがよい。広場がポイントとなるため, 使い方の提案が欲しかった。(前田)
ふわっと浮いたような屋根が魅力的で大きなコンセプトになり得る。(小川)
これまでの交番にないオープンで楽しそうなイメージ。(河原)
屋根等を強調して言えば, 掴みが良かったのではないかな。(高村)

審査委員長特別賞作品



23

BEST-12 投票した審査委員 | 小川

BEST-21 投票した審査委員 | 小川

審査委員のコメント

緑の中に、優しいRのボリュームがマッチしている。
プランを工夫すれば、視認性の問題も解決できるのではないか。
(小川)



45

BEST-12 投票した審査委員 | 青木

BEST-21 投票した審査委員 | 河原

審査委員のコメント

守るべき箇所は守るというところで、屋根は解放し市民の役に立っているという点が評価できる。平面計画も手堅かった。(河原)

応募作品 (BEST-12) |



9

BEST-12 投票した審査委員 | 河原, 高村

BEST-21 投票した審査委員 | 前田, 河原, 高村

審査委員のコメント

要求が平屋建てであるが、高さ方向を意識して計画した点が評価できる。夜間に光が漏れ、市民の安心感につながる点が良い。(前田)
屋根も目立って、非常にインパクトがあるかなと思った。天井が高いいので電球を替えるのが大変だなと思った。(高村)



13

BEST-12 投票した審査委員 | 青木

BEST-21 投票した審査委員 | 青木, 前田, 小川

審査委員のコメント

シンボルとなり得る点を評価した。上部が常夜灯の様な役割をし、市民へ安心感を与える点が良い。(前田)
ランドマーク性に加えて照明があり、どこからも見えるのがよい。(小川)



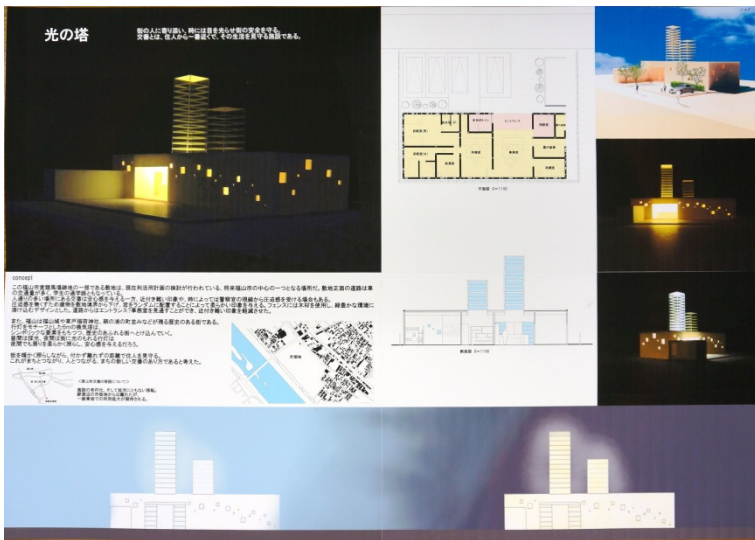
14

BEST-12 投票した審査委員 | 小川

BEST-21 投票した審査委員 | 小川

審査委員のコメント

ランドマーク性を意識した案で、新しさがある。視認性に問題があるので、壁の形等により改善できればよい。(小川)



25

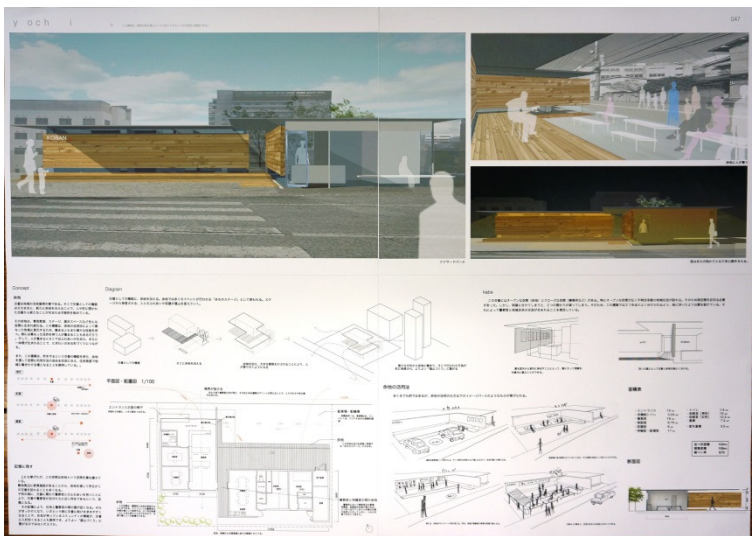
BEST-12 投票した審査委員 | 河原, 高村

BEST-21 投票した審査委員 | 小川, 高村

審査委員のコメント

コスト面に無理があるかもしれないが、光の塔によりランドマークを作ろうという意図がよい。(小川)

目立っていてちょっと変わっていると思った。理想的な配置になっていると思う。ランドマーク性もあると思った。(高村)



47

BEST-12 投票した審査委員 | 前田

BEST-21 投票した審査委員 | 青木

審査委員のコメント

棟が分かれているが、ガラスの通路でつなぐことで対応し、上品に建っている印象である。(青木)

応募作品 (BEST-21) |



5
BEST-21 投票した審査委員 | 河原, 高村

審査委員のコメント

見せる部分と隠す部分がしっかり分けられている点が評価できる。取り調べ室が外から見えるのは問題がある。(河原)
インパクトがあって今までの広島県にないもののだと思った。(高村)



7
BEST-21 投票した審査委員 | 高村

審査委員のコメント

設計時に工夫があれば出来そうだ。カウンター部分の修正が必要である。(高村)



16
BEST-21 投票した審査委員 | 河原, 高村

審査委員のコメント

初々しい。学生ぽくてよかった。(河原)
広島県に今までないものだからいいなと思った。(高村)



20
BEST-21 投票した審査委員 | 河原, 高村

審査委員のコメント

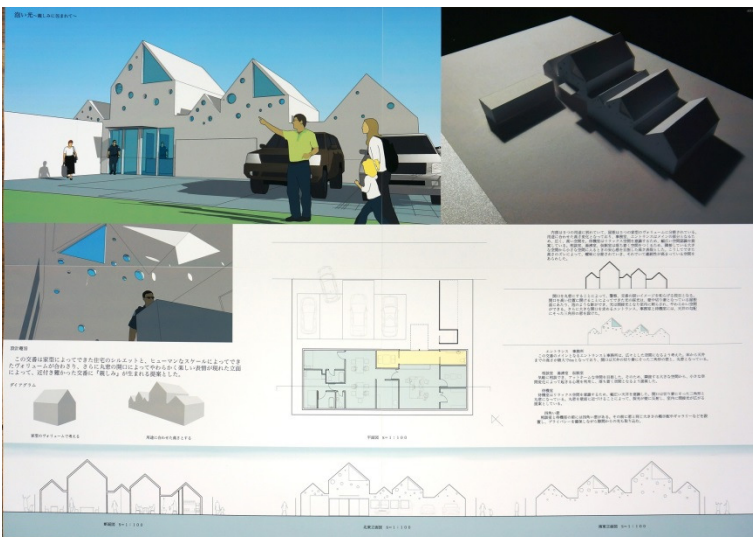
見せたい部分と隠したい部分がしっかりと分けられている点が評価できる。平面計画もよく考えられている。(河原)
中の配置計画は良いが、正面だけ少し工夫を入れてもらえればいかなと思う。(高村)



28
BEST-21 投票した審査委員 | 河原

審査委員のコメント

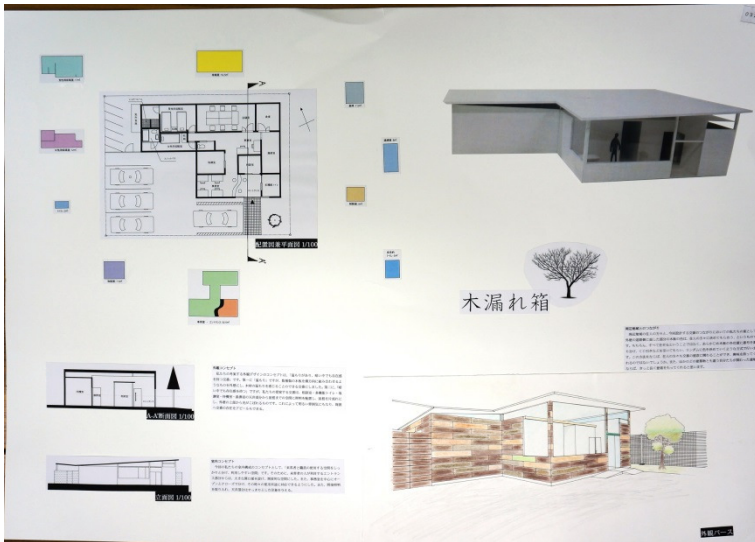
中を見通せる部分と見通せない部分を区別しており好感が持てる。(河原)



31
BEST-21 投票した審査委員 | 河原

審査委員のコメント

平面計画がしっかりできている。
こういったシルエットも有りだと感じた。(河原)



32

BEST-21 投票した審査委員 | 高村

審査委員のコメント

間取りについて、相談室へすぐに入ることができ、取調室がカウンター内というのは理想的な計画である。
 外観については、どうかと思う点がある。(高村)



34

BEST-21 投票した審査委員 | 河原

審査委員のコメント

今の交番は情報発信が足りないと感じているので、情報壁というアイデアが面白かった。(河原)
 維持管理が大変だと思った。(高村)



37

BEST-21 投票した審査委員 | 小川

審査委員のコメント

バラをイメージした外観がよい。
 想像力をふくらませると、福山を代表する建物になる可能性を感じる。(小川)

広島県