

改築でござる。

園の名勝「縮景園」は、元和6年(1620年)広島藩初代藩主、浅野長晟の命により作庭され、江戸時代初期から400年の長きにわたり、大切に守られてきました。戦後の復旧整備以降、広く県民に親しまれ、近年では海外からのお客さまも急増しています。伝統、癒し、和の心、美、おもてなしを求めて訪れるすべての方に、なるほどここも縮景園だと感じていただける「トイレ」への改築が今年度のテーマです。

縮景園

検索

ひろしま建築学生チャレンジコンペ2019

HIROSHIMA ARCHITECTURE STUDENT CHALLENGE COMPETITION 2019

ひろしま建築学生チャレンジコンペ 2019

審査結果

主催



協賛



大旗連合建築設計株式会社
OH-HATA ARCHITECTS & PARTNERS



TOTO

| 手塚貴晴委員長 総評 |

(最優秀作品賞・優秀作品賞に選ばれた作品に対して)

皆さんお疲れさまでした。ありがとうございます。

コンペを審査する側は結構重くて、これでいろいろな人の人生が変わるなと思うと、かなり悩みながらやっているんですね。私たちとしてメッセージを込めたいのは、いろいろなものに対する夢を失わないでほしい。これは無理なんじゃないかとか、建築はこうに違いないと思いついていてところがたくさんあって、そこで止まっている人が多い。実はそうでもない。私たちもそういったポイントが何度かあった。長さ 80m のルーバーを作ったりして、あの時代あんな馬鹿な事する人は誰もいなかったけれど、今になってみると、世の中で当たり前になっている。平米 700 キロもしくは 1 トンの荷重が窓にかかるというものも、窓で抑えられるわけがないと言われながらアクリルで作ってみたい。その時、がんばるとできるんです。トータルでコストを抑えればできるんですね。みんな諦めないでほしい。

1 次審査から最終審査の間に、こんなもんだらうと線を引いた人たちが最優秀作品賞になっていない。最優秀だった彼らは”never give up”。諦めない。頑固なところはちょっと問題なんだけれど（笑）諦めなかったところがよいと思います。人生ってそういうものだと思います。建築家に限らず人生そうだと思っていて、必ず困難はある。私たちも幾度か事務所の危機があります。そういう時に、ぐっと堪えて乗り越えると、それよりもっといい答えが出てくるんですよ。それを学生たちに知ってほしい。それができるかどうか。

今回のコンペでは、最優秀にならなかった人もすごく頑張ったのだけど、そこに差が出たのだと思います。彼らはなんだかよくわからないけどモックアップを作ってきた。審査の時に、なぜここにパーテーションができたのだろうかと思った。彼らが作って持ってきた。模型も作ってきた。こういう馬力があると、必ず乗り越えられると思います。

広島はすごいところです。日本は何か所かだけ建築家をたくさん生んでいるところがあって、この近辺だと広島は圧倒的に強いんです。広島には地に埋まっている力があると思います。残念ながら最優秀は京都に持っていかれてしまったけれど、こういうことが起きるのはすごいこと。広島で学んでいる学生たちは、素晴らしい場所にいるということをもう一度思い出してもらって、次のコンペにまた応募してもらいたいと思います。

皆さん、いい建築家になってください。

| 審査委員会 |

委員長	手塚 貴晴	建築家, 株式会社手塚建築研究所代表, 東京都市大学教授
委員	手塚 由比	建築家, 株式会社手塚建築研究所代表
	春日 琢磨	春日琢磨建築設計事務所代表
	小川 元史	広島県環境県民局県民生活部長
	的場 弘明	広島県土木建築局建築技術部長

| 審査過程 |

BEST-24	1 次審査委員会の審査投票で選ばれた 24 作品
▼	… 全 63 作品を対象に、各委員が選定したい作品に投票し、1 票以上獲得した作品
BEST-7	【入選作品】1 次審査を通過した 7 作品
▼	… 24 作品を対象に、委員の議論により選定した、最終審査に進む作品
BEST-3	【優秀作品】最終審査委員会の審査過程で選ばれた 3 作品
▼	… 7 作品を対象に、委員の議論により選定した、上位 3 作品
BEST-1	【最優秀作品】実際に建設する作品
	… 3 作品を対象に、委員の議論により選定した作品

| 優秀作品 (BEST-3) |

038 | 岡田 遼介, 田村 将太, 平野 一貴, 芳原 拓実, 折口 洋一, 片野 裕貴, 水澤 克哉, 井上 莞志, 豊川 はれな, 石橋 和也, 赤松 一澄, 押領司 大輝, 田中 健太, 千葉 由莉杏, 石塚 愛実 (広島大学・大学院)



BEST-3 委員の議論により選定
 BEST-7 委員の議論により選定
 BEST-24 委員の議論により選定
 投票した審査委員

手塚(貴), 的場

委員コメント (最終審査プレゼンテーション後の講評)

○風の抜け等のアイデアが良い。余計な物を取り除き、繊細になるとすごく良いものになる。水がなくても良いし、影が出るでもよい。建物自体の形態に対するアピールがさらにあると良かった。軒の出や壁の出っ張りや傾きを少し変えることで建物のコンセプトの強さは変わる。認められる建物になるかはちょっとした差。そこを食らいつつほしい。手塚(貴)

○トイレブースに座った時の庭の見え方を気にしているところが良い。ルーバーの部分の作り込みは良いので、その他部分もさらに追随してくるとなお良かった。また、真ん中のもみじを囲んでいるルーバーが全体に及んでいくと良いと思った。手塚(由)

○ルーバーの使い方は巧。春日

○学生チャレンジコンペは、実施コンペでつくるところと、学生らしい発想とのせめぎ合いがいつも難しいところだが、ここまではできる、ここまでは難しいといったところが配慮されている部分は評価できる。シンボリックには良いと思う。的場

| 優秀作品 (BEST-3) |

048 | 湯浅 和也 (広島工業大学大学院)



BEST-3 委員の議論により選定

BEST-7 委員の議論により選定

BEST-24 委員の議論により選定

投票した審査委員

春日, 小川

委員コメント (最終審査プレゼンテーション後の講評)

○きれいにできている。用を足している時にも魅力的な空間をより提案できると、なお良いものになったと思う。手塚(貴)

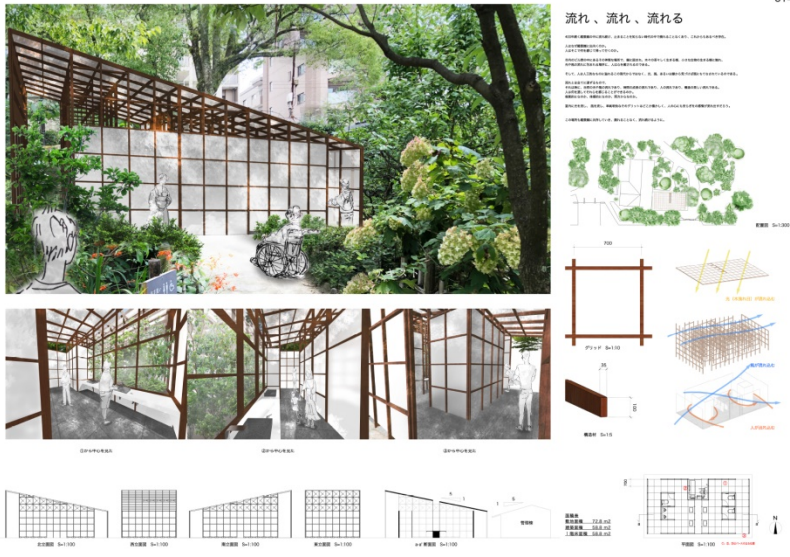
○トイレブース内にいる時も、何度でも来たくなるような工夫があると良い。手塚(由)

○縮景園に一番調和している印象。作業員の動線や、来園者の休憩スペース等もあり良い。小川

○縮景園目的で来ている人が、思いがけず心に残ったというトイレになる仕掛けがあると良い。的場

| 入選作品 (BEST-7) |

014 | 蝶野 慎明, 山田 菜々, 中島 孝誠, 森川 蓮奈, 須山 風音, 玉井 辰欣, 佐藤 雪乃 (穴吹デザイン専門学校)



委員コメント (最終審査プレゼンテーション後の講評)

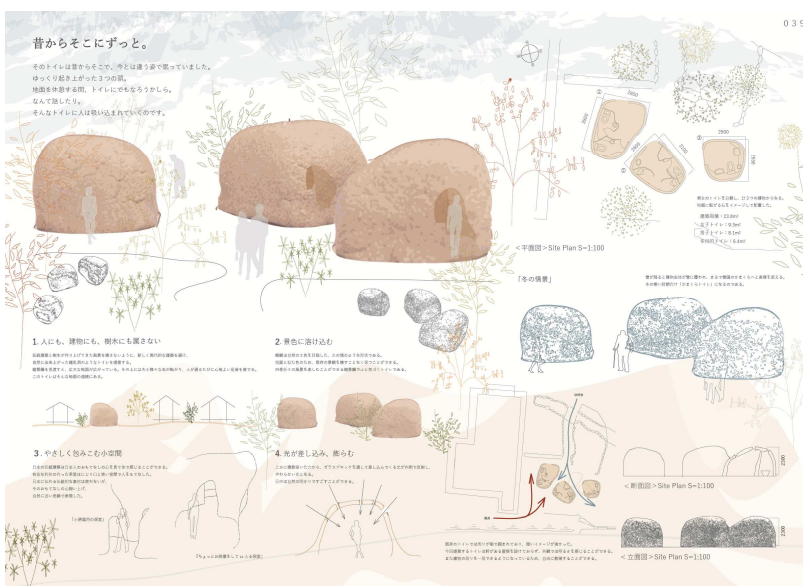
○実施設計をすればきれいな建物になる。きれいな案。材料やボリュームをフレキシブルに検討することで良いものになる。手塚(貴)

○敷地を広く使っていて、それがトイレの中の広さにつながっているところが良い。手塚(由)

○繊細な感じで良い。透明な部分を使い分け、外とのつながりを持たせることでもっと良いものになる。春日

| 入選作品 (BEST-7) |

039 | 平中 美雪 (安田女子大学)



委員コメント (最終審査プレゼンテーション後の講評)

○光が入る孔があって凄いい空間になりそう。世界にある、似ている建物の存在や作り方等の歴史的な参照と共にアプローチすると良い。手塚(貴)

○課題はあるが、壁や扉もセンシティブにできれば良いものになる。可能性のある作品。手塚(由)

○工学的なアプローチ、バックボーンと共に提案できるとな良い。春日

審査委員特別賞作品

016 | 井上 あい, 大杉 悟司, 藤原 悠 (近畿大学・大学院)



BEST-7 委員の議論により選定

BEST-24 投票した審査委員

手塚(由), 春日, 小川, 的場

委員コメント (最終審査プレゼンテーション後の講評)

○ 風屋根と壁の関係で壁がつく位置等がもう少し違っていると風屋根の良さがもっとでた印象。手塚(貴)
 ○ 風屋根が空に向かって開いている一方でコンクリートの壁が際まで来ている点が惜しい。風屋根がもっと生きような下の作り込みができるとなお良い。手塚(由)
 ○ 構造の風屋根が特徴的でインパクトがある。風屋根の意味、屋根の中にはこんな気積があるというような、もっと良い部分があるということができればなお良い。春日
 ○ 前室の空間に魅力がある。小川

審査委員特別賞作品

060 | 福島 岳大, 林 恭平, 村田 拓海 (広島大学・大学院)



BEST-7 委員の議論により

BEST-24 投票した審査委員

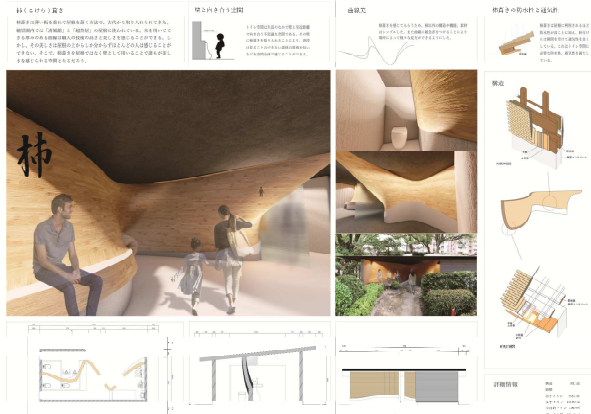
手塚(貴), 手塚(由), 春日, 的場

委員コメント

○ すごくきれいな建物。鉄骨の柱には木を貼るよりは、鉄骨でつくった方が良い建物になる。手塚(貴)
 ○ 模型も綺麗で前室の空間が良い。トイレの中と前室の鏡面仕上げとの関係に提案があると良い。前室は前室、トイレの中はトイレの中と割り切らずに手前の空間と奥の空間のコントラストとして、トイレの中にストーリーがあるとなお良かった。手塚(由)
 ○ アルミ缶とワークショップの提案は面白いと思った。トイレの中に対する提案で普通のトイレと違う部分をアピールできると良い。軒の下の空間は、休憩する人などには魅力的ではないか。春日
 ○ 前室の美しさ、きれいさが印象的。床の黒さと壁の黒さが強い印象だが、例えばその空間がトイレの中まで連続している、あるいは対応ができる案であると良い。的場

| 応募作品 (BEST-24) |

012 | 今野 隆哉 (東北工業大学)



BEST-24

投票した審査委員

手塚(由), 的場

委員コメント

○曲がりくねった柿葺きの壁が座れる場になったりしているのは良い。全体がこの木の壁でできていたらなお良かった。手塚(由)

○屋根材の柿を使うというアイデアが良い。的場

| 応募作品 (BEST-24)

029 | 福田 晃平, 吉沼 直輝, 安達 祥人 (日本大学)



BEST-24

投票した審査委員

手塚(由), 小川

委員コメント

○トイレ内部にまで庭が設えてあるのは面白い。手塚(由)

○和の観点から周囲の景観になじむ印象。小川

| 応募作品 (BEST-24)

049 | 泉本 淳一, 林 和典, 江端 木環 (大阪大学大学院)



BEST-24

投票した審査委員

春日, 的場

委員コメント

○水処理を考えながら複雑屋根を構成している点は評価できる。春日

○雰囲気良さそうな印象。的場

| 応募作品 (BEST-24)

053 | 岡原 早希, 森本 佳奈子 (安田女子大学)



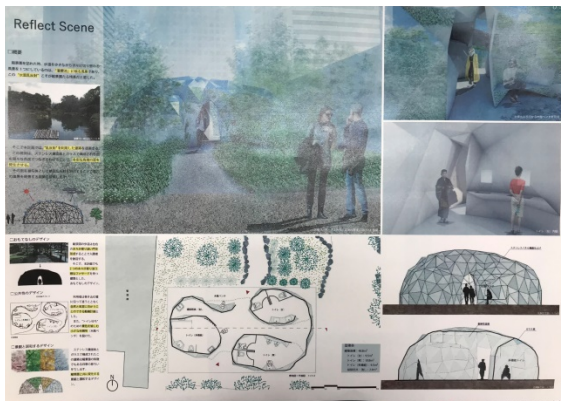
BEST-24 投票した審査委員 手塚(由), 的場

委員コメント

- 人が座れるように湾曲した木ルーバーの壁が良い。手塚(由)
- 木ルーバーの湾曲等, 面白い提案である。的場

| 応募作品 (BEST-24)

059 | 足立 輝人, 櫻井 源 (立命館大学)



BEST-24 投票した審査委員 手塚(由), 春日

委員コメント

- 周囲の景色が映りこんで存在感の無いトイレになれば面白いと思う。手塚(由)
- 特徴的な案で面白い。春日

| 応募作品 (BEST-24)

061 | 米倉 良輔, 王 兆琦 (神戸大学大学院)



BEST-24 投票した審査委員 手塚(由), 春日

委員コメント

- お墓のような存在感。手塚(由)
- 実現すれば面白い案。春日

| 応募作品 (BEST-24)

062 | 糸島 隆文, 竹中 裕宣, 田口 湧力, 鈴木 彩花 (広島大学)



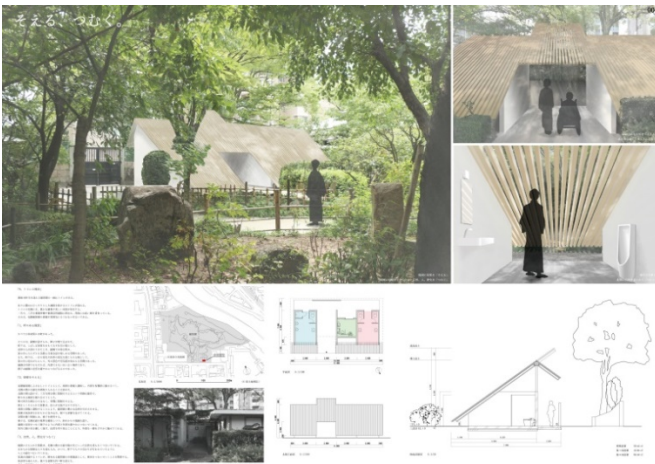
BEST-24 投票した審査委員 手塚(由), 的場

委員コメント

- 細い柱と樋が混在する前庭の空間がユニーク。手塚(由)
- 大きな屋根と前室部分が特徴的で良い。的場

| 応募作品 (BEST-24)

004 | 竹内 裕俊, 伊藤 正典, 齋藤 成真
(穴吹デザイン専門学校)



BEST-24 投票した審査委員 春日

委員コメント

- 特徴的な案である。春日

| 応募作品 (BEST-24)

011 | 近光 真奈 (広島女学院大学)



BEST-24 投票した審査委員 小川

委員コメント

- 既存建物に共通する案という点は特徴的である。小川

| 応募作品 (BEST-24)

020 | 古角 虎之介, 山戸 善伸 (日本大学)



BEST-24 | 投票した審査委員 | 小川

委員コメント

○靴を脱いで、ウッドデッキが展望スペースとなるのは面白い。
小川

| 応募作品 (BEST-24)

022 | 原村 涼加, 矢野 桂都 (安田女子大学)



BEST-24 | 投票した審査委員 | 手塚(由)

委員コメント

○木を積むのは大変だが、縮景園との調和は別として、案としては面白い。手塚(貴)
○木を積み上げて作っているのは面白い。屋根も同じ架構できると良かった。手塚(由)

| 応募作品 (BEST-24)

025 | 豊田 健心, 栗島 果歩 (広島工業大学)



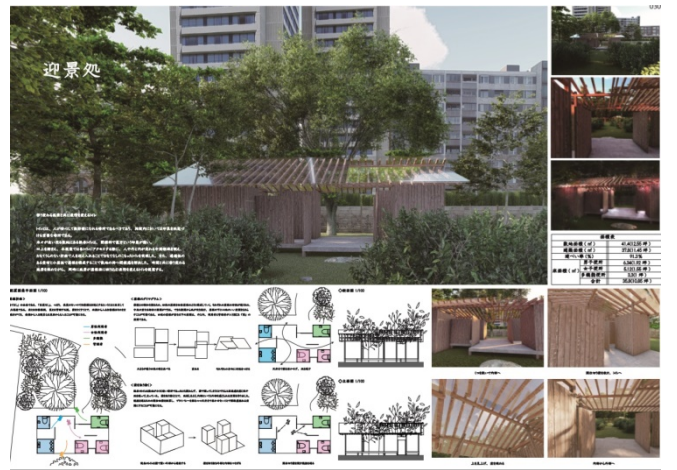
BEST-24 | 投票した審査委員 | 小川

委員コメント

○シンプルなデザインで隠れ家的な印象が良い。小川

| 応募作品 (BEST-24)

030 | 梶田 海斗, 三谷 啓人, 甘中 円雅 (近畿大学)



BEST-24 | 投票した審査委員 | 的場

委員コメント

○屋根材をポリカーボネート板にする等、工夫をすると良いものになる。手塚(貴)
○屋根のガラスに景色が映り込み、わびさびっぽい雰囲気現代風にできると良い。的場

| 応募作品 (BEST-24)

051 | 瀧下裕治 (近畿大学)



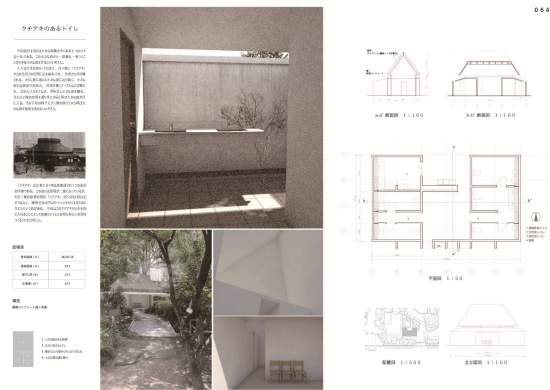
BEST-24 投票した審査委員 手塚(貴)

委員コメント

○面白いコンセプトである。手塚(貴)

| 応募作品 (BEST-24)

064 | 末次 健太郎, 白石 梨里子 (京都工芸繊維大学)



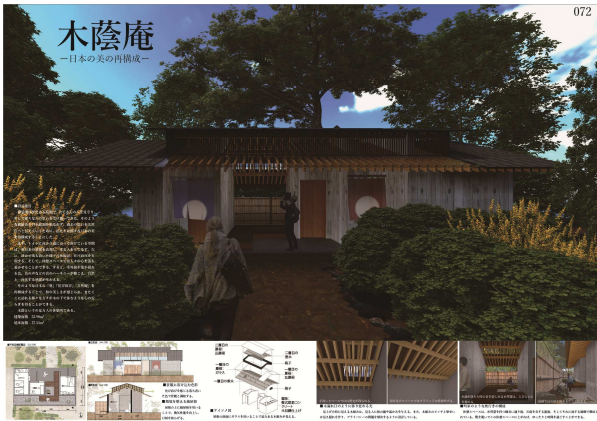
BEST-24 投票した審査委員 小川

委員コメント

○形態が縮景園内の建築に共通する部分が良い。小川

| 応募作品 (BEST-24)

072 | 山際 克直, 山下 正太郎, 嶋田 駿斗 (広島大学)



BEST-24 投票した審査委員 的場

委員コメント

○実現性が高いという点で評価できる。的場

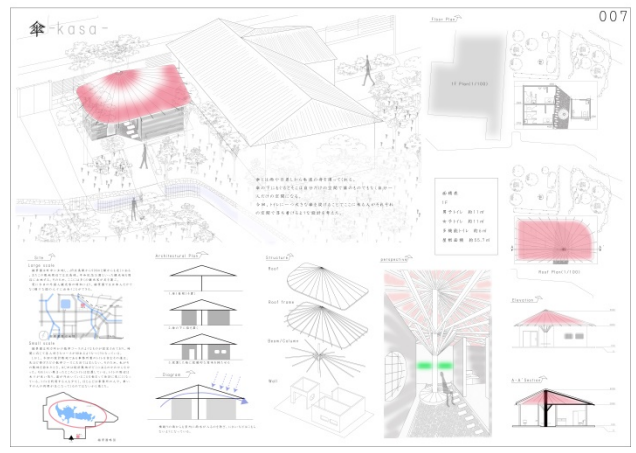
| 応募作品 |

001 | 木村 碧, 稲迫 那洋 (呉工業高等専門学校)



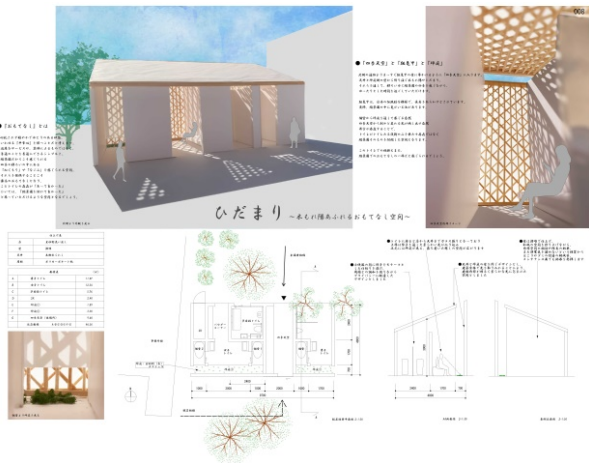
| 応募作品 |

007 | 中尾 貴之 (滋賀県立大学)



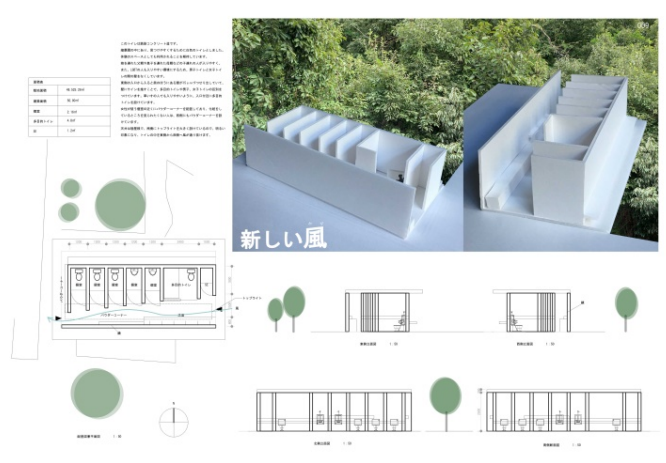
| 応募作品 |

008 | 宮田 洋子 (広島女学院大学)



| 応募作品 |

009 | 上総 泰布 (広島女学院大学)



| 応募作品 |

010 | 後藤 珠梨 (広島女学院大学)



| 応募作品 |

013 | 伊藤 広夢, 渡部 双葉, 安藤 淳, 日田 茜 (穴吹デザイン専門学校)

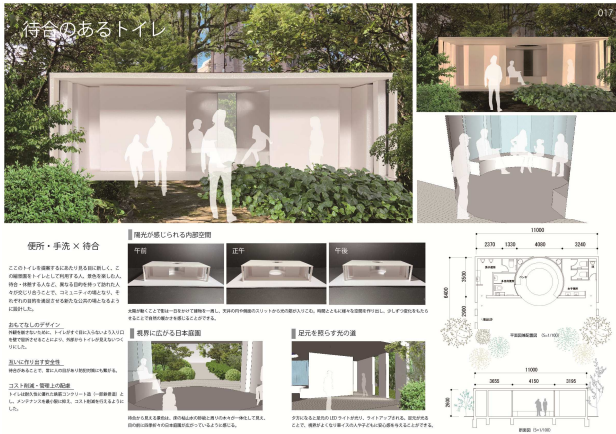


委員コメント

○屋根の上から見るというコンセプトは面白い。春日

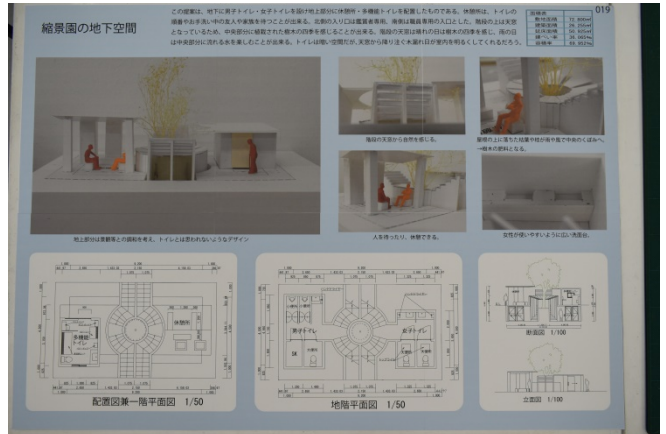
応募作品 |

017 | 有村 比与利, 杖拔 亜未 (安田女子大学)



応募作品 |

019 | 木村 太智 (広島工業大学)



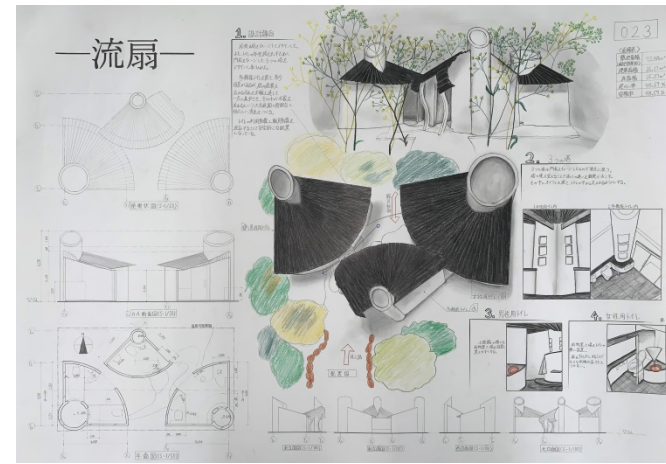
応募作品 |

021 | 西岡 佑太郎 (京都工芸繊維大学大学院)



応募作品 |

023 | 岡本 直大 (福山大学)



応募作品 |

024 | 阿部 凌大 (東京理科大学)



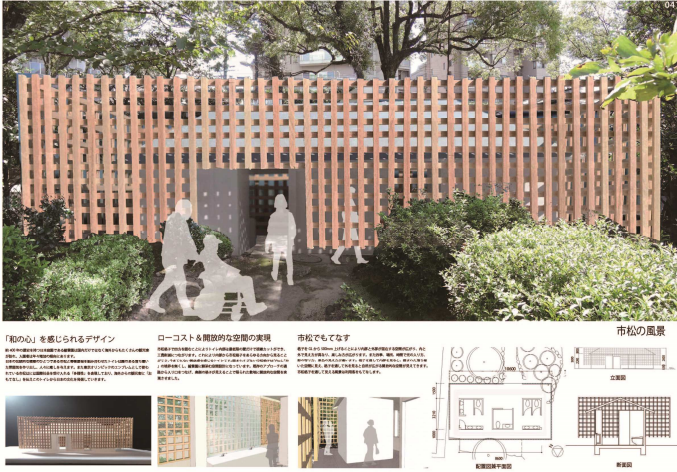
応募作品 |

026 | 柳田 悟志 (近畿大学)



応募作品 |

041 | 浮田 実穂, 岡田 典華 (安田女子大学)



応募作品 |

042 | 竹重 莉奈, 田中 美有 (安田女子大学)

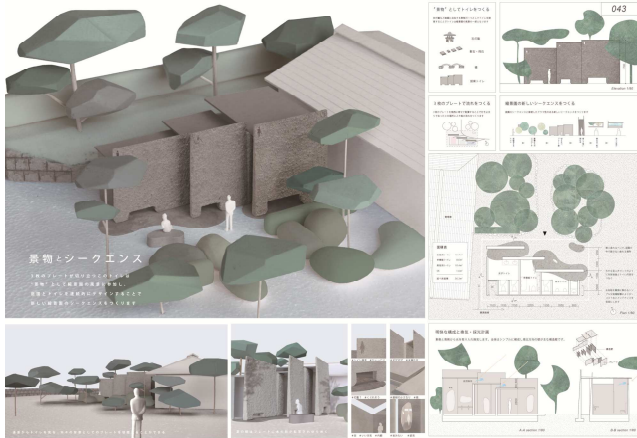


委員コメント

○建物としてきれいにまとまっている。ここからもう一つ展開する提案があると面白い。春日

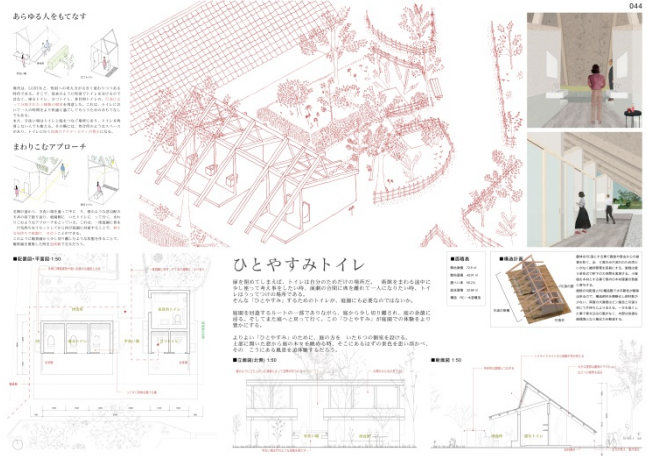
応募作品 |

043 | 近藤 弘起, 科埜 有紀 (東京理科大学)



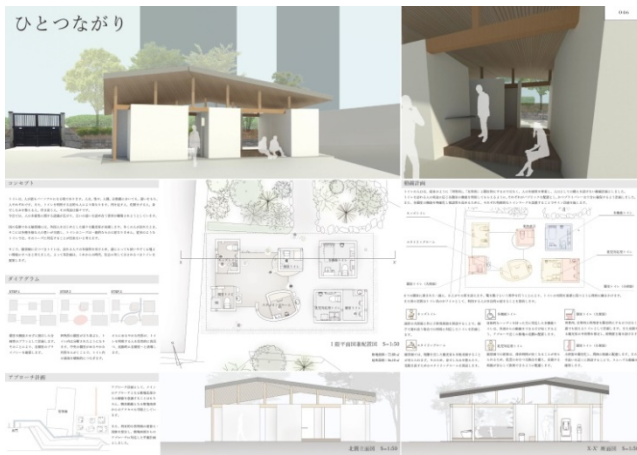
応募作品 |

044 | 瀬川 未来, 林 太一, 茂木 友寛 (横浜国立大学)



応募作品 |

046 | 前田 元, 藤 孝紘 (広島工業大学大学院)



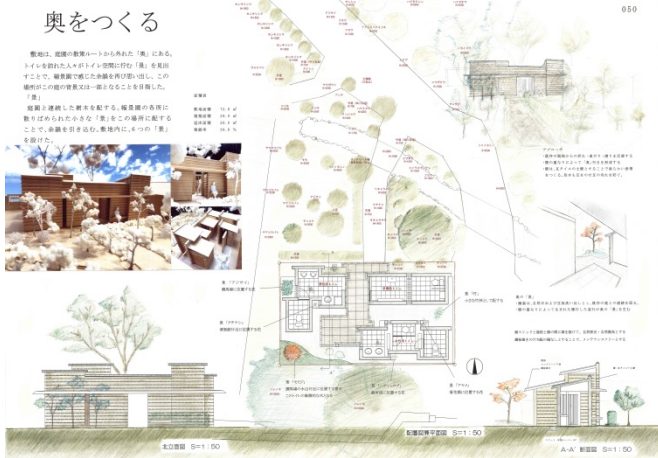
応募作品 |

047 | 西 遼, 小山田 駿志, 山内 颯 (日本大学)



| 応募作品 |

050 | 石原 史陽, 岩切 勇人, 清水 勇登, 佐藤 正健
(広島工業大学)



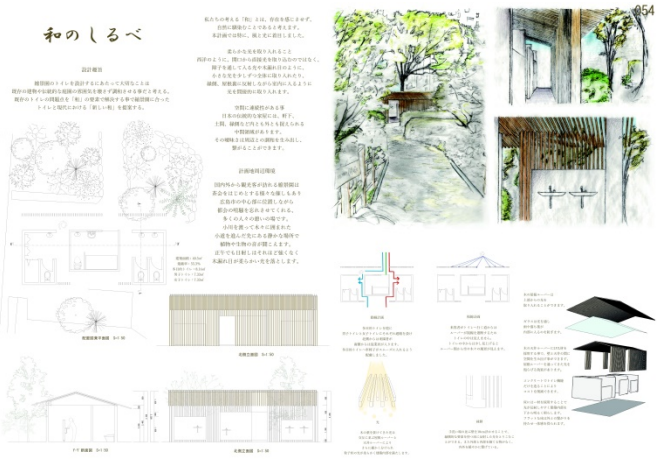
| 応募作品 |

052 | 塩見 悠一郎 (京都府立大学)



| 応募作品 |

054 | 寺岡 智子, 矢吹 はるひ, 永野 美優 (広島工業大学)



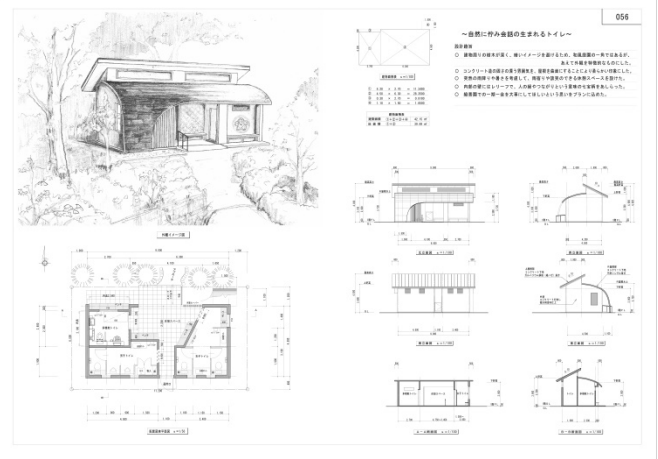
| 応募作品 |

055 | 中島 雅貴, 松井 優也 (広島工業大学)



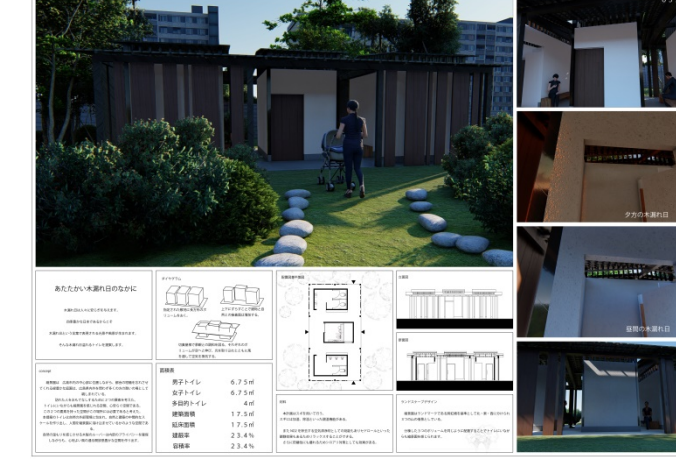
| 応募作品 |

056 | 佐久間 琴海 (広島工業大学)



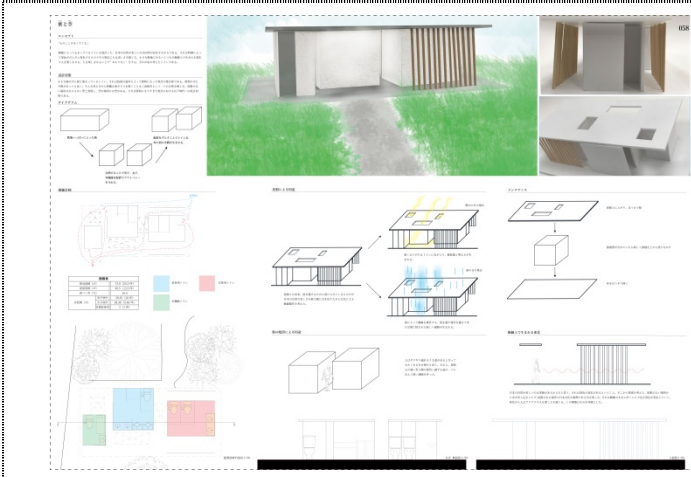
| 応募作品 |

057 | 小坂 将太, 小西 圭吾 (近畿大学)



応募作品 |

058 | 高橋 昂大 (近畿大学)



応募作品 |

063 | 生川 美里, 宗藤 菜乃子 (岡山県立大学)



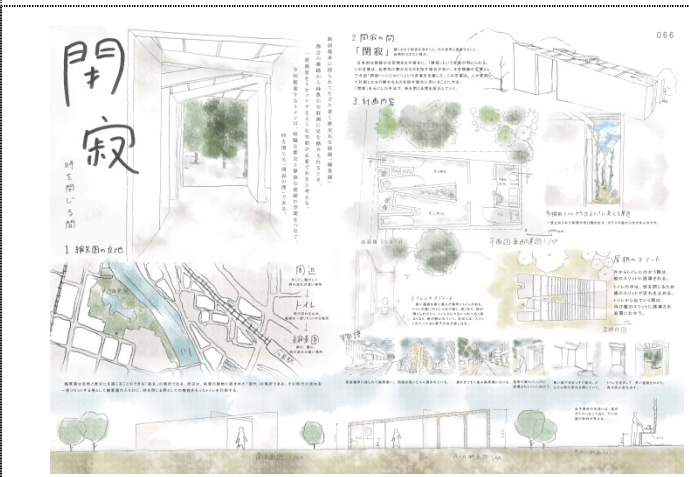
応募作品 |

065 | 手嶋 涼貴 (広島工業大学)



応募作品 |

066 | 河田 陽依菜 (福山大学)



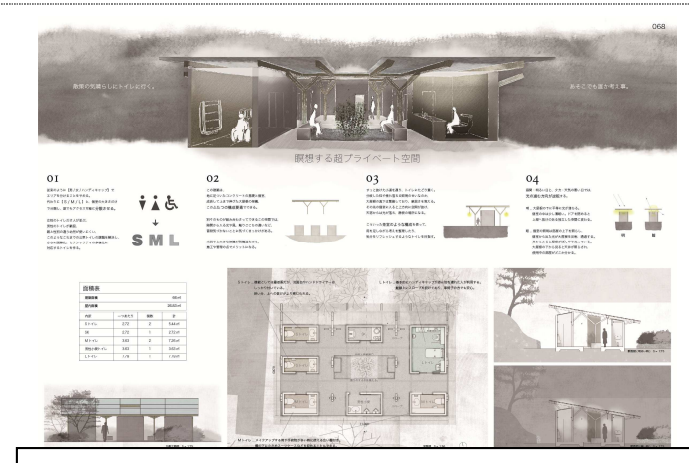
応募作品 |

067 | 橋本 苑佳, 力石 真奈, 長井 彩夏 (安田女子大学)



応募作品 |

068 | 本田 圭 (東京大学大学院)



委員コメント
 ○トイレとは何かという点を突き詰めて提案した点が特徴的である。的場

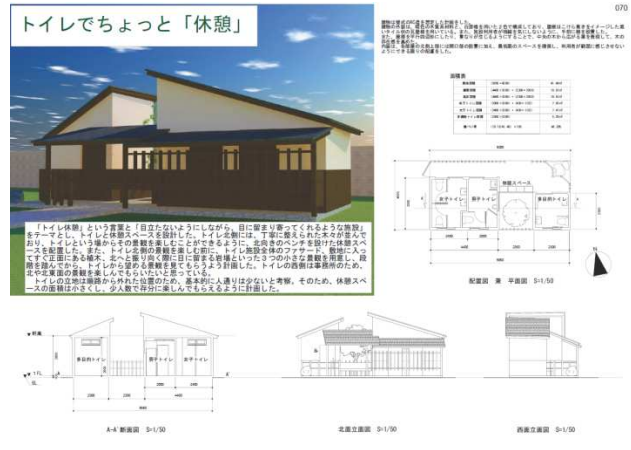
| 応募作品 |

069 | 杉山 星斗, 中本 圭輔 (近畿大学)



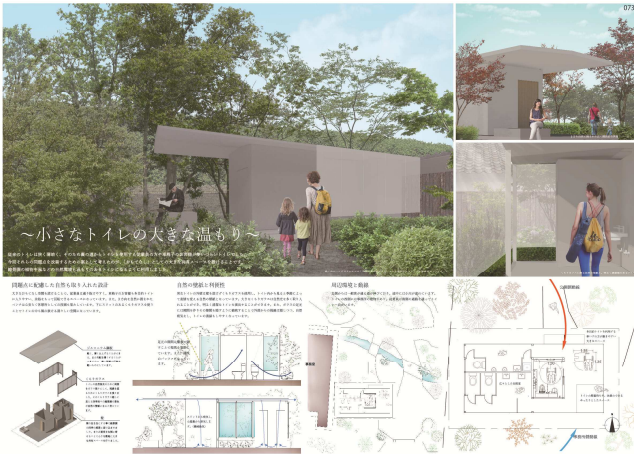
| 応募作品 |

070 | 板垣 智瑛, 大貝 晴輝 (福山大学)



| 応募作品 |

073 | 岩間 創吉, 小林 広樹 (近畿大学)



| 応募作品 |

075 | 山本 祥平 (東京理科大学)



委員コメント
 ○斜めに光をいれて礼拝堂のような印象を受け面白い。
 手塚(貴)

たくさんのご応募大変ありがとうございました。