

広島県政世論調査

令和 2 年度

広島県

目次

I 調査の概要

調査のあらまし	1
サンプル設計	2
抽出調査地点数一覧	3
対象者の属性	4
報告書の見方	5

II 調査結果

1 暮らし全般

(1) 現在の暮らし向き	6
(2) 今後の暮らし向き	8
(3) 今後の暮らしで不安なこと	10
(4) デジタル技術で便利にしたい暮らしの場面	12
(5) 今後の暮らしの力点	16

2 新型コロナウイルス感染症

(1) 新型コロナウイルス感染症の不安点	18
(2) 新型コロナウイルス感染症で変化した行動	23

3 人権に関する意識

(1) 人権の尊重	28
(2) 人権課題への関心	30

4 男女共同参画

(1) 男女の地位の平等感	35
(2) 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方	38
(3) 女性が職業を持つこと	40

5 ドメスティック・バイオレンス(DV)

(1) 配偶者や交際相手からの暴力の経験	42
(2) 配偶者や交際相手からの暴力に対する相談先	44
(3) 公的機関に相談しなかった理由	47

6 高齢者の社会参画

(1) 高齢期の過ごし方	50
(2) ボランティア活動に参加する条件	52
(3) 参加したい活動	56
(4) 65歳以降の希望の働き方	60

7 NPO・ボランティア活動	
(1) NPO法人の活動やボランティア活動への参加経験	63
(2) 活動参加時期	65
(3) 参加・実行したことがない理由	67
8 県民の国際化意識	
(1) 地域の国際化の必要性	70
(2) 外国籍県民との交流や支援の内容	72
(3) 地域の国際化を進めるための関わり	75
9 子育て環境	
(1) 安心して妊娠・出産・子育てが出来ているか	78
(2) 落ち着いた気持ちで過ごせる居場所や信頼できる人がいるか	80
10 障害者の差別解消に関する意識	
(1) 「あいサポート運動」の取組み認知	82
(2) 障害のある人が困っている時の手助け	84
11 環境への関心	
(1) 環境に配慮した行動として取り組んでいること、 今後取り組んでいきたいこと	86
12 生物多様性に関する理解度	
(1) 生物多様性の保全のための取組について	90
13 防災	
(1) 水害・土砂災害の危険性	92
(2) 防災気象情報でとるべき行動理解度	96
(3) 防災情報入手メディア利用頻度	99
(4) 避難の重要性を伝えるポスターについて	102
14 食品の安全確保対策	
(1) 流通食品の安全	104
(2) 流通食品に「安心できない」と感じる事	106
(3) 食品に関する知識	110
15 「減らそう犯罪」県民総ぐるみ運動の推進	
(1) 居住地域の治安	113
(2) 治安良好と思わない理由	115
(3) 日頃不安を感じている犯罪	119
(4) 重点的に取り組んで欲しい防犯施策	123

16	交通事故防止対策	
(1)	子供や高齢者の交通事故を防止するため、効果が高いと思われる取組	127
17	犯罪被害者支援	
(1)	相談窓口で知っているもの	130
18	国際平和に向けた取組について	
(1)	国際平和の拠点性を高めるために力を入れていくべきこと	134
19	地産地消の意識について	
(1)	地産地消が進むと考える取組	137
(2)	木材を使用した商品購入時に重視すること	141
20	今後の重点施策の要望	
(1)	今後特に力を入れてほしい施策	154
(2)	最も重要だと思う施策	155
Ⅲ 附 属 資 料		
1	数表	159
2	調査票と単純集計結果	208

I 調査の概要

調査のあらまし

1 調査の目的

県民の行政一般についての意識やさまざまな施策についての意見・要望を明らかにすることにより、今後の県政運営のための基礎資料とする。

2 調査の設計

- (1) 調査地域 広島県全域
- (2) 調査対象 県内在住の満18歳以上の県民
- (3) 標本数 2,000
 - 広島地方生活圏 1,000
 - 備後地方生活圏 600
 - 備北地方生活圏 400
- (4) 抽出方法 層化2段無作為抽出法
- (5) 調査方法 郵送による調査票の配付
郵送回答とインターネット回答の併用
督促状2回発送
- (6) 調査時期 令和2年9月1日～令和2年9月18日
- (7) 調査機関 株式会社 ミイ・オフィス

3 回収結果

区分	標本数	総回収数	有効回答数	有効回答率	<参考>インターネット回答数 (インターネット回答の割合)
広島地方生活圏	1,000	632	632	63.2%	119(18.8%)
備後地方生活圏	600	370	370	61.7%	55(14.9%)
備北地方生活圏	400	270	270	67.5%	28(10.4%)
計	2,000	1,272	1,272	63.6%	202(15.9%)

※調査期間外に回収した件数及び無効票を除く

サンプル設計

- 1 母集団 広島県内の市町に居住する満18歳以上の県民
- 2 標本数 2,000
- 3 地点数 市部 91地点
町部 9地点 計 100地点
- 4 抽出方法 層化2段無作為抽出方法
- (1) 層化 広島, 備後, 備北の3生活圏それぞれについて, 市町の規模により4グループ(人口10万人以上, 10万人未満, 1万人以上, 1万人未満)に分類し, 層とした。
- (注) 母集団は平成27年国勢調査を基に推計したもの
- (2) 標本数の配分 3生活圏それぞれに与えられた標本数(広島1,000, 備後 600, 備北 400)を生活圏別に層化した各グループの規模の大きさにより, 比例配分した。
- (3) 抽出
- ア 第1次抽出単位となる調査地点として, 平成27年国勢調査時に設定された調査区(国勢調査区)を使用した。
- イ 調査地点数については, 1調査地点あたりの標本数が20になるように, 各層に割り当てられた標本数から算出し決めた。
- ウ 調査地点数の抽出は, 抽出地点数が2地点以上割り当てられた市町については, 次の式により抽出間隔を算出し, 等間隔抽出法で抽出した。

$$\frac{\text{市町における国勢調査区分}}{\text{市町における調査地点数}} = \text{抽出間隔}$$

- エ 抽出に際して, 各層内における市町の配列順序は, 平成27年国勢調査における「市町村コード一覧」の配列順序に従った。
- オ 抽出調査地点における対象者の抽出は, 調査地点(町・丁目・街区・番地等を指定)内から, 選挙人名簿により等間隔抽出法で抽出した。
- カ 以上の作業の結果得られた生活圏別の標本数調査地点は次の通りである。

【各市区町で最低20人抽出するための調整後】

		人口10万人以上の都市	人口10万人未満の都市	人口1万人以上の町	人口1万人未満の町	計
広島地方生活圏	推定母集団	1,730,399	108,118	135,140	14,464	1,988,121
	標本数	780	80	100	40	1,000
	調査地点数	39	4	5	2	50
備後地方生活圏	推定母集団	603,437	136,263	16,337	9,217	765,254
	標本数	460	100	20	20	600
	調査地点数	23	5	1	1	30
備北地方生活圏	推定母集団	0	90,615	0	0	90,615
	標本数	0	400	0	0	400
	調査地点数	0	20	0	0	20
計	推定母集団	2,333,836	334,996	151,477	23,681	2,843,990
	標本数	1,240	580	120	60	2,000
	調査地点数	62	29	6	3	100

人口10万人以上の都市・・・(広島) 広島市, 呉市, 東広島市, 廿日市市 (備後) 尾道市, 福山市
 人口10万人未満の都市・・・(広島) 竹原市, 大竹市, 安芸高田市, 江田島市 (備後) 三原市, 府中市
 (備北) 三次市, 庄原市
 人口1万人以上の町・・・・・・(広島) 府中町, 海田町, 熊野町, 坂町, 北広島町 (備後) 世羅町
 人口1万人未満の町・・・・・・(広島) 安芸太田町, 大崎上島町 (備後) 神石高原町

抽出調査地点数一覧

生活圏	抽出調査地点		標本数	生活圏	抽出調査地点		標本数
広島地方生活圏	広島市中区	(3地点)	60	備後地方生活圏	三原市	(3地点)	60
	東区	(3地点)	60		尾道市	(5地点)	100
	南区	(3地点)	60		福山市	(18地点)	360
	西区	(4地点)	80		府中市	(2地点)	40
	安佐南区	(5地点)	100		世羅郡世羅町	(1地点)	20
	安佐北区	(3地点)	60		神石郡神石高原町	(1地点)	20
	安芸区	(2地点)	40				
	佐伯区	(3地点)	60				
	小計	(26地点)	520		計	(30地点)	600
	呉市	(6地点)	120		備北地方生活圏	三次市	(12地点)
	竹原市	(1地点)	20	庄原市		(8地点)	160
	大竹市	(1地点)	20				
	東広島市	(4地点)	80				
	廿日市市	(3地点)	60				
	安芸高田市	(1地点)	20				
	江田島市	(1地点)	20				
	安芸郡府中町	(1地点)	20				
	海田町	(1地点)	20				
	熊野町	(1地点)	20				
	坂町	(1地点)	20				
	山県郡安芸太田町	(1地点)	20				
	北広島町	(1地点)	20				
	豊田郡大崎上島町	(1地点)	20				
	計	(50地点)	1,000	計		(20地点)	400
				合計	(100地点)	2,000	

対象者の属性

区分		全県		広島地方生活圏		備後地方生活圏		備北地方生活圏	
		有効 回答数	比 率	有効 回答数	比 率	有効 回答数	比 率	有効 回答数	比 率
全県		1,272	100.0	632	100.0	370	100.0	270	100.0
性別	男性	612	48.1	294	46.5	171	46.2	147	54.4
	女性	660	51.9	338	53.5	199	53.8	123	45.6
年代別	18・19歳	15	1.2	8	1.3	5	1.4	2	0.7
	20～29歳	85	6.7	47	7.4	24	6.5	14	5.2
	30～39歳	117	9.2	69	10.9	32	8.6	16	5.9
	40～49歳	192	15.1	109	17.2	54	14.6	29	10.7
	50～59歳	200	15.7	108	17.1	56	15.1	36	13.3
	60～69歳	247	19.4	116	18.4	64	17.3	67	24.8
	70歳以上	409	32.2	171	27.1	134	36.2	104	38.5
性別・年代別	男性 18・19歳	8	0.6	3	0.5	4	1.1	1	0.4
	20～29歳	39	3.1	22	3.5	10	2.7	7	2.6
	30～39歳	53	4.2	32	5.1	14	3.8	7	2.6
	40～49歳	107	8.4	59	9.3	28	7.6	20	7.4
	50～59歳	91	7.2	48	7.6	17	4.6	26	9.6
	60～69歳	125	9.8	54	8.5	30	8.1	41	15.2
	70歳以上	185	14.5	74	11.7	67	18.1	44	16.3
	女性 18・19歳	7	0.6	5	0.8	1	0.3	1	0.4
	20～29歳	46	3.6	25	4.0	14	3.8	7	2.6
	30～39歳	64	5.0	37	5.9	18	4.9	9	3.3
	40～49歳	85	6.7	50	7.9	26	7.0	9	3.3
	50～59歳	109	8.6	60	9.5	39	10.5	10	3.7
	60～69歳	122	9.6	62	9.8	34	9.2	26	9.6
	70歳以上	224	17.6	97	15.3	67	18.1	60	22.2
職業別	有業者(計)	738	58.0	390	61.7	186	50.3	162	60.0
	自営業主(農林水産業を含む)	118	9.3	49	7.8	28	7.6	41	15.2
	家族従業者	36	2.8	12	1.9	9	2.4	15	5.6
	会社などの役員	35	2.8	18	2.8	11	3.0	6	2.2
	正規の従業者・職員	366	28.8	207	32.8	88	23.8	71	26.3
	パート・アルバイト・派遣社員など	183	14.4	104	16.5	50	13.5	29	10.7
	無業者(計)	482	37.9	221	35.0	172	46.5	89	33.0
	主婦・主夫	190	14.9	91	14.4	64	17.3	35	13.0
	学生	29	2.3	15	2.4	10	2.7	4	1.5
	無職	263	20.7	115	18.2	98	26.5	50	18.5
	その他	38	3.0	16	2.5	8	2.2	14	5.2

報告書の見方

- 1 結果は百分比で表示した。文中及び数表、グラフは小数点第2位を四捨五入したため、合計が100.0%に過不足することがある。
- 2 規正標本数は、県全体での回答を求める場合、各生活圏の抽出率の差を調整するため、備北地方生活圏の抽出率を基準として次の方式によって算出した係数を回収数に乗じた加重数値である。

$$\text{①広島地方生活圏の係数} \quad \dots \frac{\text{備北の回収数 (270)}}{\text{備北の母集団 (90615)}} \times \frac{\text{広島之母集団数 (1988121)}}{\text{広島の回収数 (632)}} = \mathbf{9.37}$$

$$\text{②備後地方生活圏の係数} \quad \dots \frac{\text{備北の回収数 (270)}}{\text{備北の母集団 (90615)}} \times \frac{\text{備後之母集団数 (765254)}}{\text{備後の回収数 (370)}} = \mathbf{6.16}$$

$$\text{③備北地方生活圏の係数} \quad \dots \mathbf{1.00}$$

- $(632 \times 9.37) + (370 \times 6.16) + 270 = 8,471$ ・・・回答割合の分母
- 質問文の末尾の(M. A.)とあるのは Multiple Answers の略で、回答者に2つ以上の回答を認めた質問であることを示している。

Ⅱ 調査結果

1. 暮らし全般

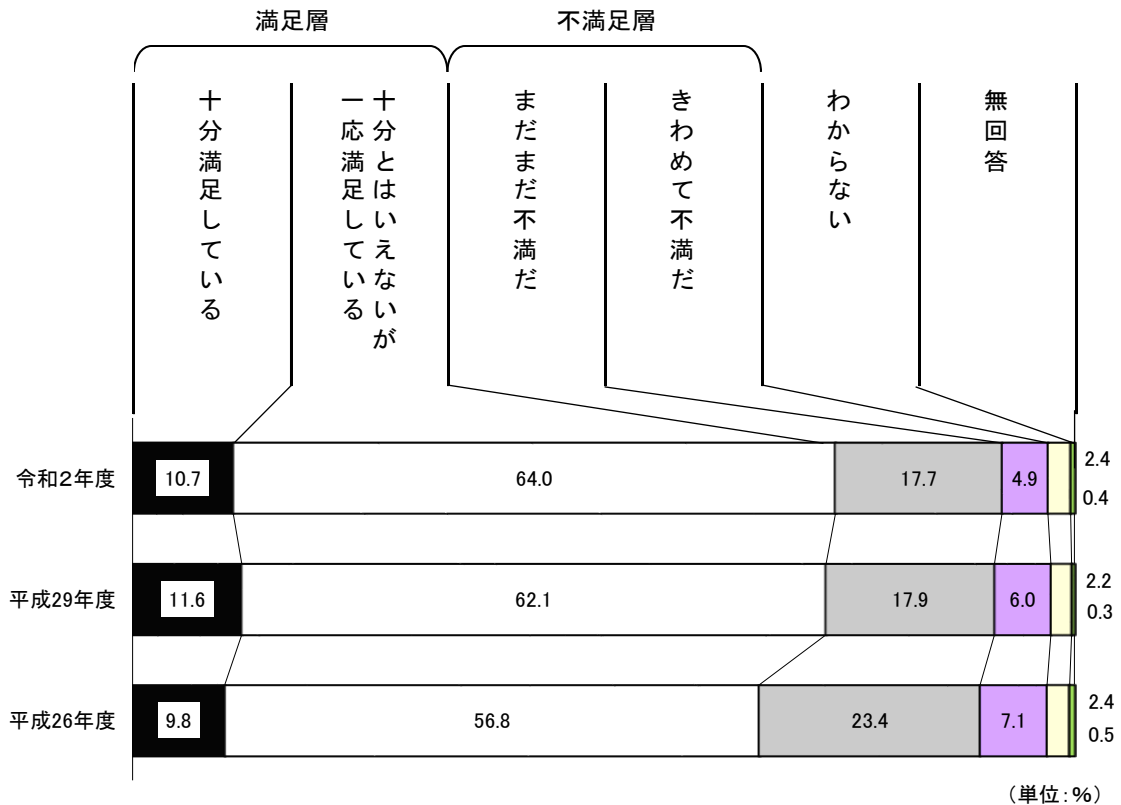
(1) 現在の暮らし向き

問1 あなたは、今のご自分の暮らし向きに満足していますか。それとも、不満ですか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

現在の暮らし向きは、満足層、不満足層ともに横ばい

現在の暮らし向きについて、「満足層」(「十分満足している」「十分とはいえないが、一応満足している」)の割合は74.7%で、「不満足層」(「まだまだ不満だ」「きわめて不満だ」)は22.6%となっている。

前回調査(平成29年度)と比較すると、「満足層」の割合は1.0ポイント増加、「不満足層」の割合は1.3ポイント減少とほぼ横ばいである。



<属性による比較>

【生活圏別】

「満足層」は、広島地方生活圏が75.5%、備後地方生活圏が72.7%、備北地方生活圏が73.3%と、備後地方生活圏と備北地方生活圏がほぼ均衡している。

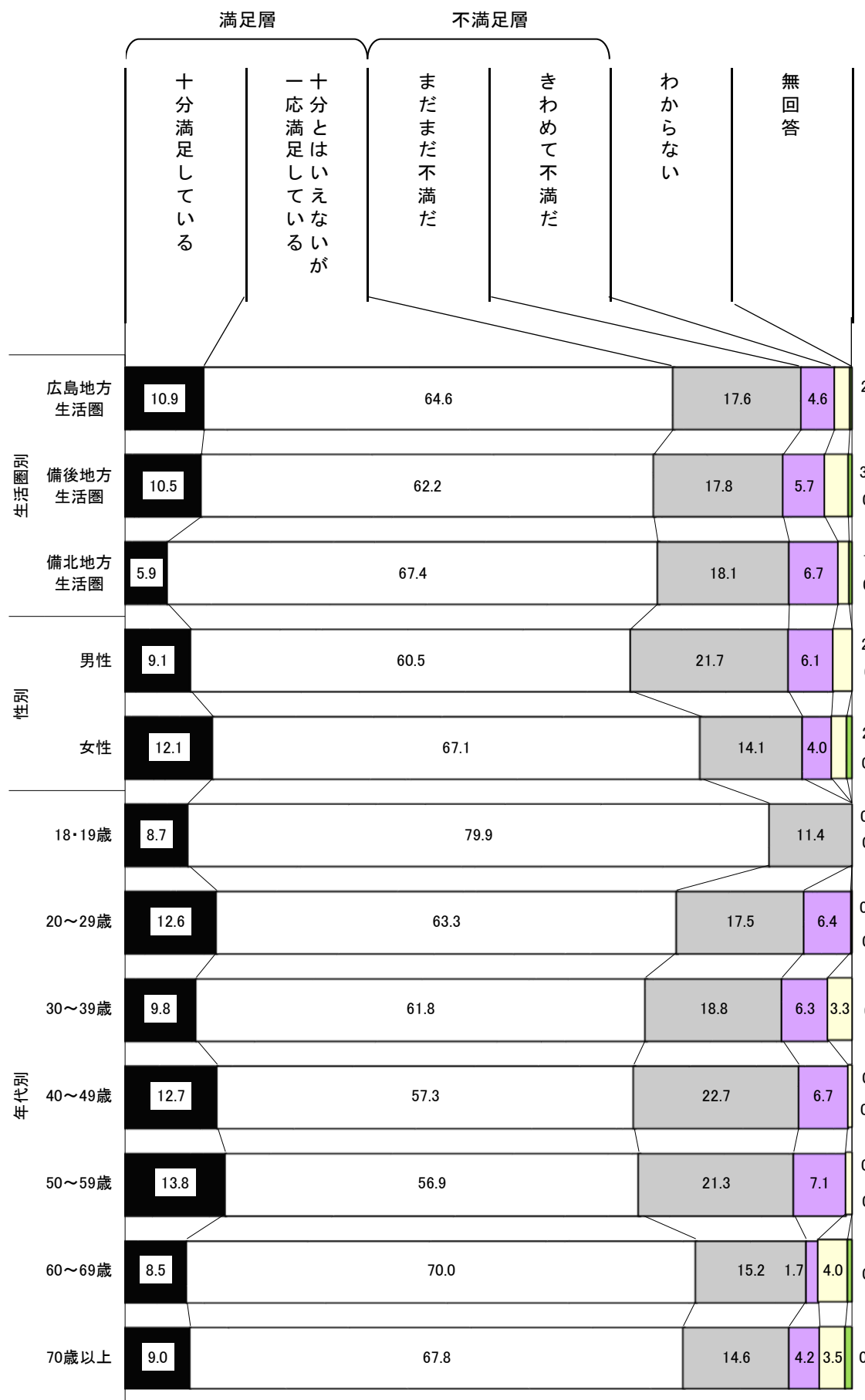
【性別】

「満足層」は男性が69.6%、女性が79.2%と、女性の方が9.6ポイント高くなっている。

【年代別】

18・19歳の「満足層」は88.6%と、すべての年代の中で最も高く、40歳代は70.0%と最も低い。

現在の暮らし向き(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

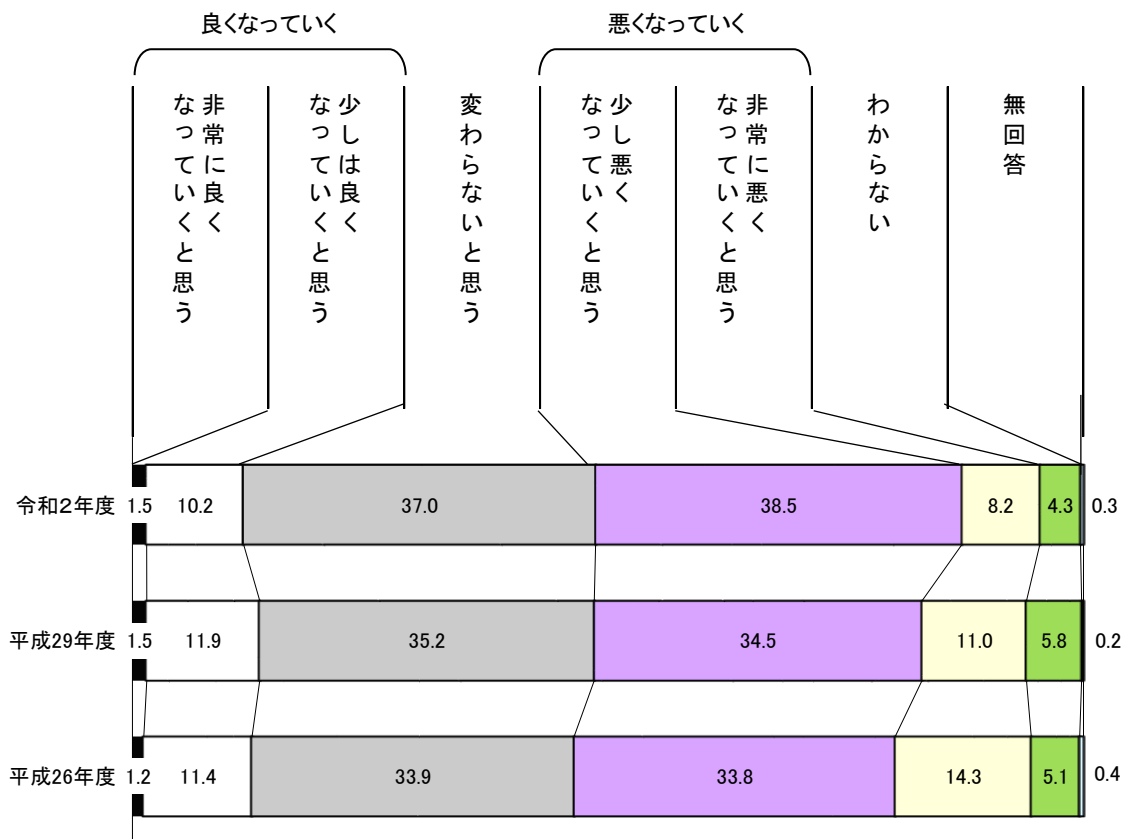
(2) 今後の暮らし向き

問2 今後、あなたの暮らし向きは、良くなっていくと思いますか。悪くなっていくと思いますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

良くなっていく，悪くなっていくともに横ばい

今後の暮らし向きについて、「良くなっていく」（「非常に良くなっていく」「少しは良くなっていく」と回答した割合は11.7%で、「悪くなっていく」（「少し悪くなっていく」「非常に悪くなっていく」）は46.7%となっている。

前回調査と比較すると、「良くなっていく」の割合は1.7ポイント減少、「悪くなっていく」の割合は1.2ポイント増加とほぼ横ばいである。



(単位:%)

<属性による比較>

【生活圏別】

「良くなっていく」と回答した割合は、広島地方生活圏が12.6%と高く、最も低い備北地方生活圏(7.4%)と比べると5.2ポイント上回っている。

【性別】

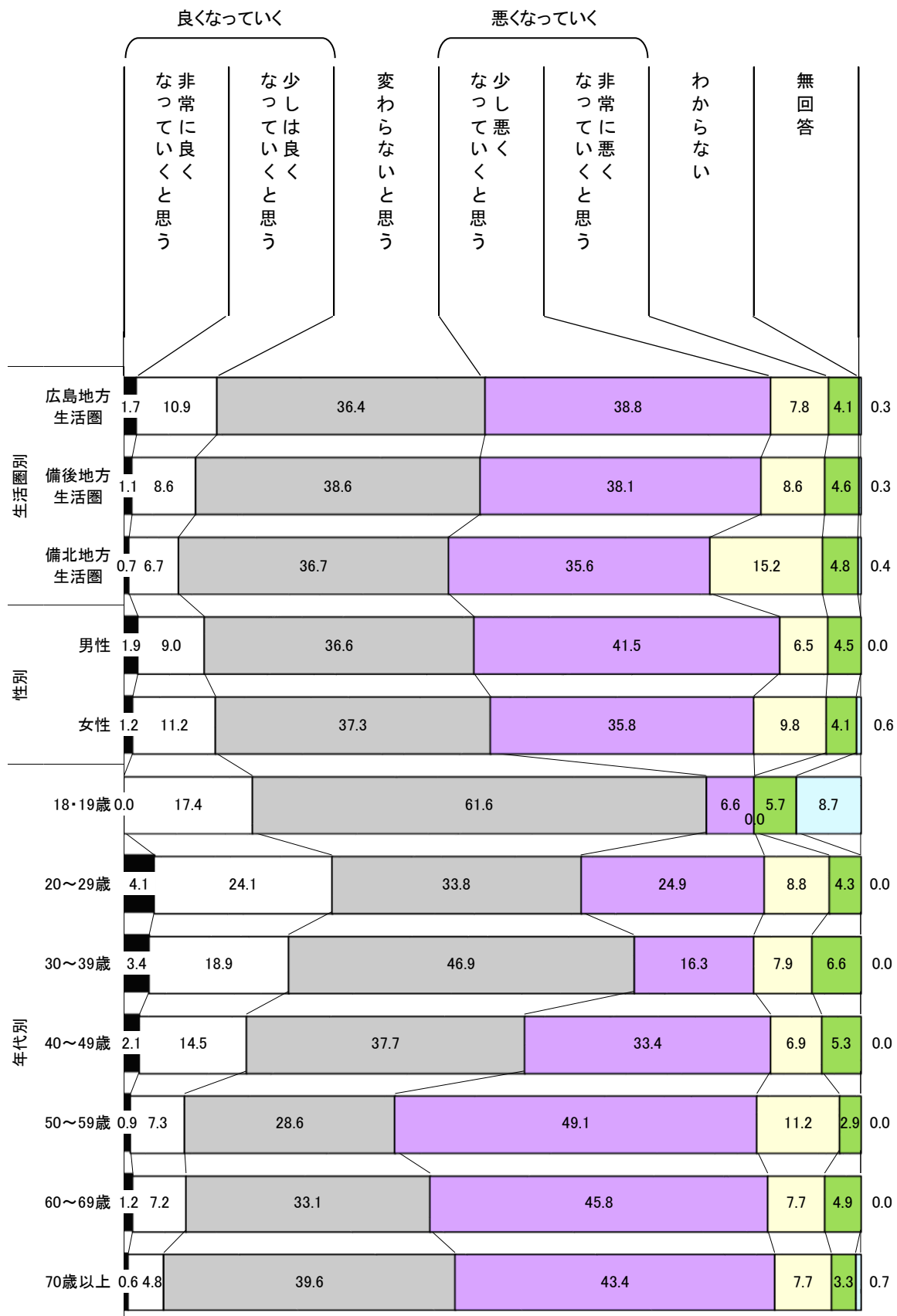
男性の「悪くなっていく」と回答した割合は48.0%と、女性(45.6%)より2.4ポイント高くなっている。

【年代別】

20歳代で「良くなっていく」と回答した割合は28.2%と、すべての年代の中で最も高く、70歳以上は5.4%と最も低くなっている。

また、50歳代以上の「悪くなっていく」は5割～6割を占め、他の年代に比べて高くなっている。

今後の暮らし向き(生活圏, 性, 年代別)



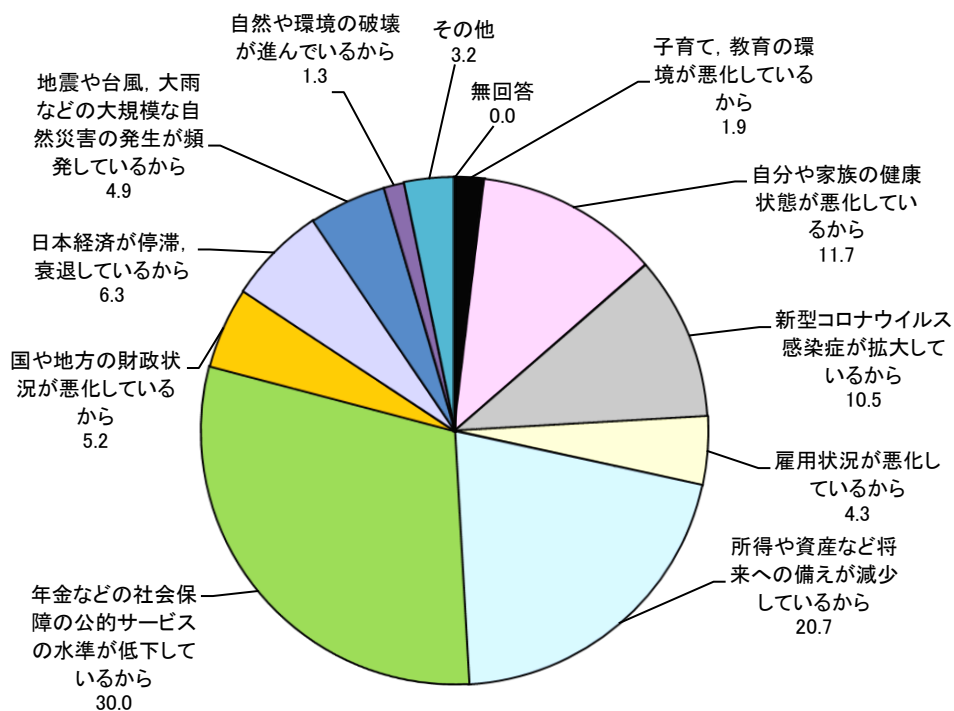
(単位: %)

(3) 今後の暮らしで不安なこと

問3 問2で「少し悪くなっていくと思う」または「非常に悪くなっていくと思う」と回答した方にお聞きします。そのように思ったのはなぜですか。もっともあてはまるものを1つだけ選んでください。

**「年金などの社会保障の公的サービスの水準が低下しているから」
「所得や資産など将来への備えが減少しているから」
が上位**

今後の暮らしで不安なことについて、「年金などの社会保障の公的サービスの水準が低下しているから」と回答した割合は 30.0%で最も高く、次いで「所得や資産など将来への備えが減少しているから」(20.7%)となっている。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

全ての生活圏で「年金などの社会保障の公的サービスの水準が低下しているから」と回答した割合が高い。その中で、備後地方生活圏が 35.8%と最も高く、最も低い備北地方生活圏(25.5%)と比べると 10.3 ポイント上回っている。

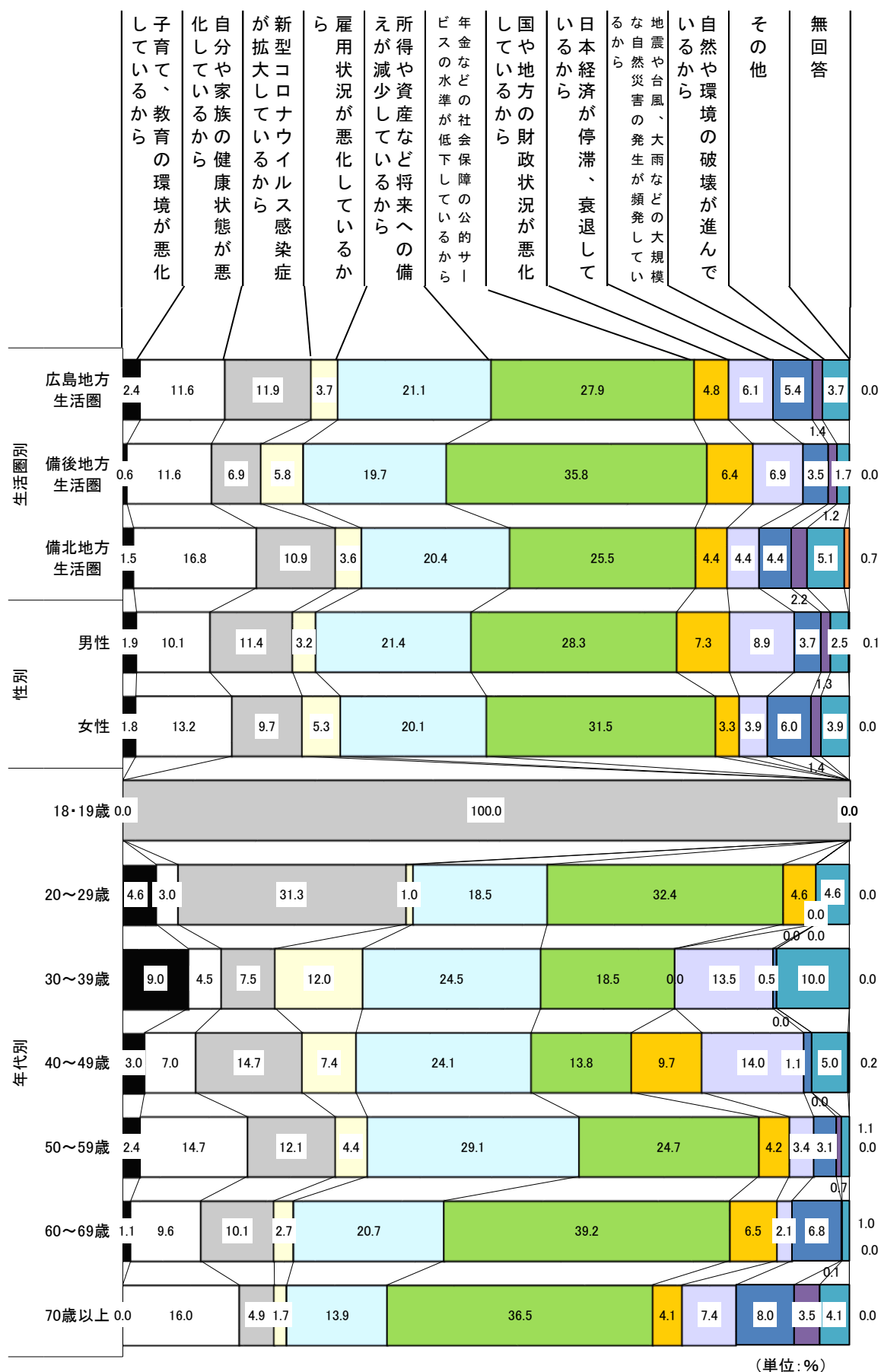
【性別】

男性は「日本経済が停滞、衰退しているから」(8.9%)が女性(3.9%)と比べて 5.0 ポイント高く、女性は「年金などの社会保障の公的サービスの水準が低下しているから」(31.5%)が男性(28.3%)と比べて 3.2 ポイント高い。

【年代別】

18・19 歳は「新型コロナウイルス感染症が拡大しているから」が 10 割を占めている。20 歳代及び 60 歳以上は「年金などの社会保障の公的サービスの水準が低下しているから」が3割を超えて高い。30～50 歳代は「所得や資産など将来への備えが減少しているから」が高くなっている。

今後の暮らしで不安なこと(生活圏, 性, 年代別)

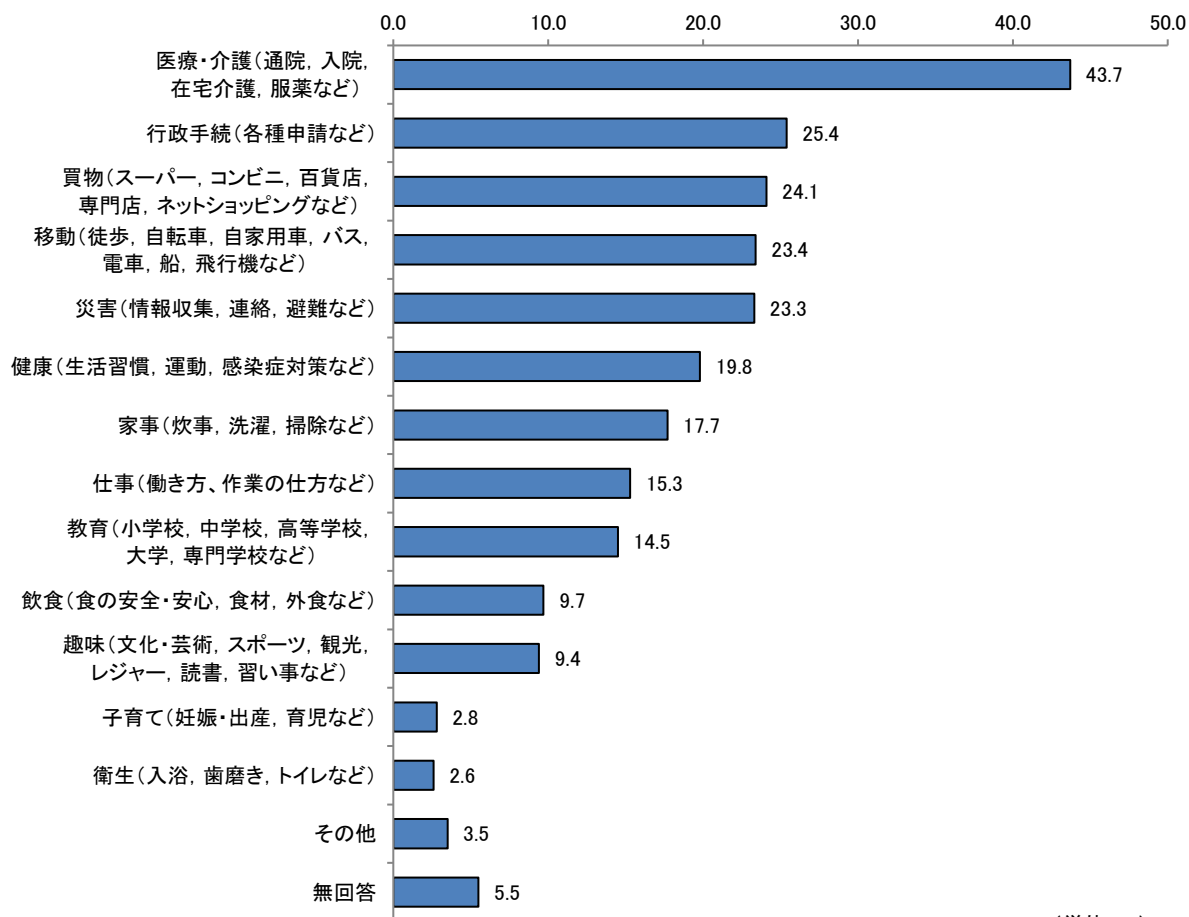


(4) デジタル技術で便利にしたい暮らしの場面

問4 あなたは、今の暮らしの中で、デジタル技術(AI, クラウド, IoT, スマートフォン, ロボット等)を活用して便利にしたい場面はありますか。あてはまるものを3つ以内で選んでください。(M. A.)

「医療・介護」「行政手続」「買物」「移動」「災害」が上位

デジタル技術で便利にしたい暮らしの場面について、「医療・介護」と回答した割合は43.7%で最も高く、次いで「行政手続」(25.4%)、「買物」(24.1%)、「移動」(23.4%)、「災害」(23.3%)の順となっている。



(単位: %)

<属性による比較>

【生活圏別】

全ての生活圏で「医療・介護」と回答した割合が高い。その中で、備後地方生活圏が48.1%と最も高く、最も低い備北地方生活圏(41.9%)と比べると6.2ポイント上回っている。

【性別】

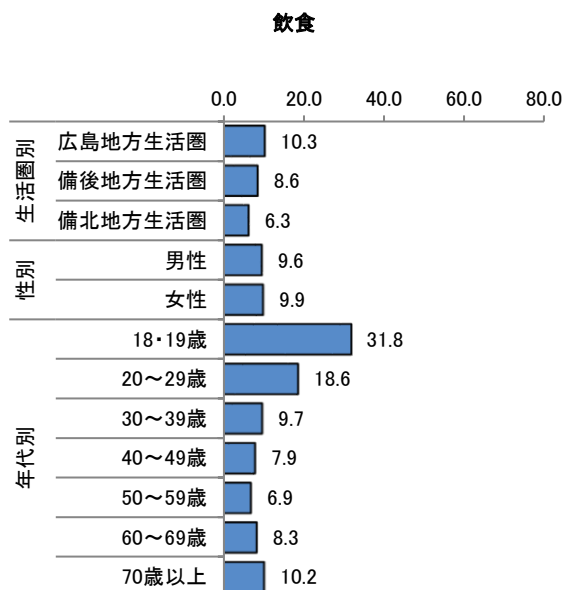
男性は女性と比べて「行政手続」(28.9%)が6.6ポイント、「仕事」(18.7%)が6.4ポイント上回っている。

女性は男性と比べて「家事」(22.8%)が11.1ポイント、「買物」(26.7%)が5.5ポイント上回っている。

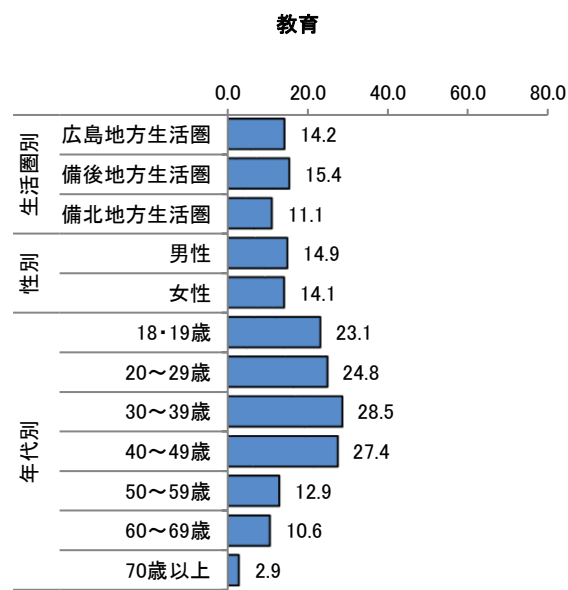
【年代別】

18・19歳は「飲食」が3割を超えて高く、20歳代及び40歳以上は「医療・介護」が25%を超えて高い。また、30歳代では「行政手続」が高くなっている。

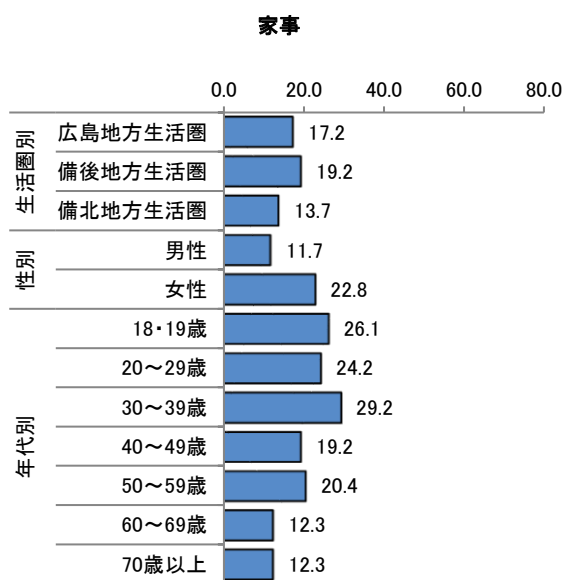
デジタル技術で便利にしたい暮らしの場面(生活圏, 性, 年代別)



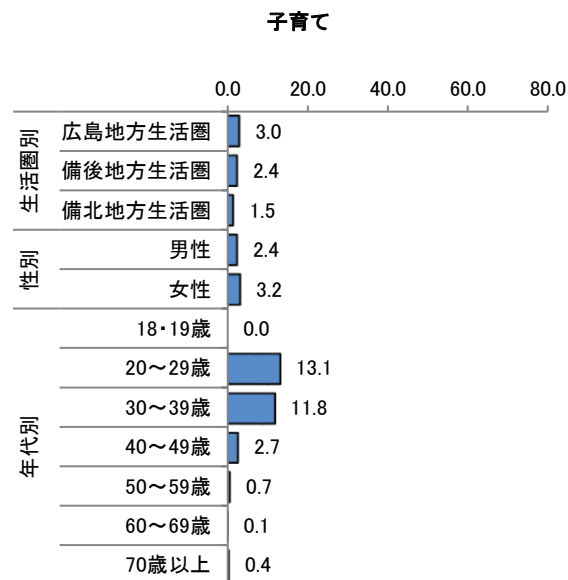
(単位: %)



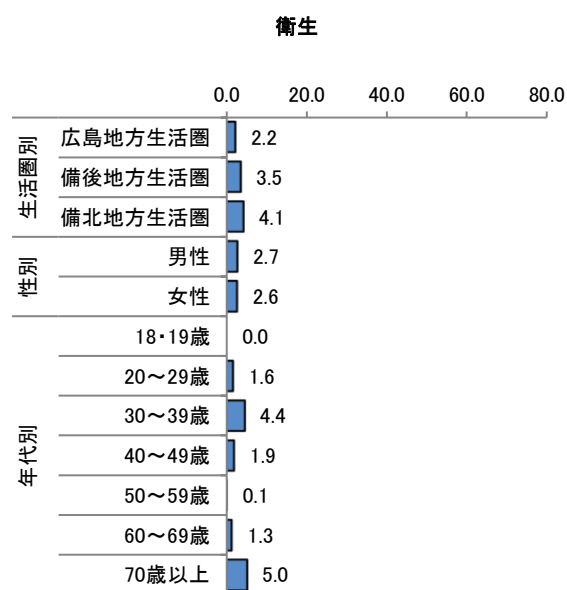
(単位: %)



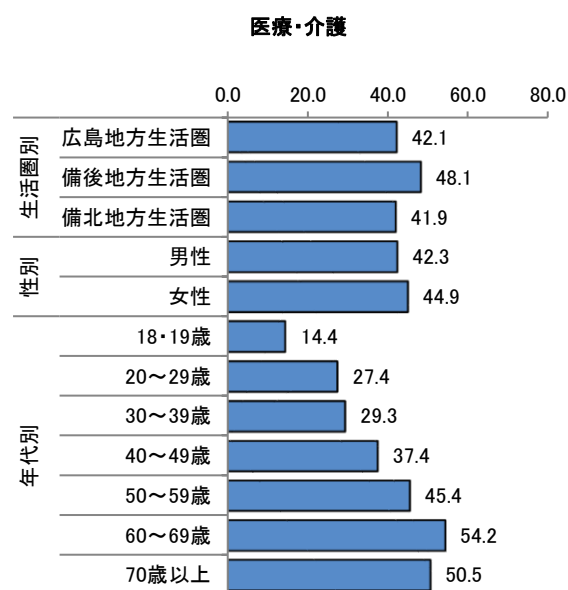
(単位: %)



(単位: %)

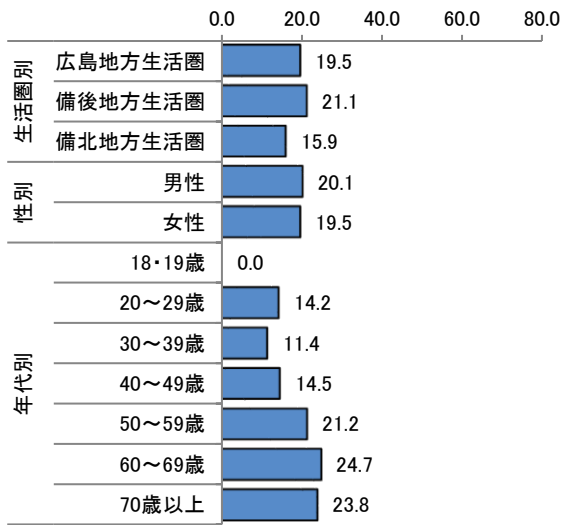


(単位: %)



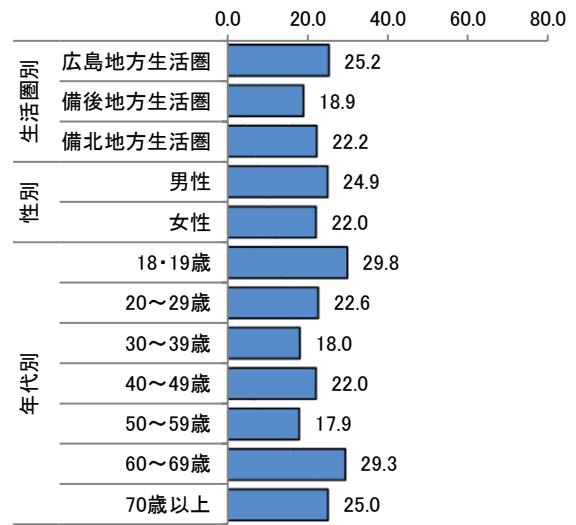
(単位: %)

健康



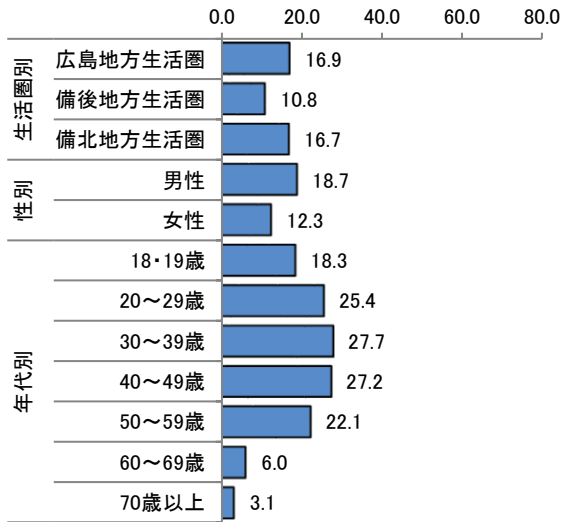
(単位: %)

移動



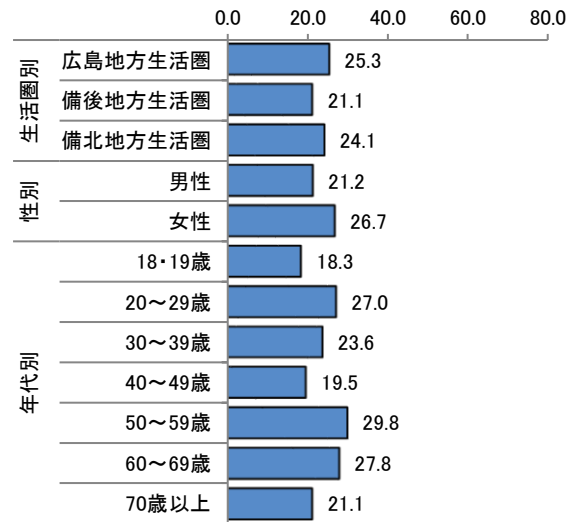
(単位: %)

仕事



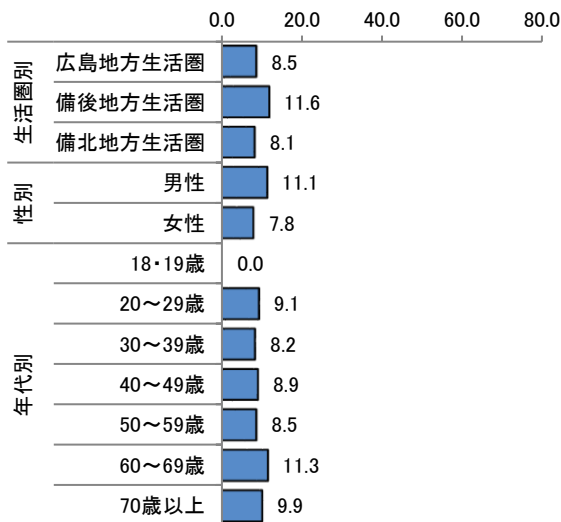
(単位: %)

買物



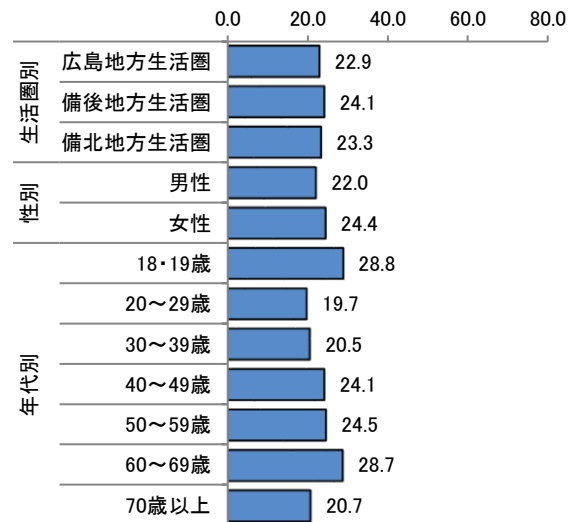
(単位: %)

趣味



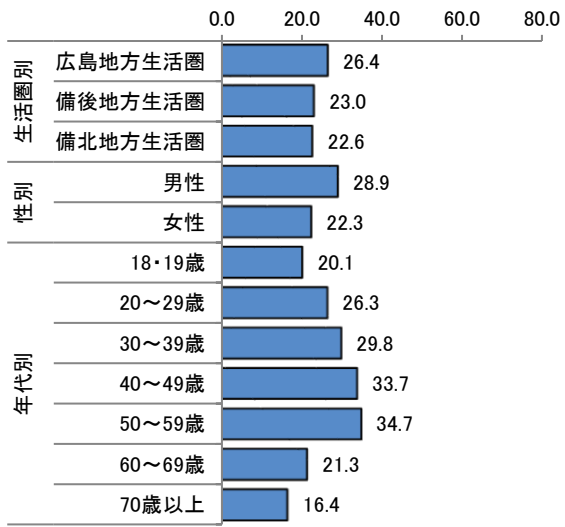
(単位: %)

災害



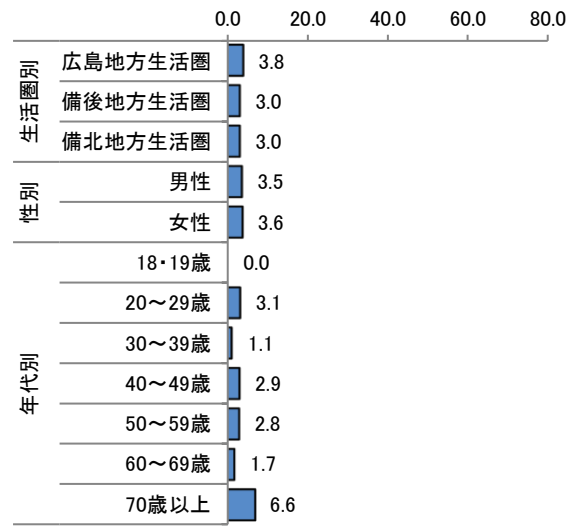
(単位: %)

行政手続



(単位: %)

その他



(単位: %)

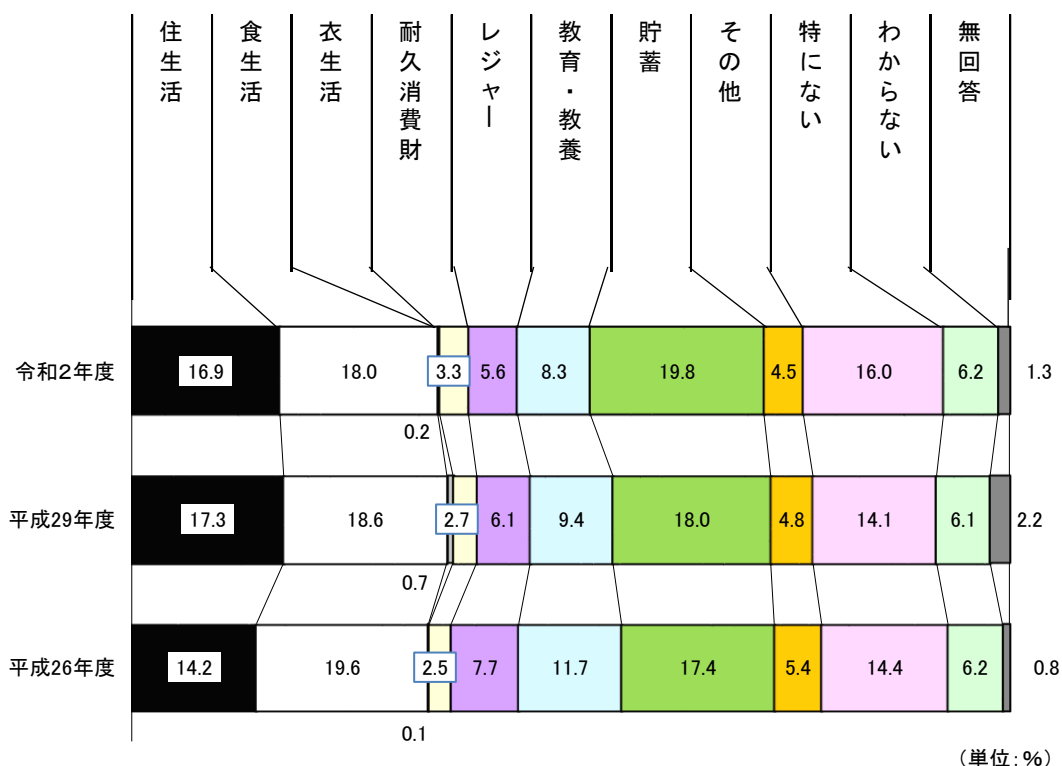
(5) 今後の暮らしの力点

問5 あなたは、今後の暮らしの中で、どのような面に力を入れていきたいと思いますか。特に力を入れたいと思うものを1つだけ選んでください。

「貯蓄」「食生活」「住生活」「教育・教養」が上位

今後の暮らしの力点について、「貯蓄」と回答した割合は 19.8%で最も高く、次いで「食生活」(18.0%)、「住生活」(16.9%)、「教育・教養」(8.3%)の順となっている。

前回調査と比較すると、「貯蓄」、「耐久消費財」が増加している。



<属性による比較>

【生活圏別】

各生活圏で最も回答した割合が高いものをみると、広島地方生活圏は「貯蓄」(21.0%)、備後地方生活圏と備北地方生活圏ではともに「住生活」(備後:19.7%、備北:23.3%)となっている。

【性別】

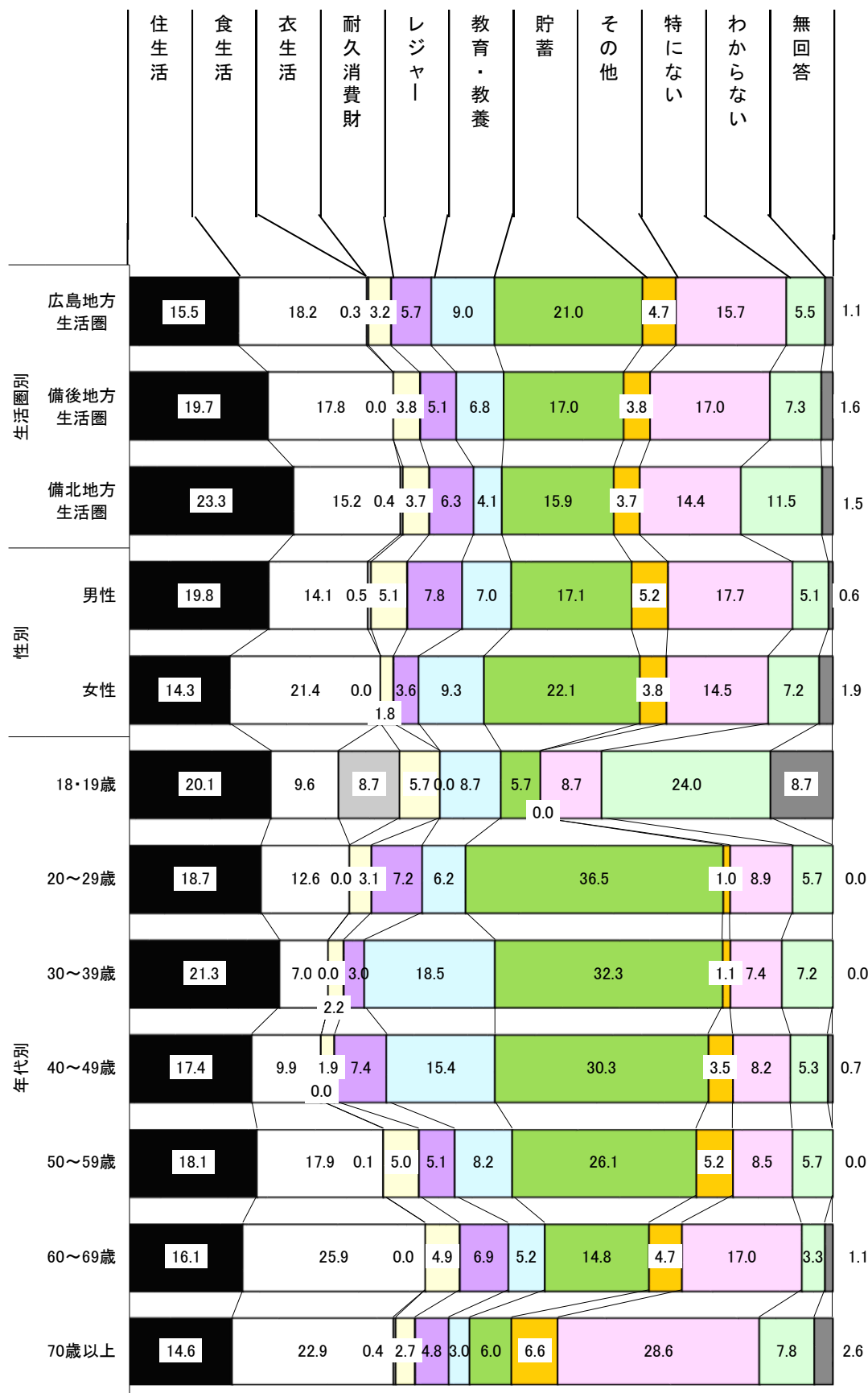
男性は女性と比べて「住生活」(19.8%)が 5.5 ポイント、「レジャー」(7.8%)が 4.2 ポイント上回っている。

女性は男性と比べて「食生活」(21.4%)が 7.3 ポイント、「貯蓄」(22.1%)が 5.0 ポイント上回っている。

【年代別】

18・19歳は「住生活」が高く、20～50歳代は「貯蓄」が25%を超えて高い。また、60歳以上では「食生活」が高くなっている。

今後の暮らしの力点(生活圏, 性, 年代別)



(単位:%)

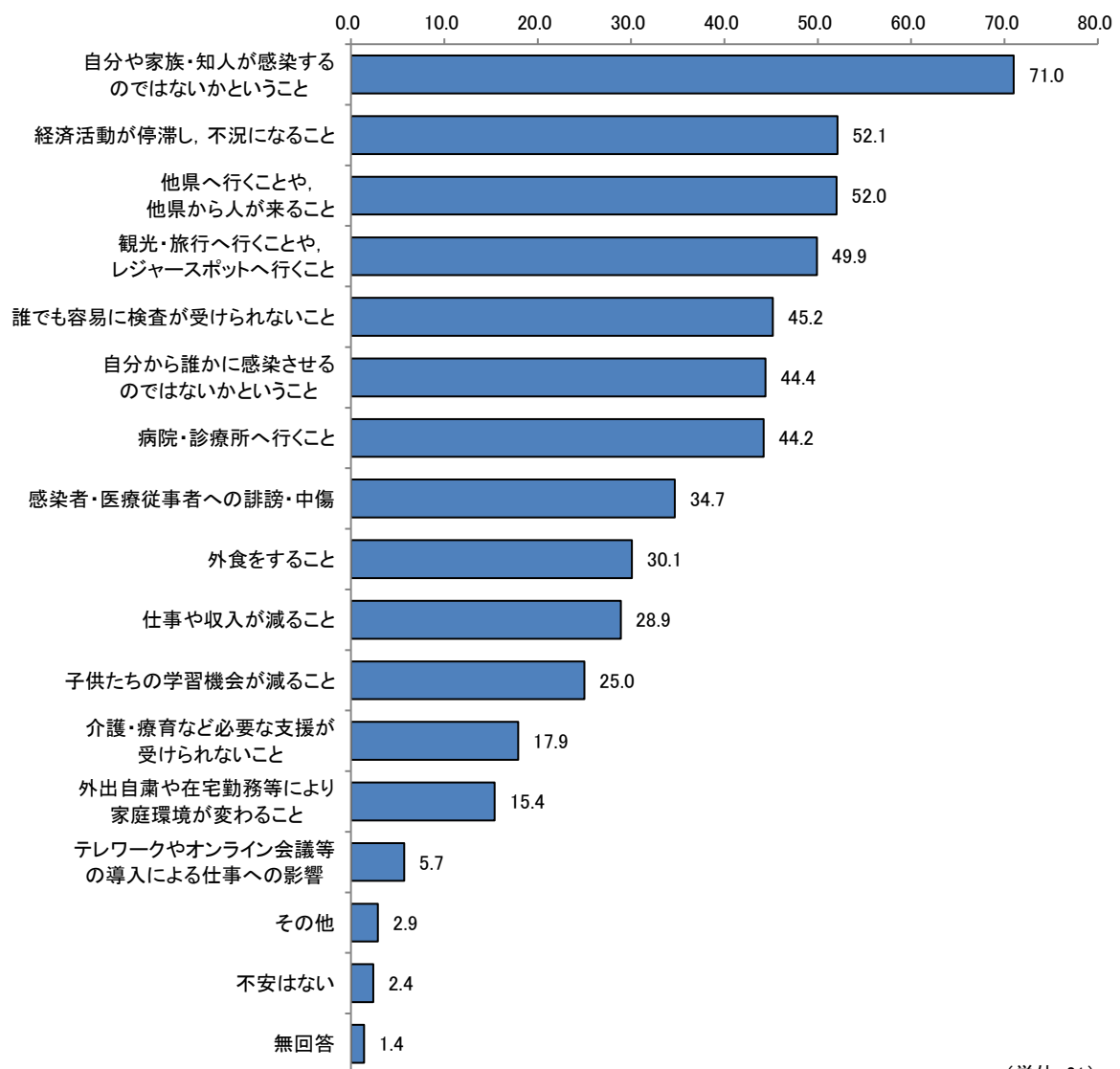
2. 新型コロナウイルス感染症

(1) 新型コロナウイルス感染症の不安点

問6 あなたは、新型コロナウイルス感染症の影響について、どのようなことに不安を感じていますか。次の中からあてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

「自分や家族・知人が感染するのではないか」が7割強

新型コロナウイルス感染症の影響で不安に感じるということとして、「自分や家族・知人が感染するのではないかということ」と回答した割合が71.0%と最も高く、次いで、「経済活動が停滞し、不況になること」が52.1%、「他県へ行くことや、他県から人が来ること」が52.0%、「観光・旅行へ行くことや、レジャースポットへ行くこと」が49.9%となっている。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

全ての生活圏で「自分や家族・知人が感染するのではないかということ」と回答した割合が高い。その中で、備北地方生活圏(71.5%)が他の生活圏に比べて高くなっている。

【性別】

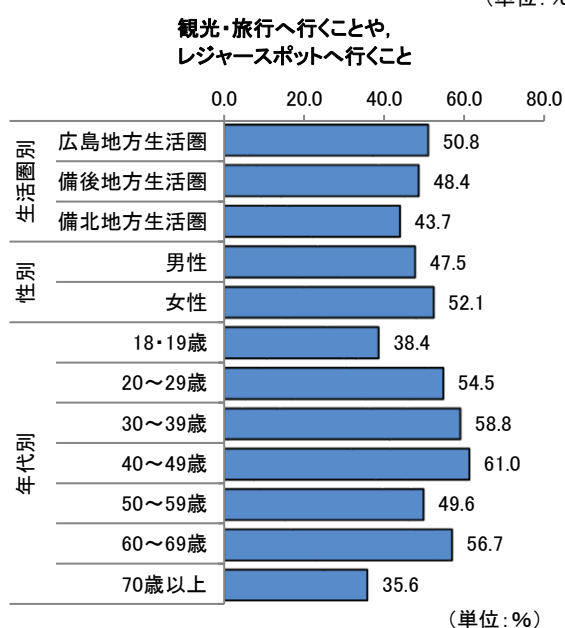
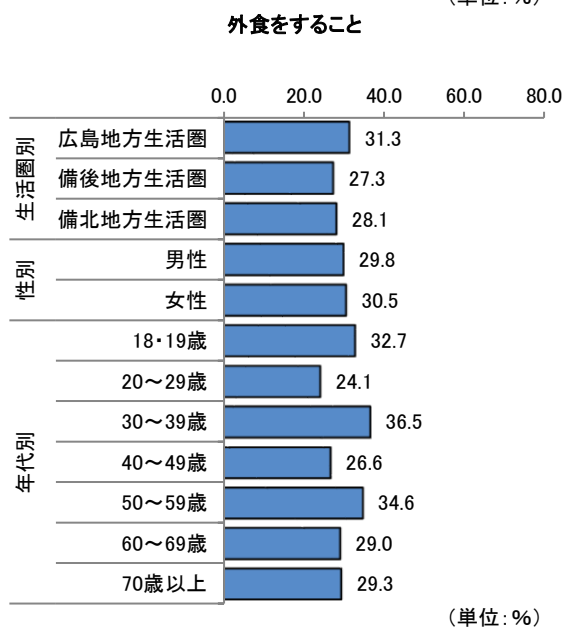
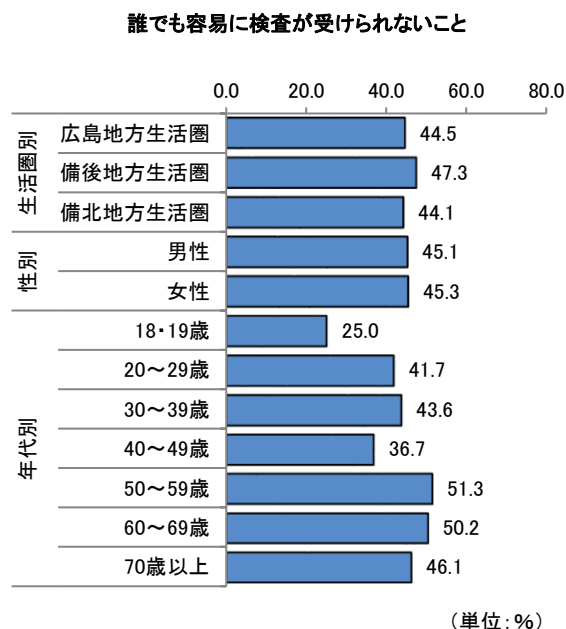
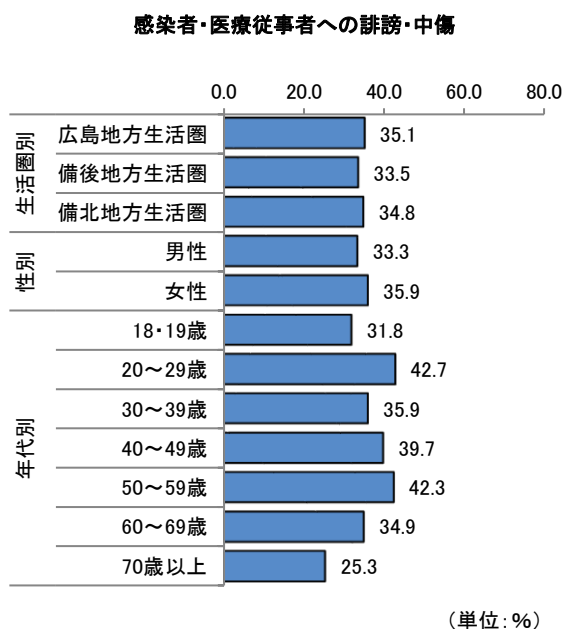
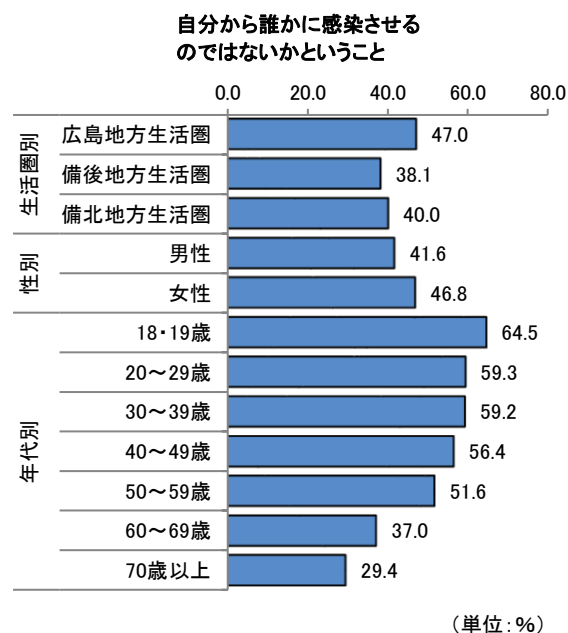
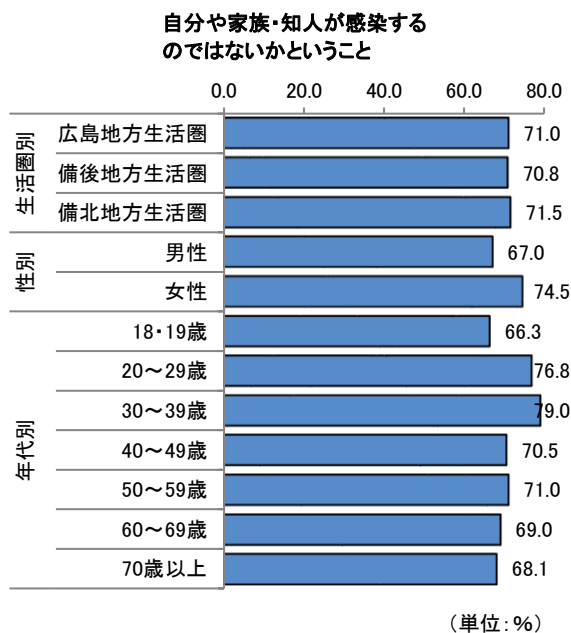
男性は女性と比べて「経済活動が停滞し、不況になること」(56.8%)が 8.8 ポイント、「仕事や収入が減ること」(32.0%)が 5.8 ポイント上回っている。

女性は男性と比べて「病院・診療所へ行くこと」(48.2%)が 8.5 ポイント、「自分や家族・知人が感染するのではないかということ」(74.5%)が 7.5 ポイント上回っている。

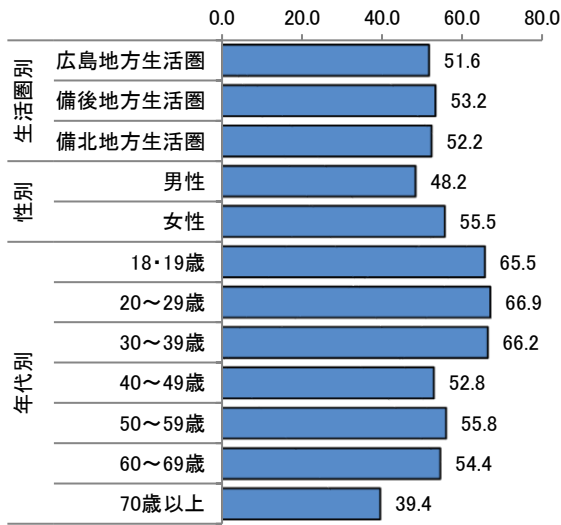
【年代別】

全ての年代で「自分や家族・知人が感染するのではないかということ」と回答した割合が高い。その中で、30 歳代が 79.0%と最も高く、最も低い 18・19 歳(66.3%)と比べると 12.7 ポイント上回っている。

新型コロナウイルス感染症の不安点(生活圏, 性, 年代別)

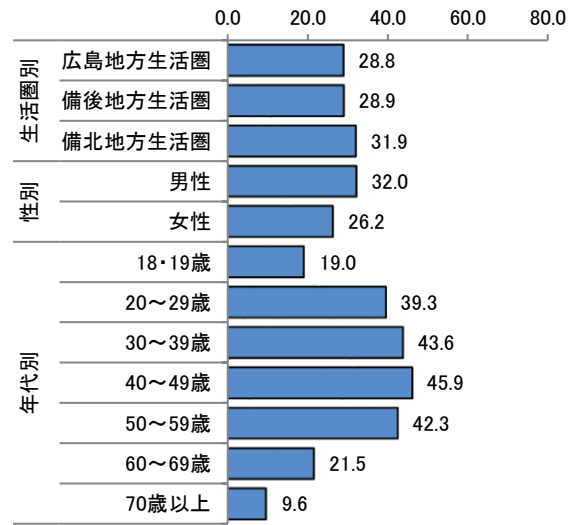


他県へ行くことや、他県から人が来ること



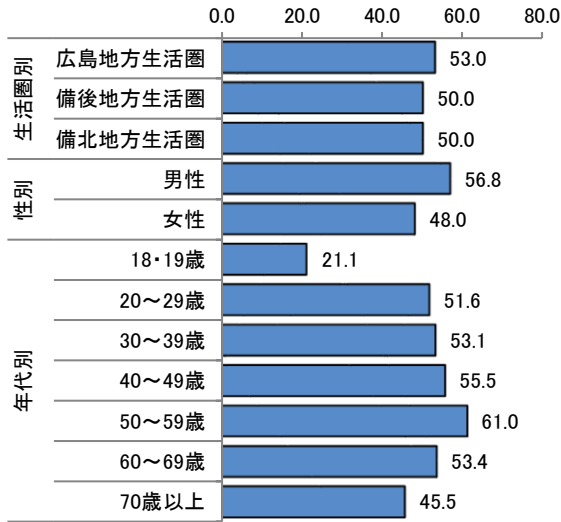
(単位: %)

仕事や収入が減ること



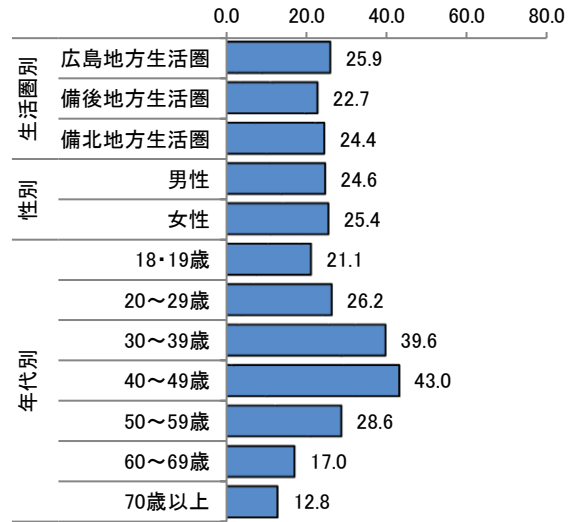
(単位: %)

経済活動が停滞し、不況になること



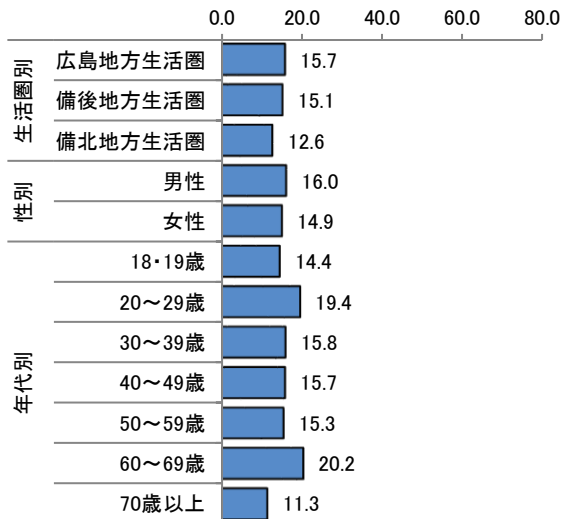
(単位: %)

子供たちの学習機会が減ること



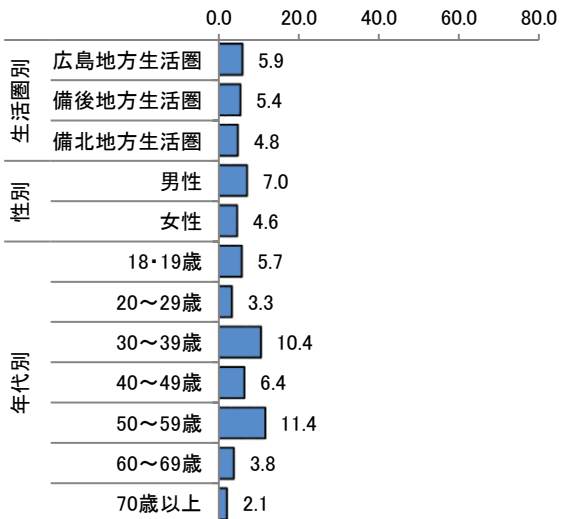
(単位: %)

外出自粛や在宅勤務等により
家庭環境が変わること



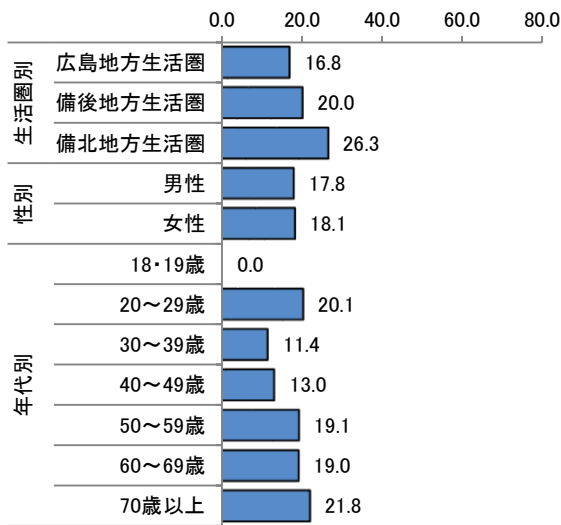
(単位: %)

テレワークやオンライン会議等
の導入による仕事への影響



(単位: %)

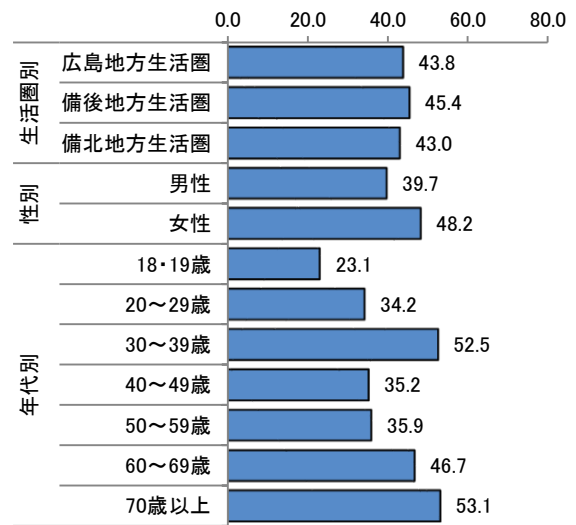
介護・療育など必要な支援が
受けられないこと



その他

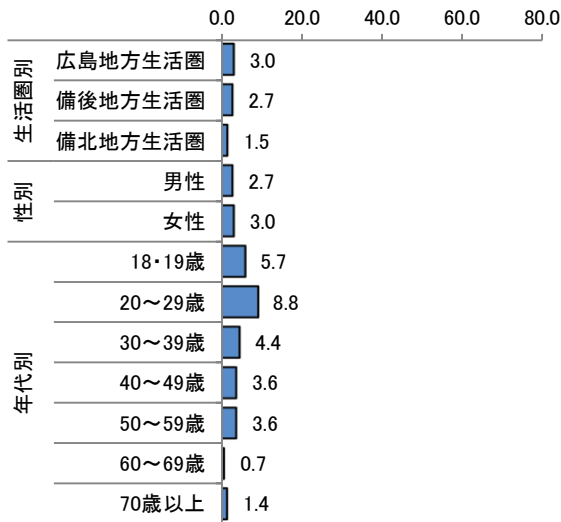
(単位: %)

病院・診療所へ行くこと

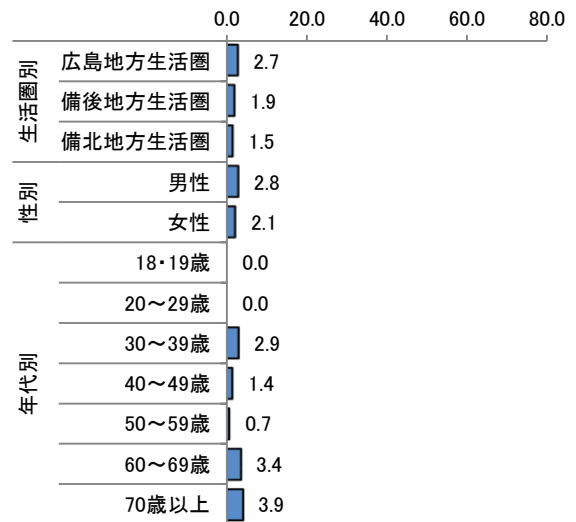


不安はない

(単位: %)



(単位: %)



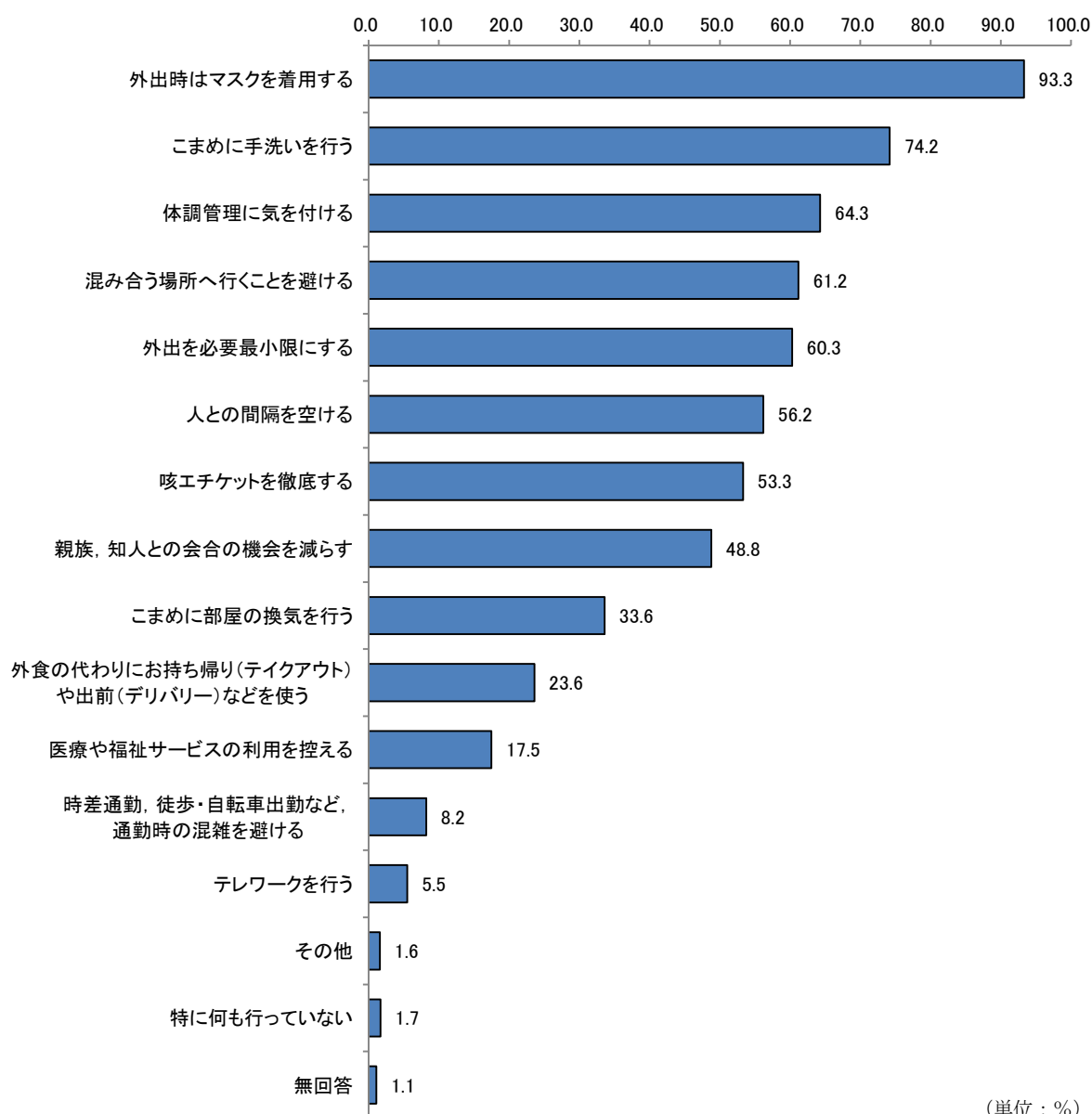
(単位: %)

(2) 新型コロナウイルス感染症で変化した行動

問7 あなたは、新型コロナウイルス感染症の影響により、日常生活でどのような行動の変化がありますか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

「外出時はマスクを着用する」が9割を超える

新型コロナウイルス感染症の影響で変化した行動として、「外出時はマスクを着用する」と回答した割合が93.3%と最も高く、次いで、「こまめに手洗いをを行う」が74.2%、「体調管理に気を付ける」が64.3%となっている。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

全ての生活圏で「外出時はマスクを着用する」と回答した割合が9割を超えて高い。その中で、備北地方生活圏(93.7%)が他の生活圏に比べて高くなっている。

【性別】

男性は女性と比べて「テレワークを行う」(7.5%)が 3.8 ポイント、「時差通勤、徒歩・自転車出勤など、通勤時の混雑を避ける」(9.2%)が 1.9 ポイント上回っている。

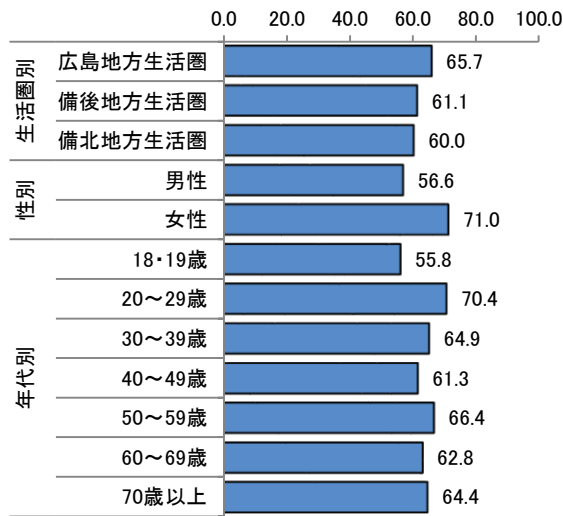
女性は男性と比べて「こまめに手洗いをを行う」(81.1%)が 14.7 ポイント、「混み合う場所へ行くことを避ける」(68.0%)が 14.6 ポイント上回っている。

【年代別】

全ての年代で「外出時はマスクを着用する」と回答した割合が9割を超えて高い。その中で、18・19 歳が 100.0%と最も高く、最も低い 60 歳代(90.2%)と比べると 9.8 ポイント上回っている。

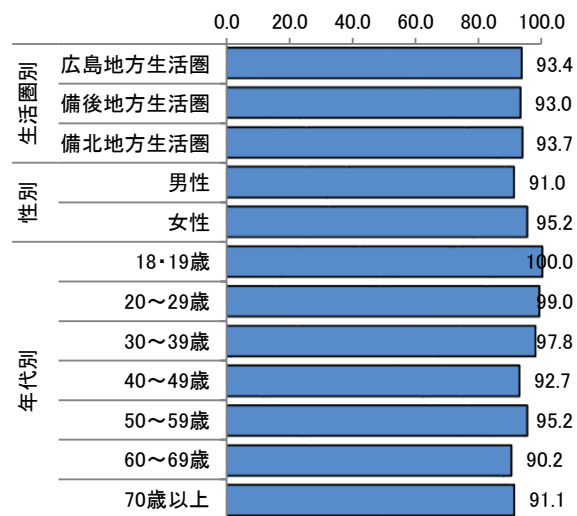
新型コロナウイルス感染症で変化した行動(生活圏, 性, 年代別)

体調管理に気を付ける



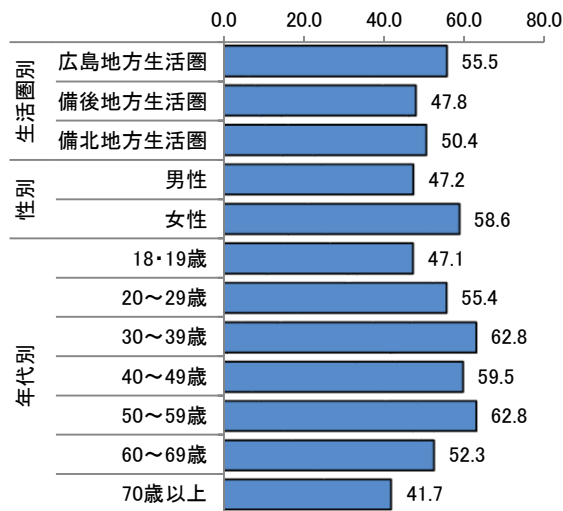
(単位: %)

外出時はマスクを着用する



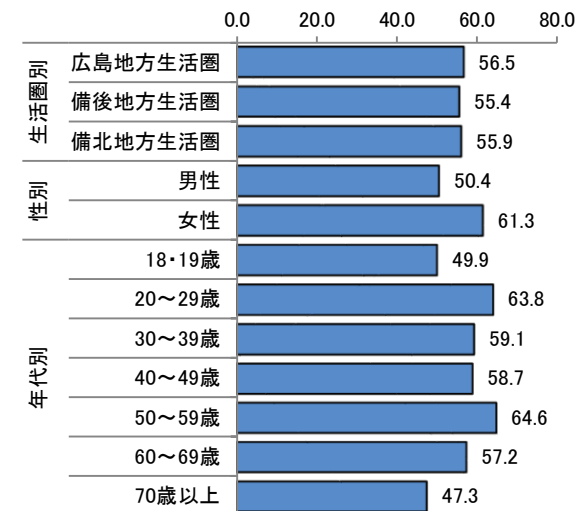
(単位: %)

咳エチケットを徹底する



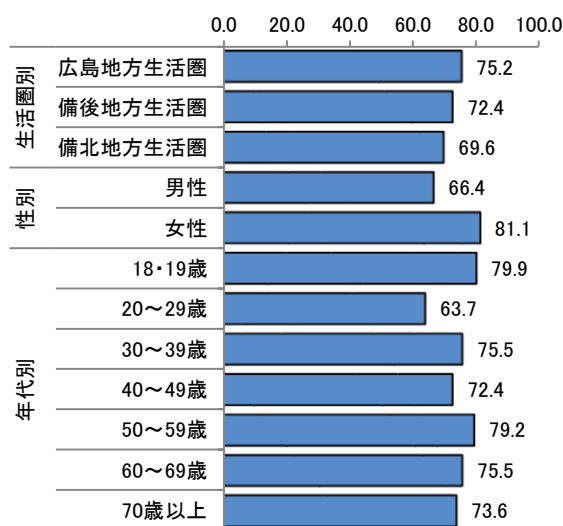
(単位: %)

人との間隔を空ける



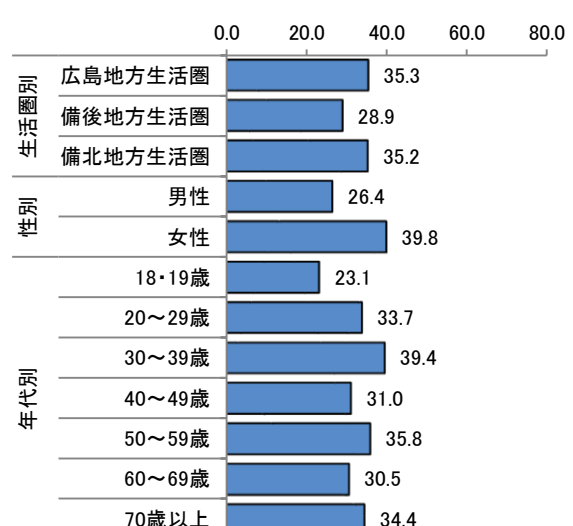
(単位: %)

こまめに手洗いをを行う



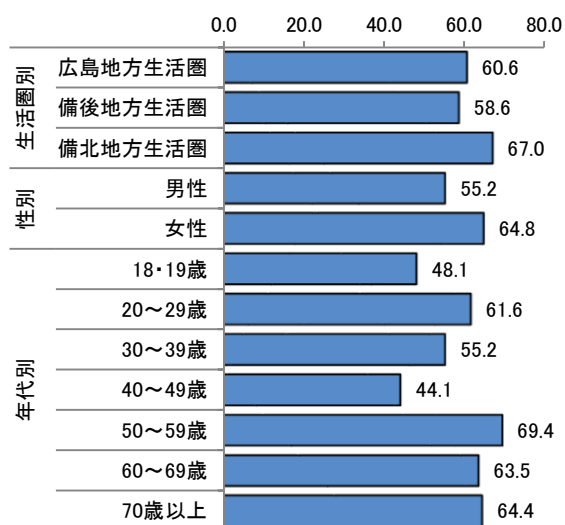
(単位: %)

こまめに部屋の換気を行う



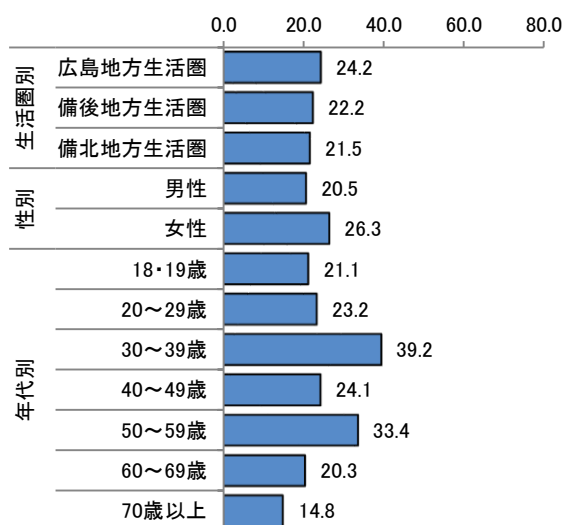
(単位: %)

外出を必要最小限にする



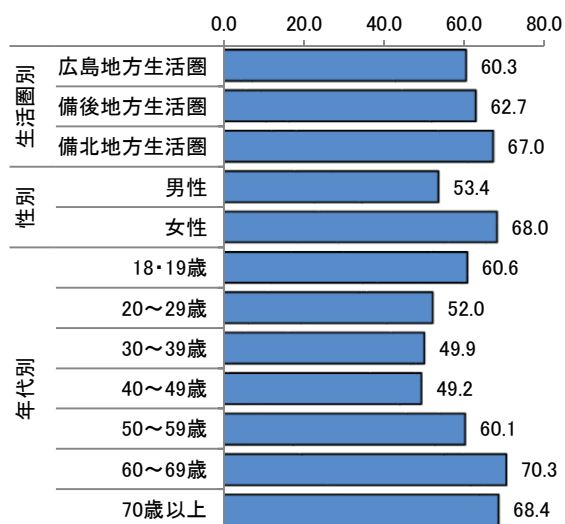
(単位: %)

外食の代わりにお持ち帰り(テイクアウト)や出前(デリバリー)などを使う



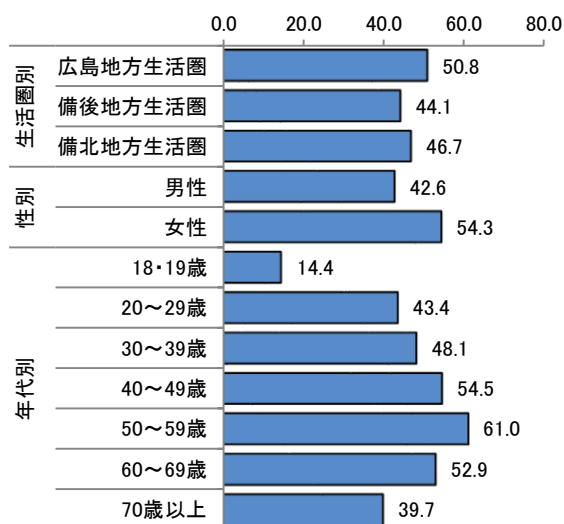
(単位: %)

混み合う場所へ行くことを避ける



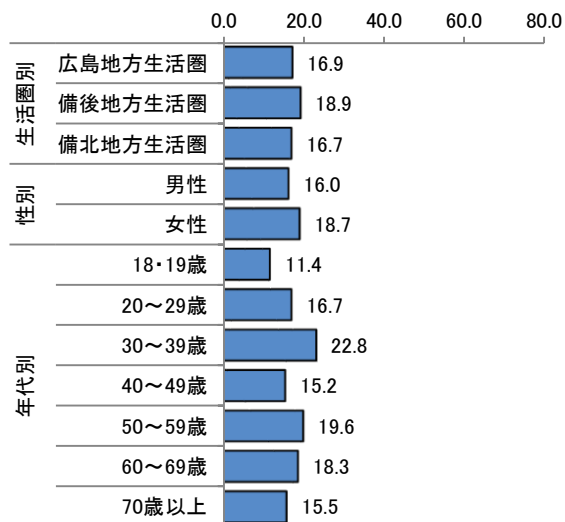
(単位: %)

親族, 知人との会合の機会を減らす



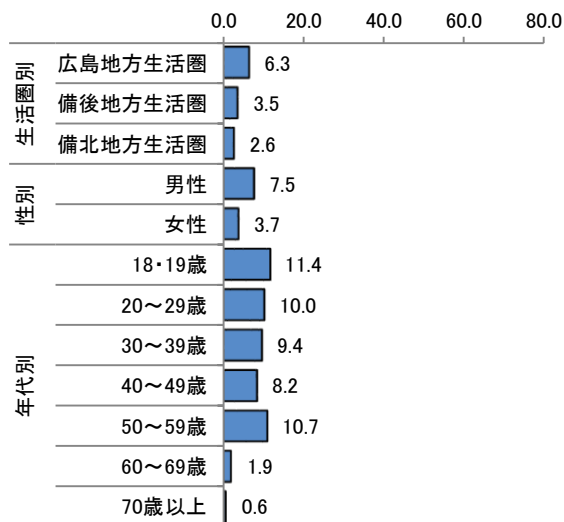
(単位: %)

医療や福祉サービスの利用を控える



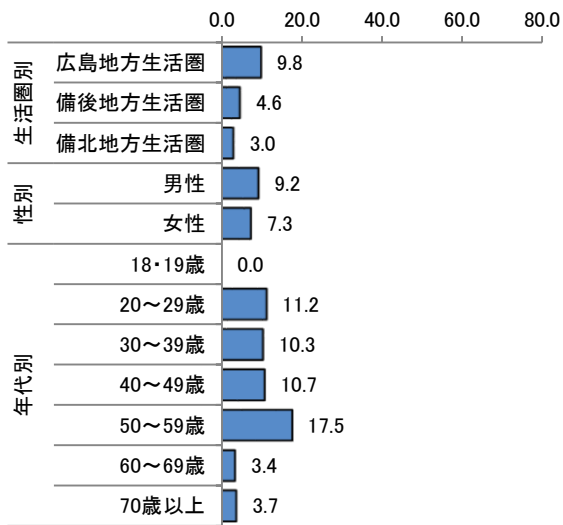
(単位: %)

テレワークを行う



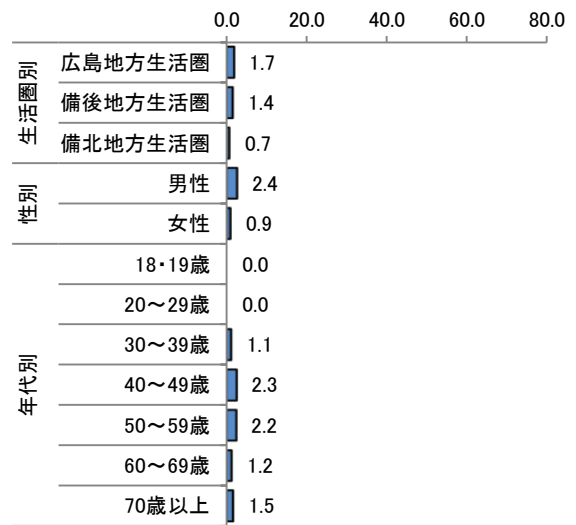
(単位: %)

時差通勤、徒歩・自転車出勤など、
通勤時の混雑を避ける



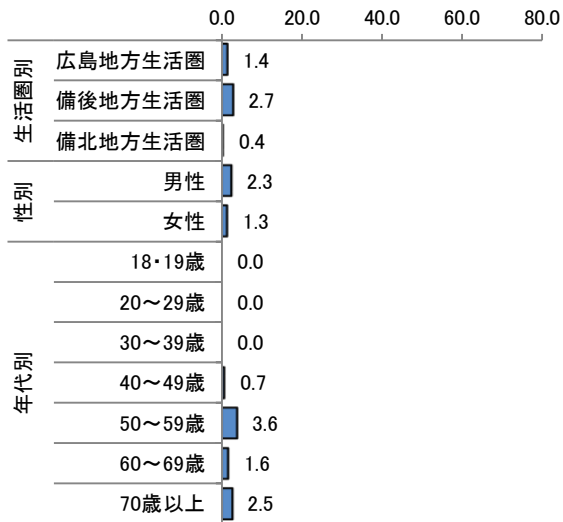
(単位: %)

その他



(単位: %)

特に何も行っていない



(単位: %)

3. 人権に関する意識

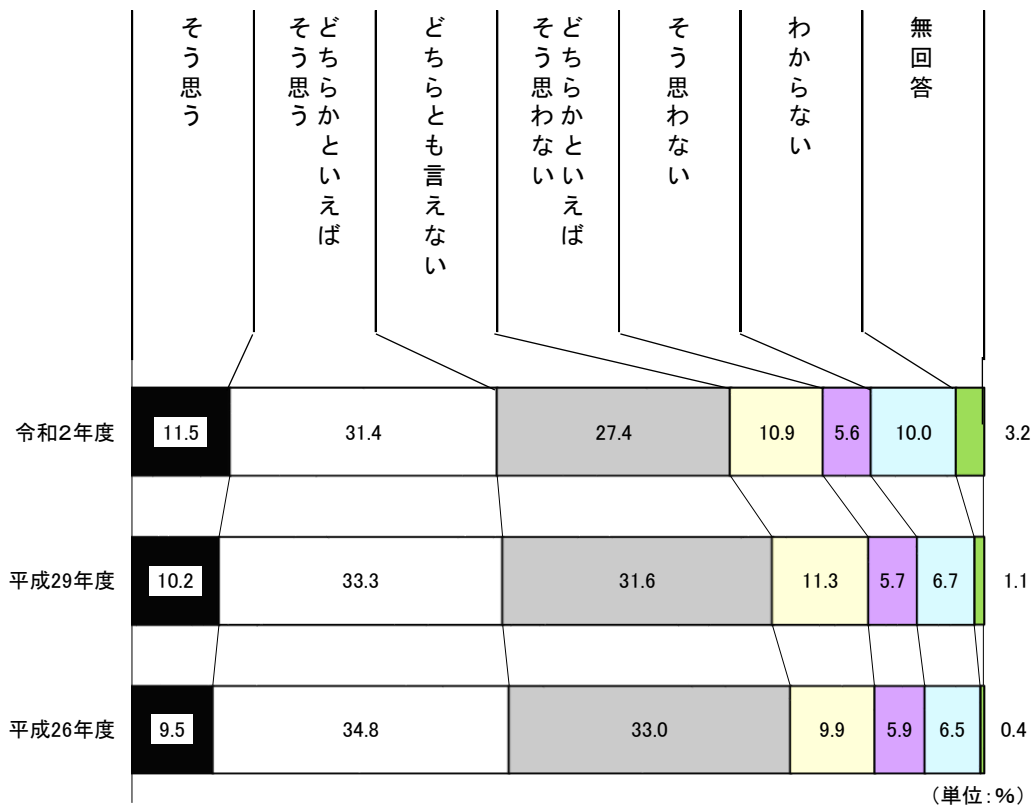
(1) 人権の尊重

問8 あなたは日常生活の中で、人権が尊重されていると感じていますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

人権の尊重について、肯定層、否定層ともに横ばい

人権の尊重について、「肯定層」(「そう思う」「どちらかといえばそう思う」)の割合は 42.9%で、「否定層」(「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」)の割合は 16.5%となっている。

前回調査と比較すると、「肯定層」の割合は 0.6 ポイント減少、「否定層」は 0.5 ポイント減少とほぼ横ばいである。



<属性による比較>

【生活圏別】

「肯定層」は、広島地方生活圏が43.2%、備後地方生活圏が42.2%、備北地方生活圏が41.9%とほぼ均衡である。

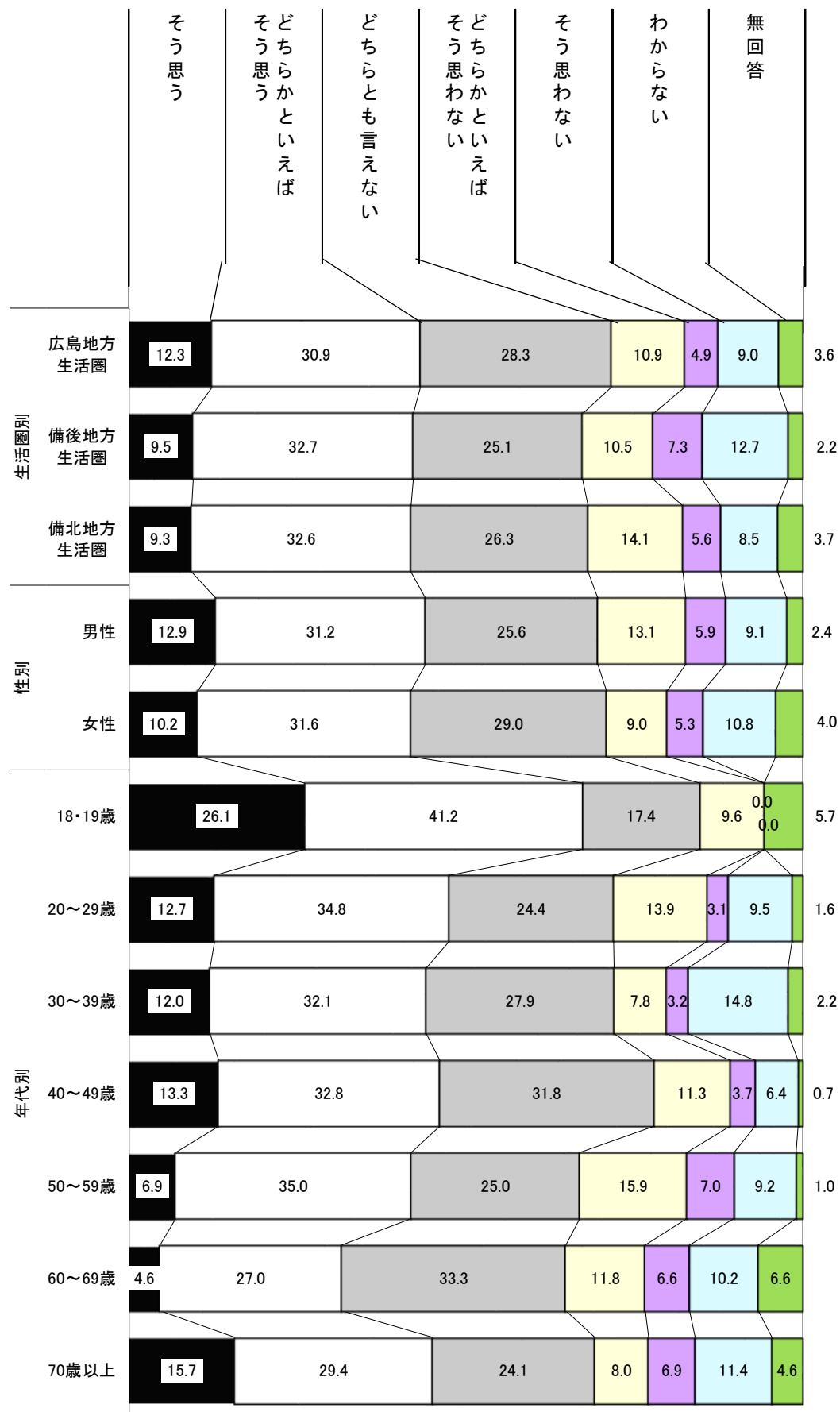
【性別】

男性の「肯定層」(44.1%)は女性と比べて 2.3 ポイント高い。

【年代別】

「肯定層」は 18・19 歳(67.3%)で高く、「否定層」の割合は 50 歳代(22.9%)で高くなっている。

人権の尊重(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

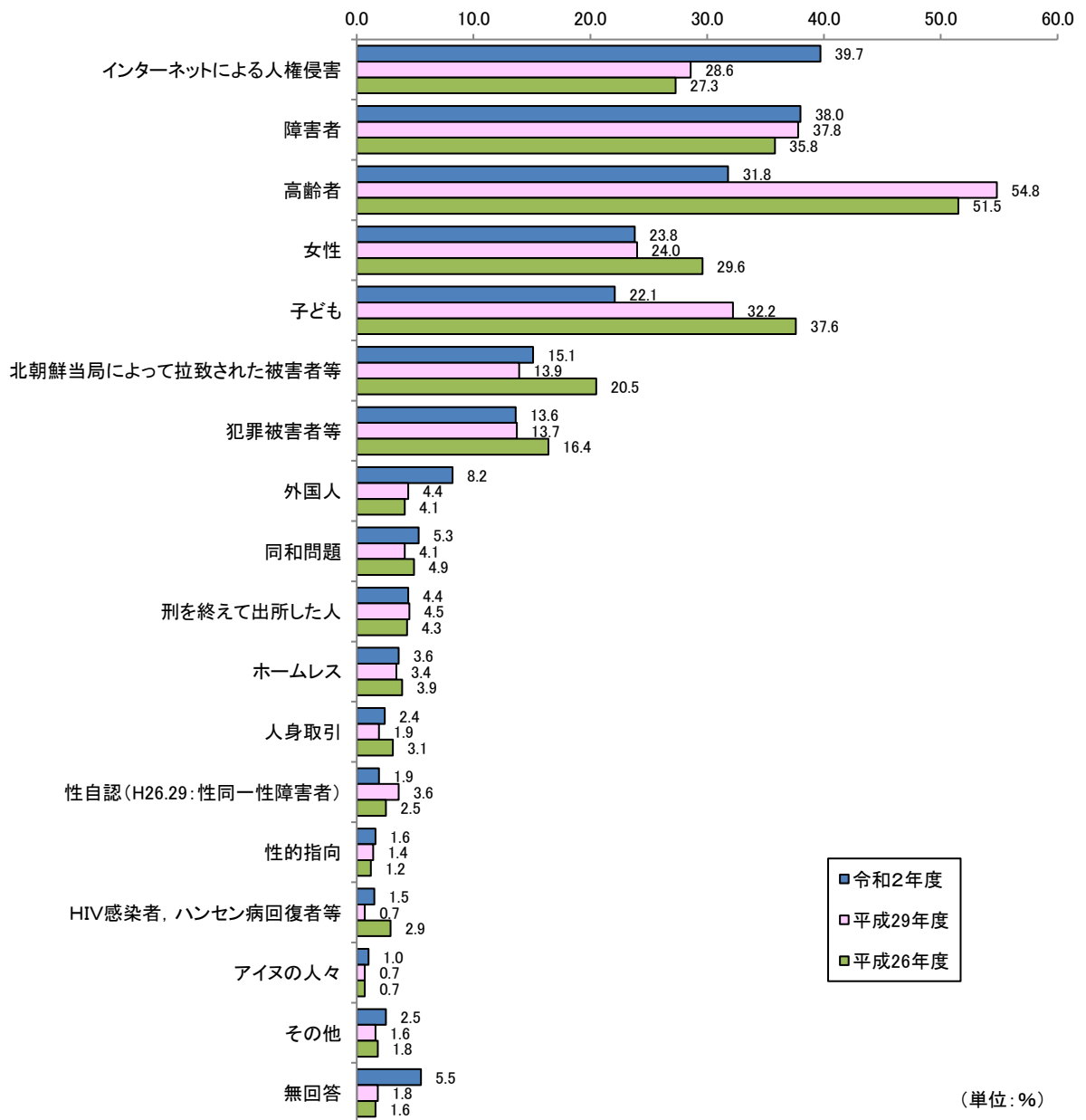
(2) 人権課題への関心

問9 あなたはどのような人権課題に関心がありますか。あてはまるものを3つ以内で選んでください。
(M. A.)

**人権課題の関心が高いのは、
「インターネットによる人権侵害」「障害者」「高齢者」**

人権課題で関心のある項目として、「インターネットによる人権侵害」と回答した割合が 39.7%と高く、次いで、「障害者」が 38.0%、「高齢者」が 31.8%となっている。

前回調査と比較すると、「インターネットによる人権侵害」が 11.1 ポイント増加している。一方で、「高齢者」は 23.0 ポイント減少している。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

「インターネットによる人権侵害」に対する関心は広島地方生活圏(41.5%)が4割を超えて高く、「障害者」に対する関心は備北地方生活圏(50.4%)が5割を超えて高くなっている。また、「高齢者」に対する関心は備後地方生活圏(36.2%)が他の生活圏と比べて最も高い。

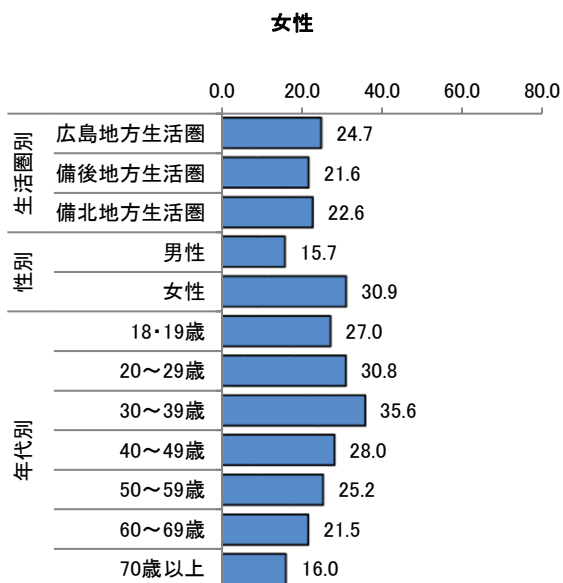
【性別】

女性は「女性」(30.9%)、「子ども」(25.6%)に対する関心が男性と比べて高く、男性は「インターネットによる人権侵害」(43.1%)に対する関心が女性と比べて高い。

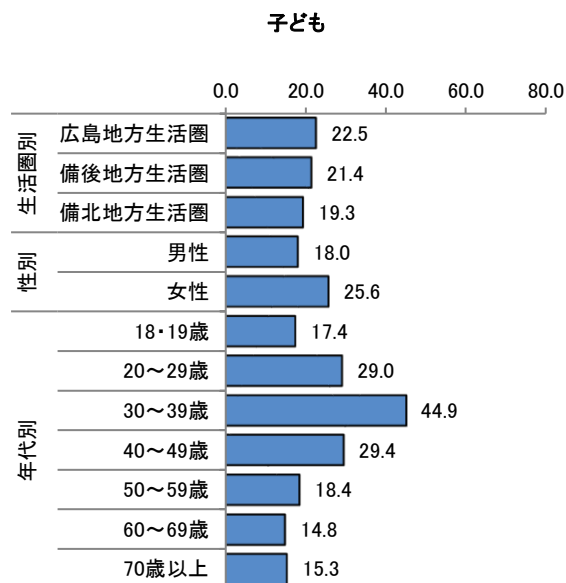
【年代別】

「女性」「子ども」に対する関心は30歳代が他の年代と比べて高い。「障害者」「高齢者」に対する関心は70歳以上で高い。「インターネットによる人権侵害」に対する関心は40歳代で50.6%と5割を超えて高い。「外国人」、「HIV感染者、ハンセン病回復者等」、「刑を終えて出所した人」に対する関心は18・19歳が他の年代と比べて高くなっている。

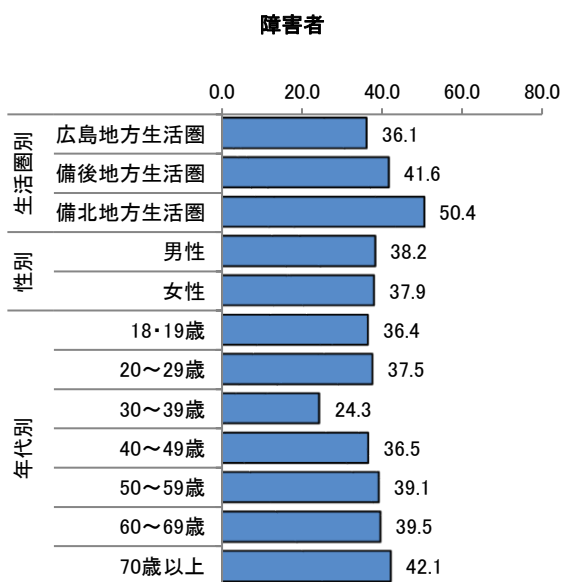
人権課題への関心(生活圏, 性, 年代別)



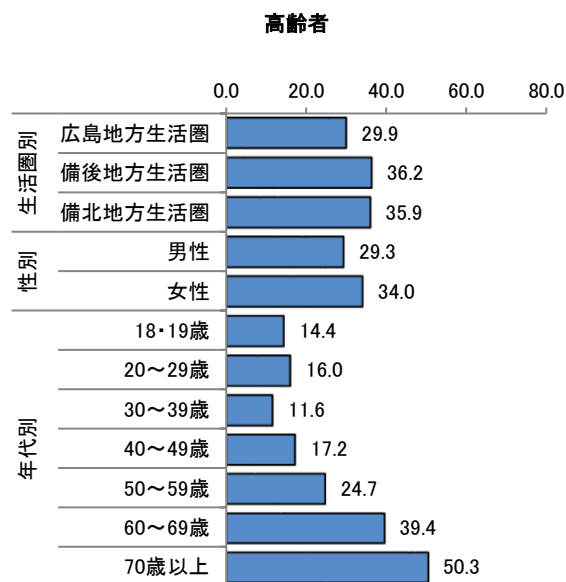
(単位: %)



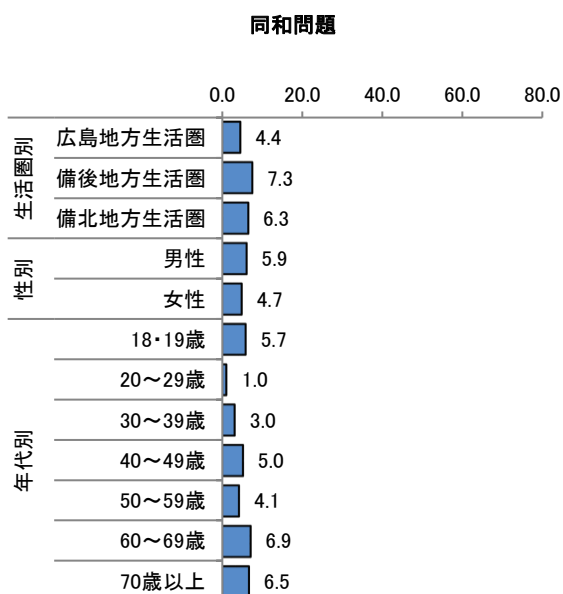
(単位: %)



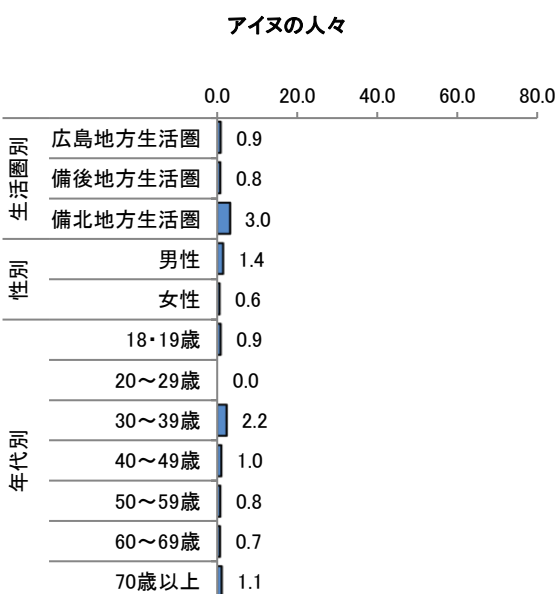
(単位: %)



(単位: %)

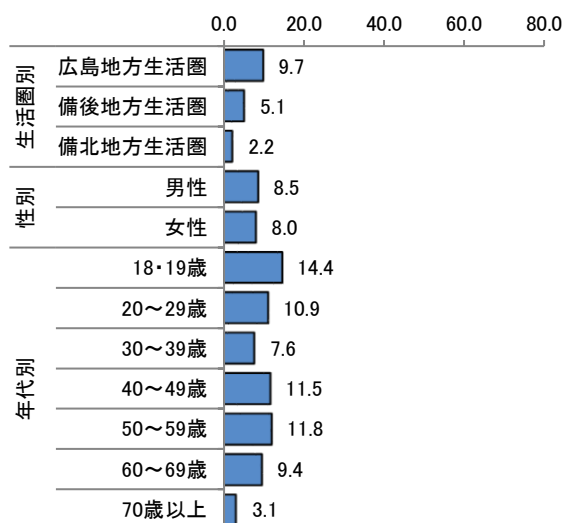


(単位: %)



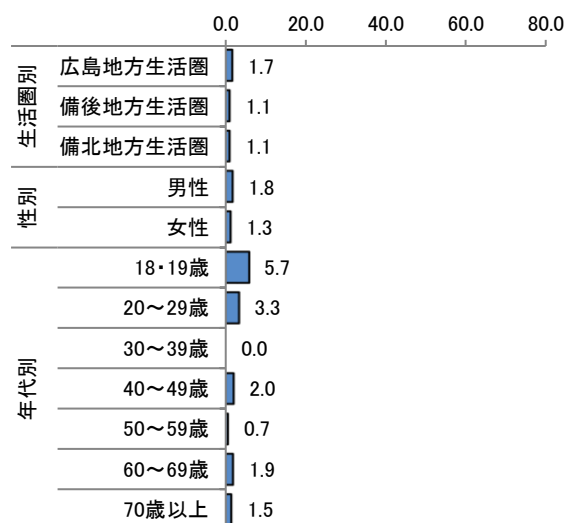
(単位: %)

外国人



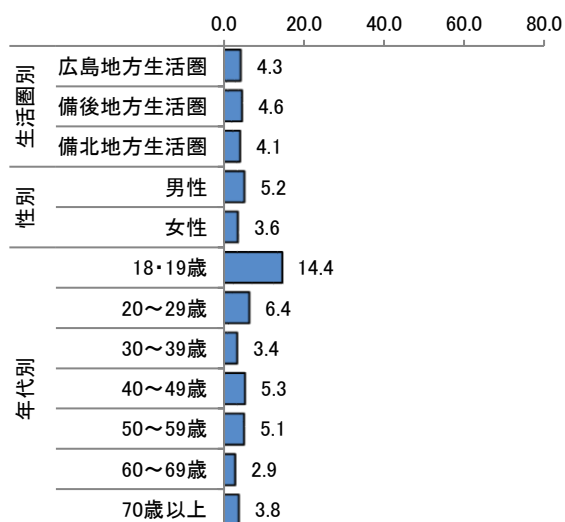
(単位: %)

HIV感染者, ハンセン病回復者等



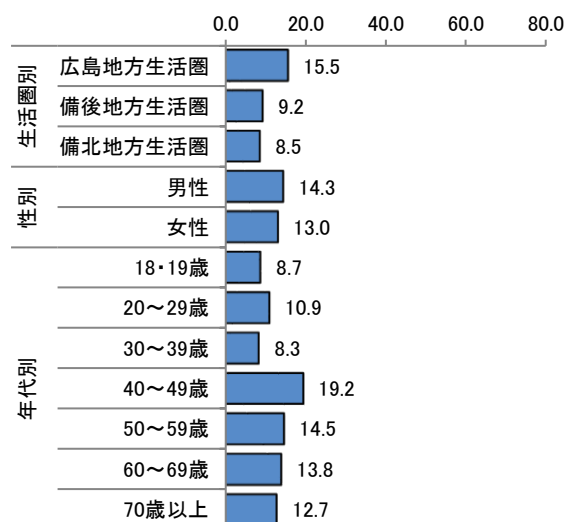
(単位: %)

刑を終えて出所した人



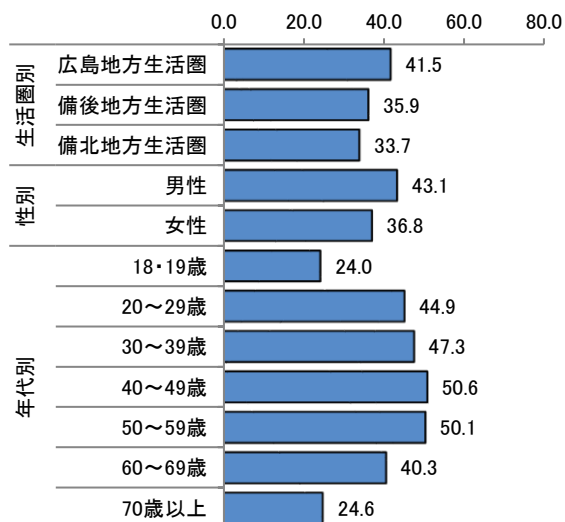
(単位: %)

犯罪被害者等



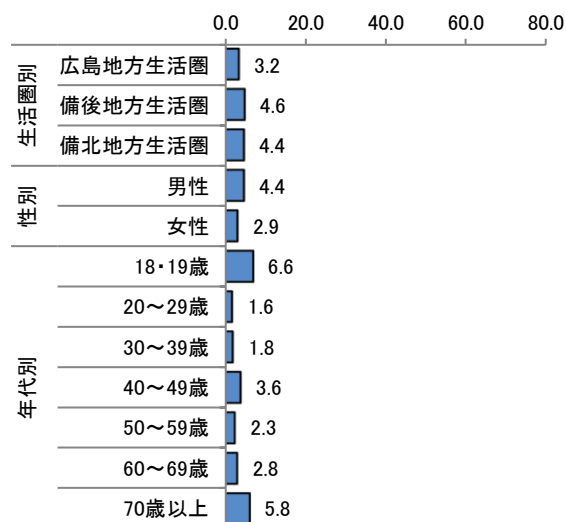
(単位: %)

インターネットによる人権侵害



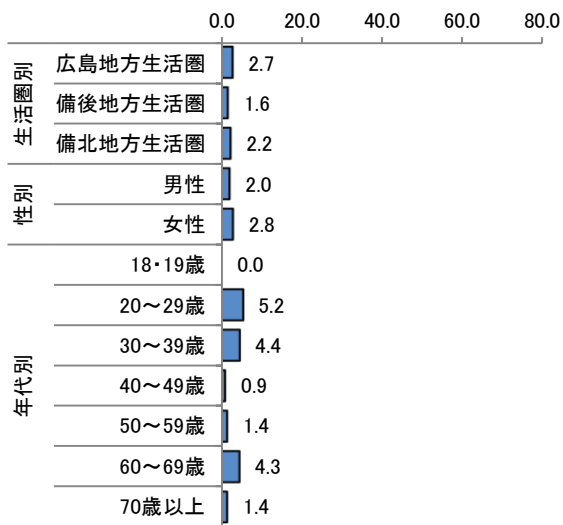
(単位: %)

ホームレス



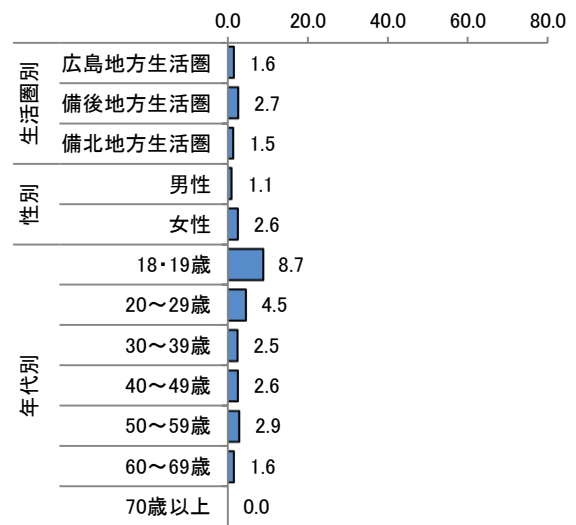
(単位: %)

人身取引



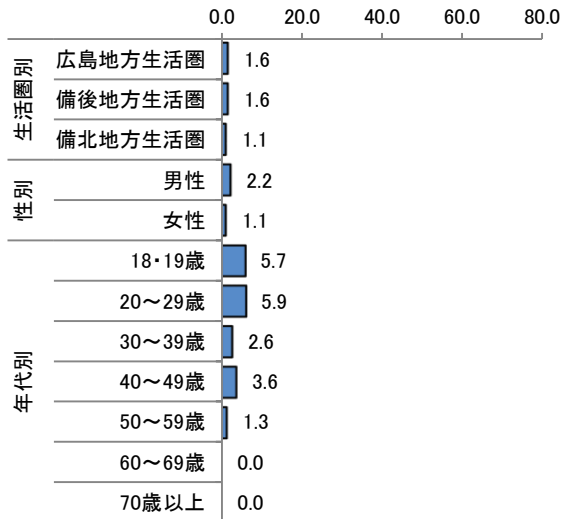
(単位: %)

性自認



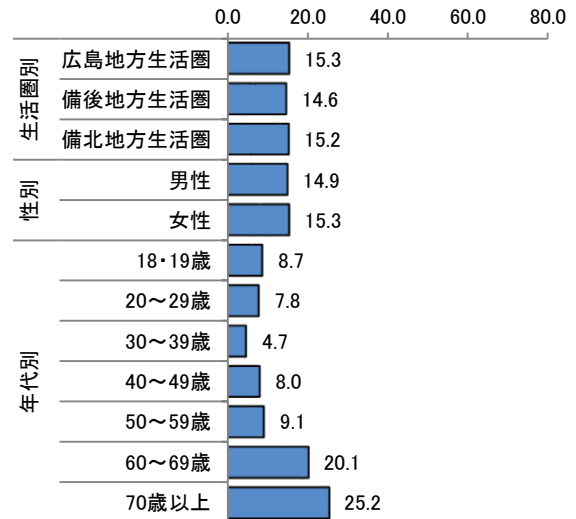
(単位: %)

性的指向



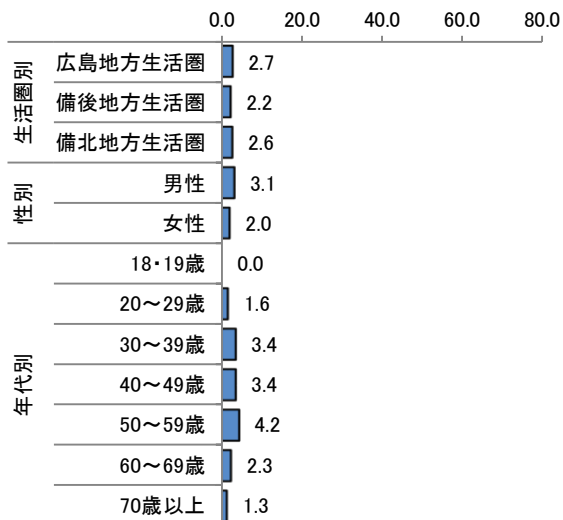
(単位: %)

北朝鮮当局によって拉致された被害者等



(単位: %)

その他



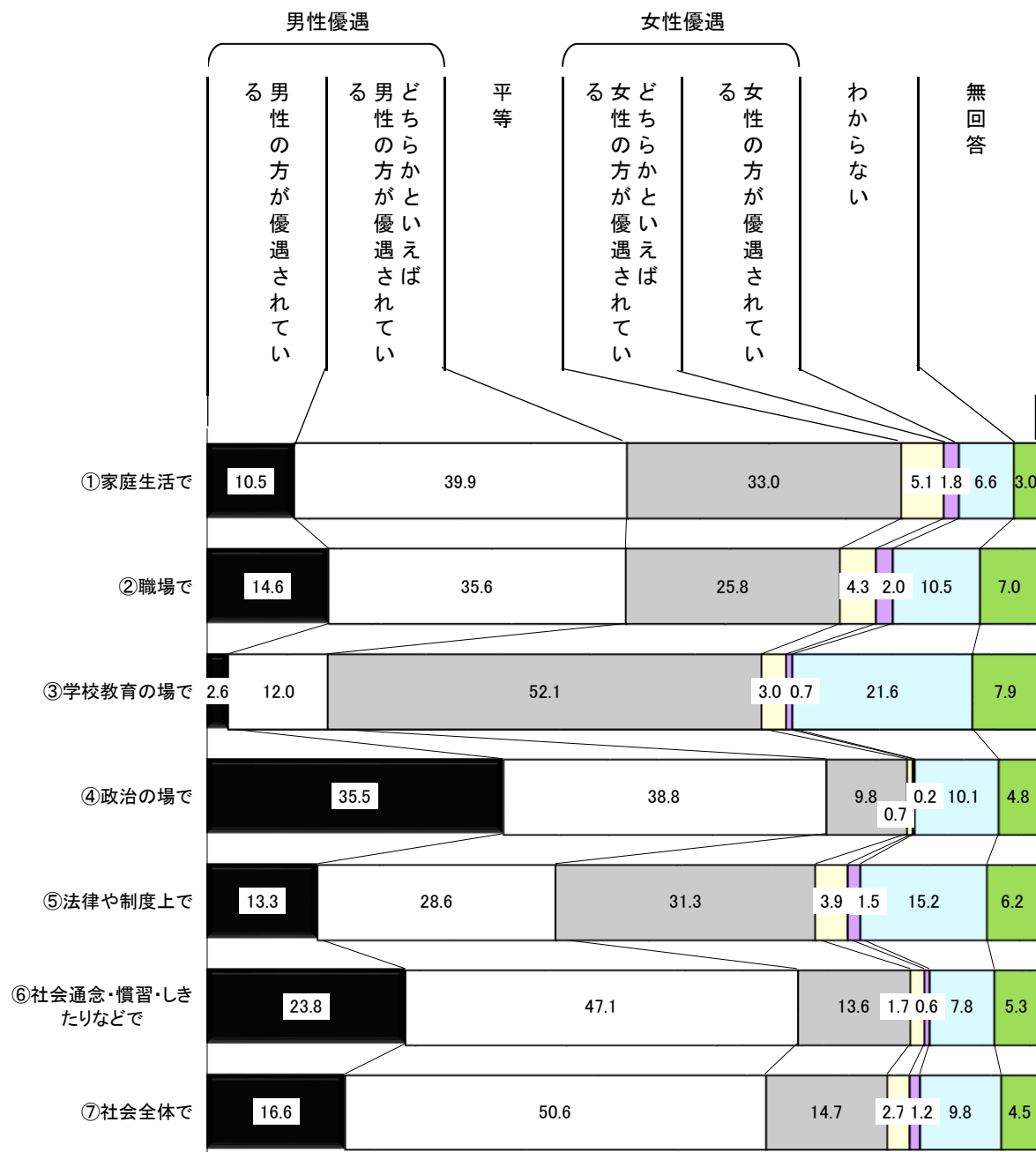
(単位: %)

4. 男女共同参画

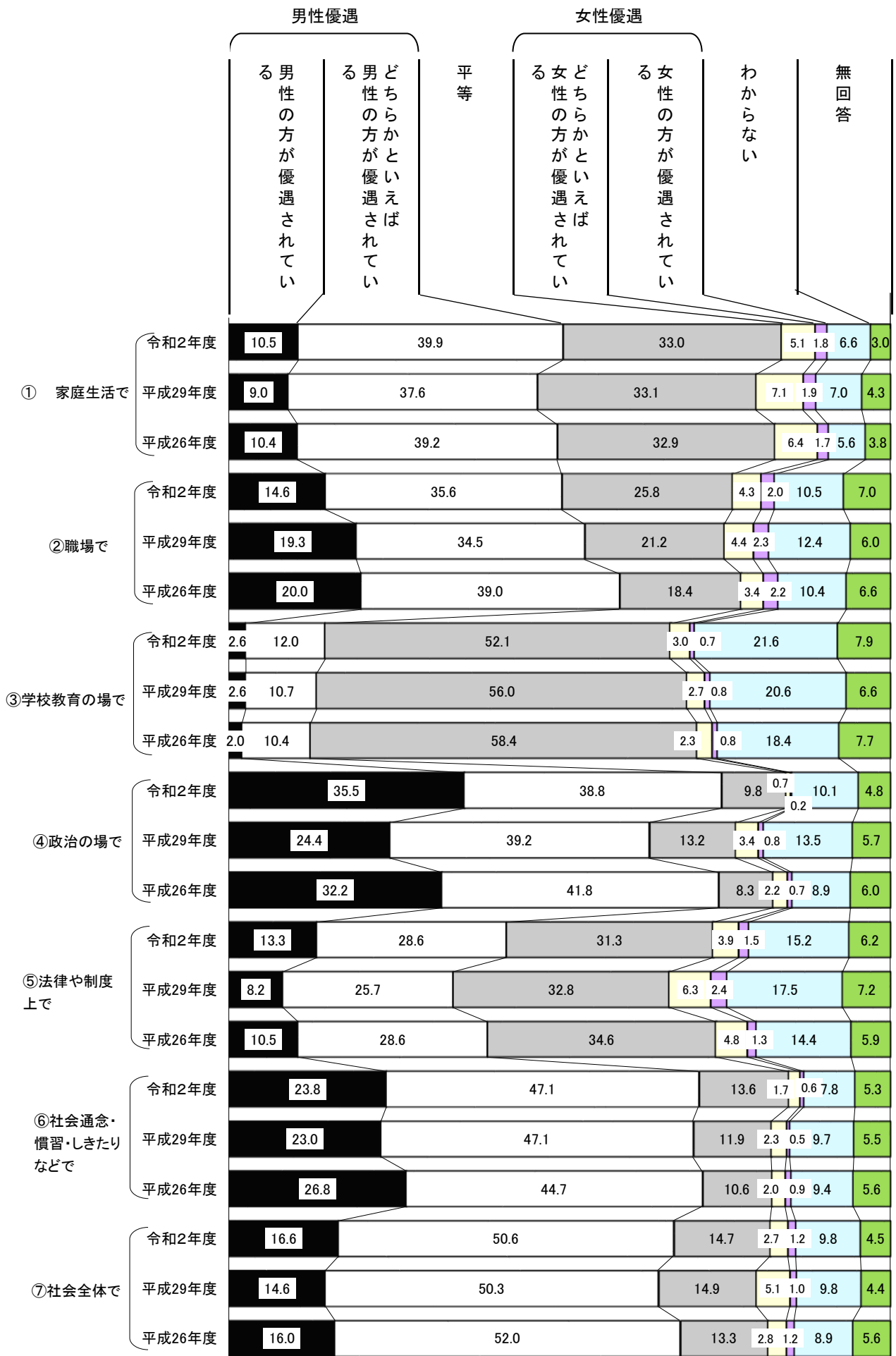
(1) 男女の地位の平等感

問10 あなたは、ここにあげるような分野で、男女の地位は平等になっていると思いますか。①～⑦のそれぞれの項目について、あなたのお気持ちに最も近いものの番号を1つずつ選んで○をつけてください。

「学校教育」，「法律や制度上」以外は
「男性優遇」が過半数以上



(単位: %)



(単位:%)

男女の地位の平等感について、「平等」と回答した割合は「③学校教育の場で」が 52.1%と最も高くなっている。一方で、「男性優遇」(「男性の方が優遇されている」「どちらかといえば男性が優遇されている」と回答した割合は「④政治の場で」が 74.3%と最も高く、次いで「⑥社会通念・慣習・しきたりなどで」(70.9%)、「⑦社会全体で」(67.2%)の順となっており、すべての項目において「女性優遇」(「どちらかといえば女性が優遇されている」「女性の方が優遇されている」)を上回っている。

前回調査との比較では「平等」と回答した割合が、「②職場で」は 4.6 ポイント、「⑥社会通念・慣習・しきたりなどで」は 1.7 ポイント増加し、「①家庭生活で」は 0.1 ポイント、「③学校教育の場で」は 3.9 ポイント、「④政治の場で」は 3.4 ポイント、「⑤法律や制度上で」は 1.5 ポイント、「⑦社会全体で」は 0.2 ポイント減少している。

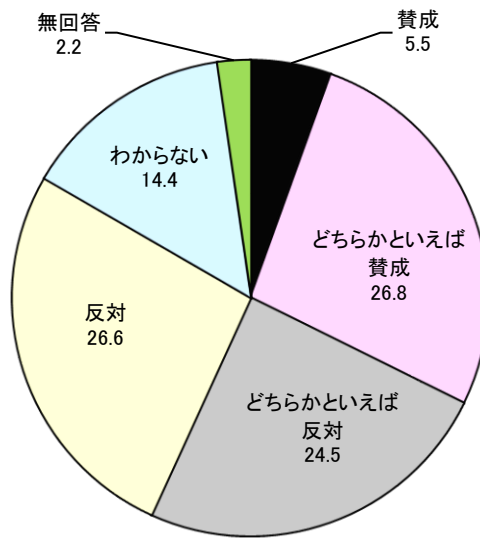
(2) 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方

問11 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方がありますが、あなたはこの考え方に賛成ですか。それとも反対ですか。次の中から、あなたのお気持ちに近いものを1つだけ選んでください。

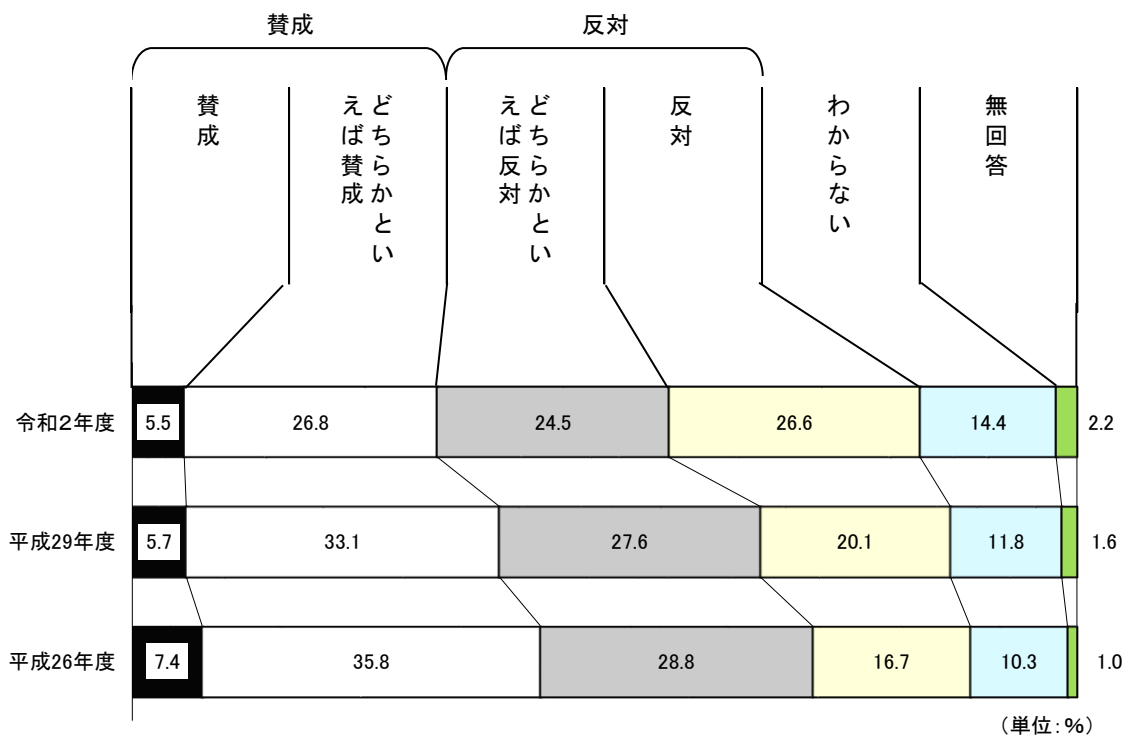
「賛成」は減少。「反対」が増加し、半数を占める

「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について、「賛成」(「賛成」「どちらかといえば賛成」と回答した割合は 32.3%、「反対」(「反対」「どちらかといえば反対」)は 51.1%となっている。

前回調査との比較では、「賛成」と回答した割合が 6.5 ポイント減少、「反対」は 3.4 ポイント増加している。



(単位: %)



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

「賛成」は広島地方生活圏が 33.0%と最も高く、最も低い備北地方生活圏(21.5%)と比べると、11.5 ポイント高い。「反対」は備北地方生活圏が 62.2%で最も高い。

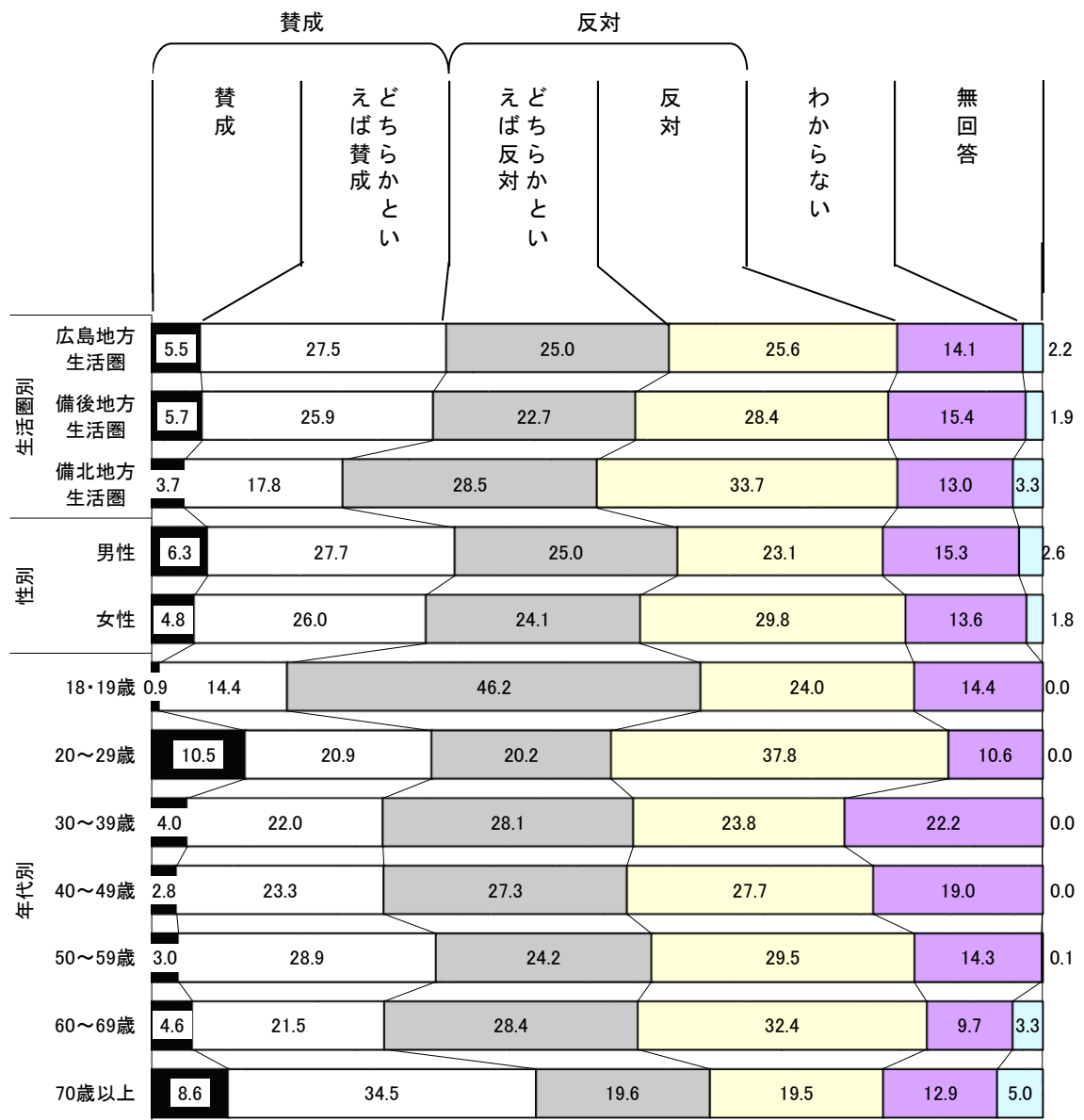
【性別】

男性は「賛成」が 34.0%と女性と比べて 3.2 ポイント高くなっている。女性は「反対」が 53.9%と男性と比べて 5.8 ポイント高くなっている。

【年代別】

「賛成」は 70 歳以上が 43.1%と他の年代と比べて最も高く、「賛成」が「反対」を上回っている。一方で、60 歳代以下では「反対」が「賛成」を上回り、中でも 18・19 歳は「反対」が 70.2%と「賛成」(15.3%)を 54.9 ポイント上回っている。これに次いで「反対」の回答割合が高いのは 60 歳代(60.8%)である。

「夫は外で働き、妻は家庭で守るべきである」という考え方(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

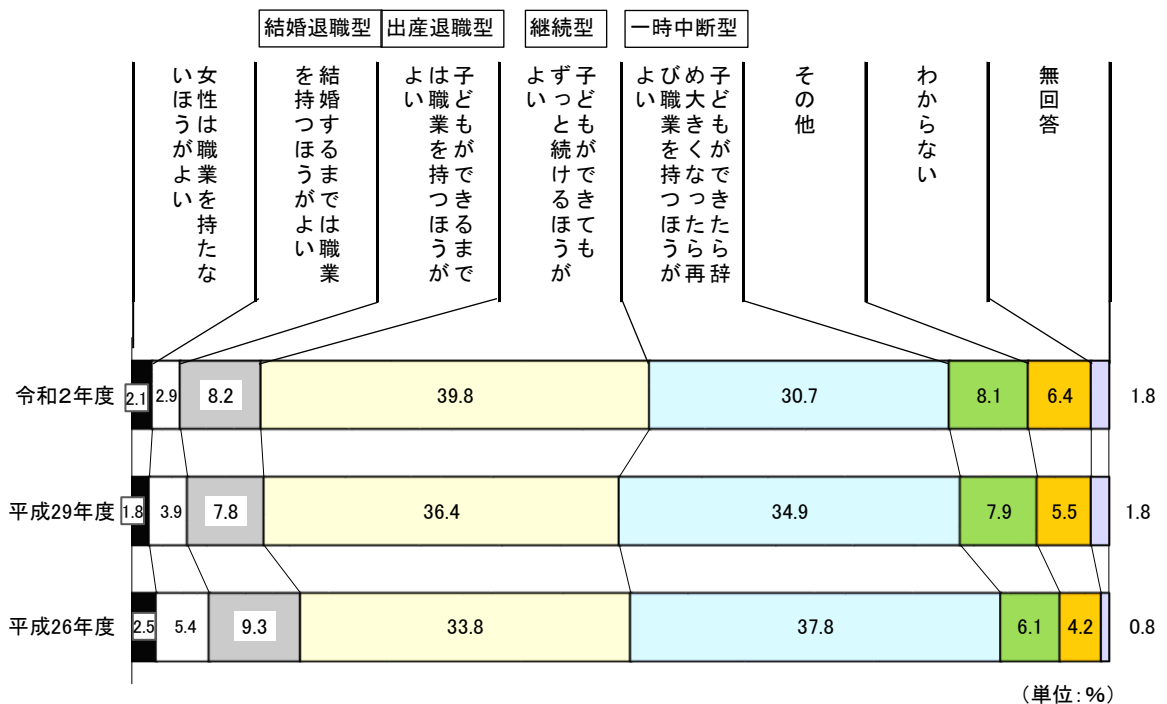
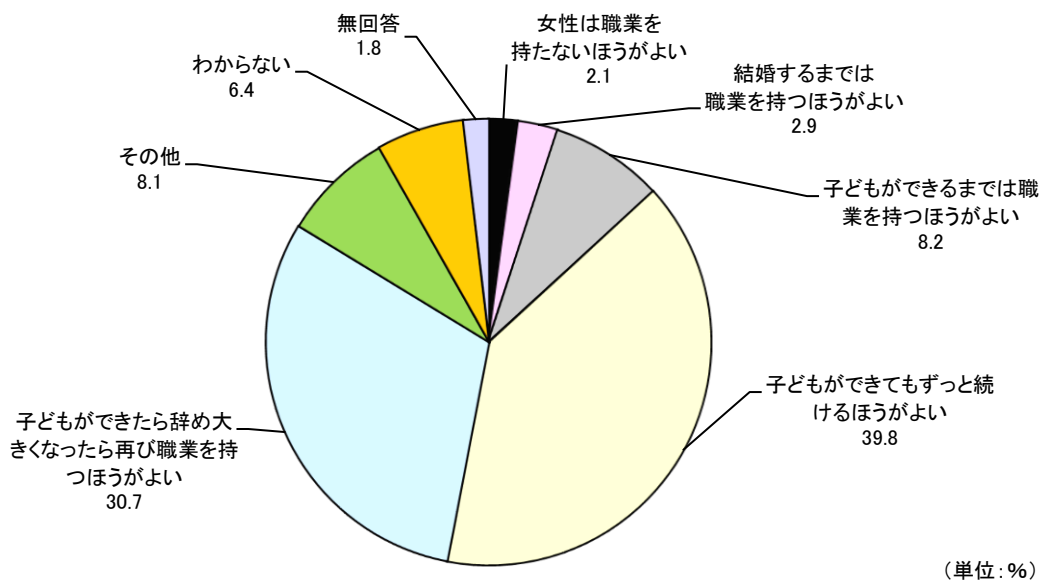
(3) 女性が職業を持つこと

問12 一般的に、女性が職業を持つことについて、あなたはどのように思いますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

出産後も「継続型」が最多。前回より3.4ポイント増

女性が職業を持つということについて、「子どもができて、ずっと続けるほうがよい」という「継続型」が望ましいと回答した割合が39.8%と最も高く、次いで、「子どもができたなら辞め、大きくなったら再び職業を持つほうがよい」という「一時中断型」が30.7%、「子どもができるまでは、職業を持つほうがよい」という「出産退職型」は8.2%となっている。

前回調査との比較では、「継続型」は3.4ポイント増加し、「一時中断型」は4.2ポイント減少している。また、「退職型」(「結婚退職型」「出産退職型」)は11.1%と前回(11.7%)と比べて0.6ポイント減少している。



<属性による比較>

【生活圏別】

「継続型」と回答した割合は備北地方生活圏が 45.6%と最も高く、最も低い広島地方生活圏(38.6%)と比べると 7.0 ポイント上回っている。

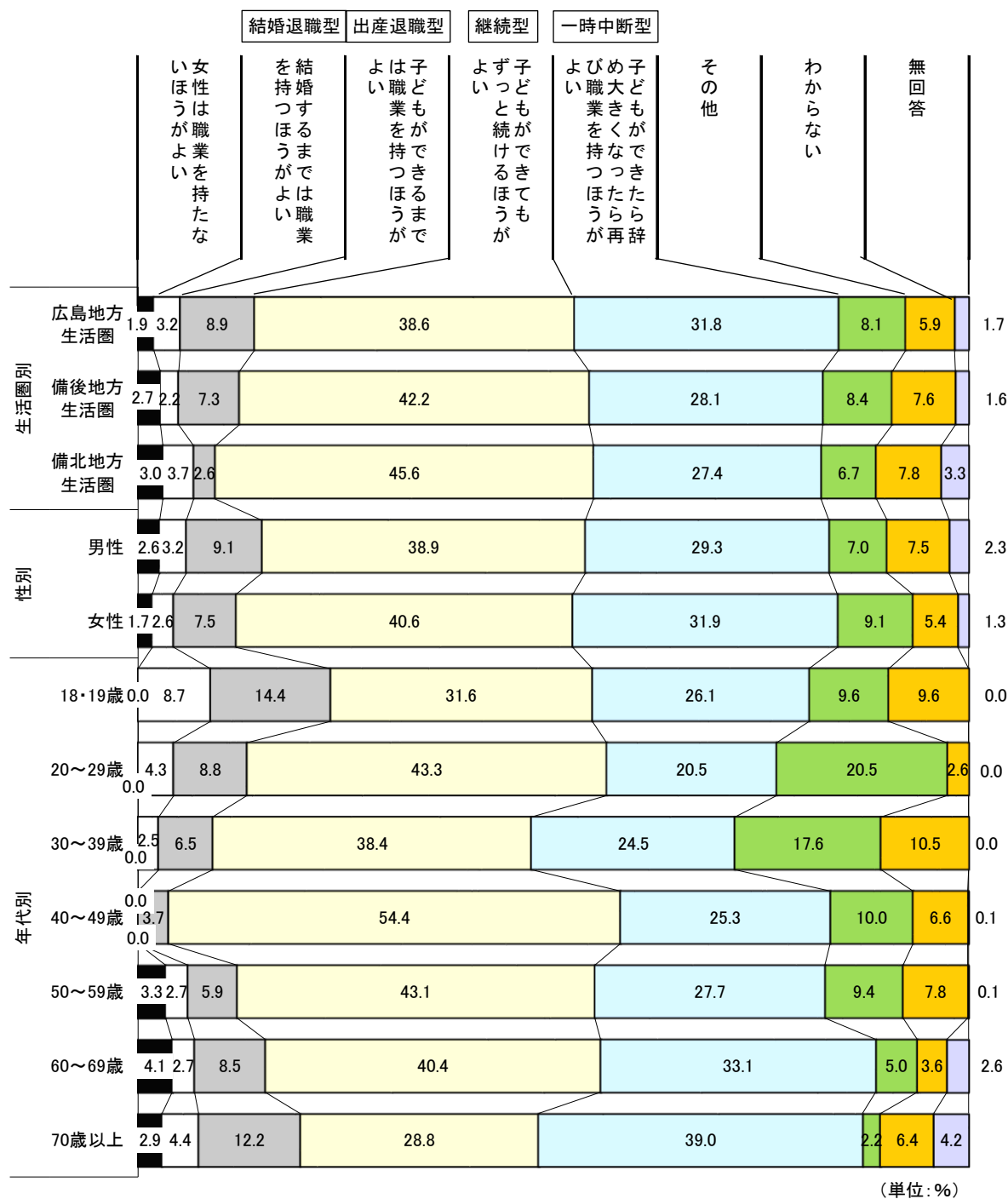
【性別】

女性は「一時中断型」と回答した割合が 31.9%で、男性(29.3%)と比べて 2.6 ポイント高くなっている。

【年代別】

18 歳～60 歳代は「継続型」と回答した割合が3割以上を占め高い。一方で、70 歳以上では「一時中断型」と回答した割合が4割弱を占め最も高い。

女性が職業を持つこと(生活圏, 性, 年代別)



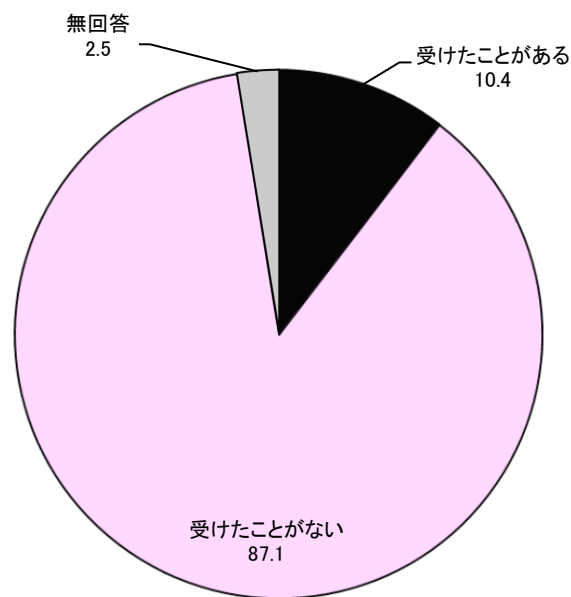
5. ドメスティック・バイオレンス(DV)

(1) 配偶者や交際相手からの暴力の経験

問13 あなたは、配偶者や交際相手から暴力(身体的・精神的・経済的・性的)を受けたことがありますか。

配偶者からの暴力の経験は 40 歳代の女性が 2 割

配偶者や交際相手からの暴力の経験について、「受けたことがない」と回答した割合が 87.1%と8割を超え、「受けたことがある」が 10.4%と1割程度である。



<属性による比較>

【生活圏別】

すべての生活圏で配偶者や交際相手からの暴力を「受けたことがない」が8割を超えており、「受けたことがある」は1割程度である。

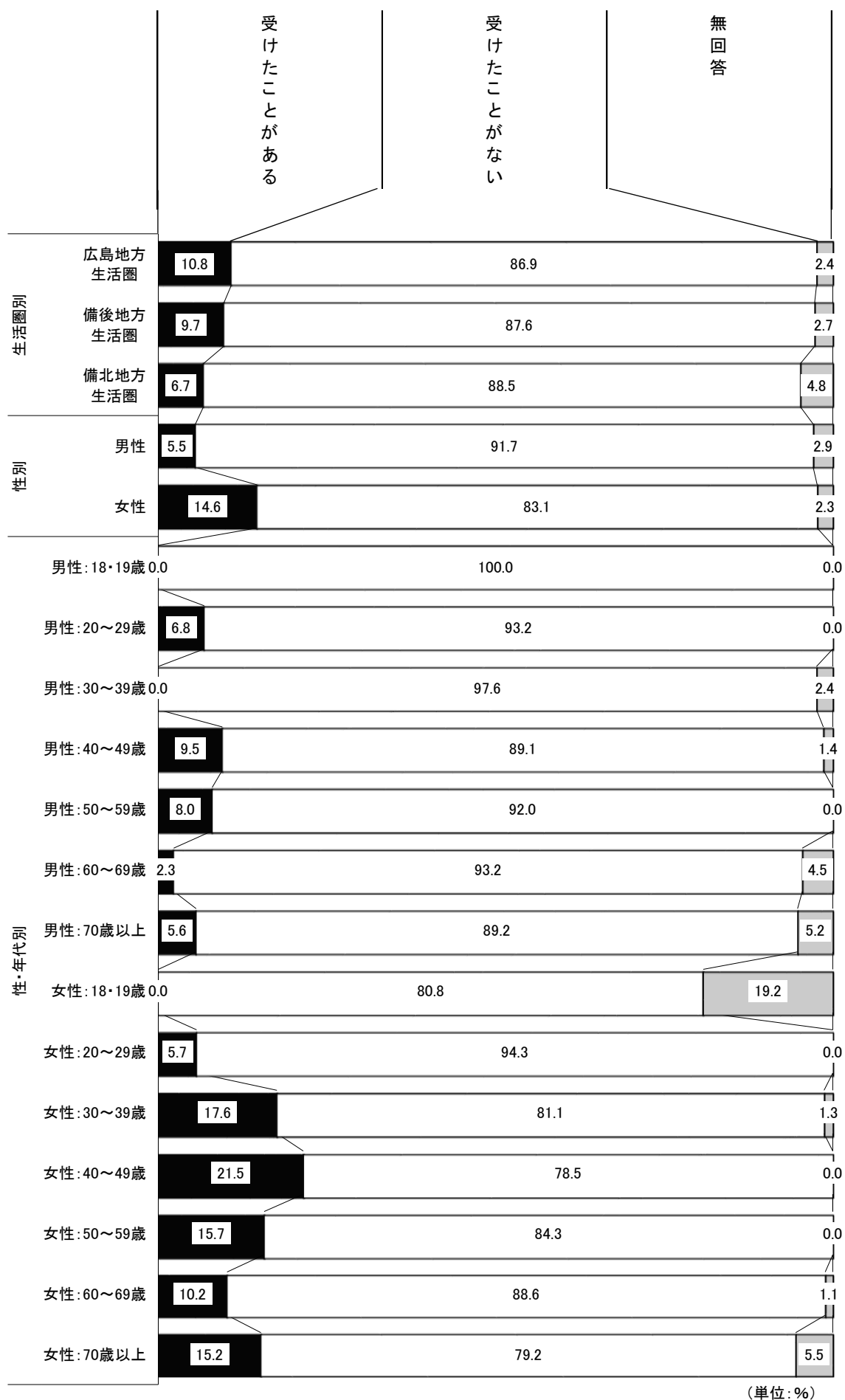
【性別】

女性は配偶者や交際相手からの暴力を「受けたことがある」人が 14.6%と男性(5.5%)と比べて 9.1 ポイント高い。

【年代別】

女性 30 歳代以上は配偶者や交際相手からの暴力を「受けたことがある」割合がやや高く、40 歳代は2割程度を占める。

配偶者や交際相手からの暴力の経験(生活圏, 性, 年代別)



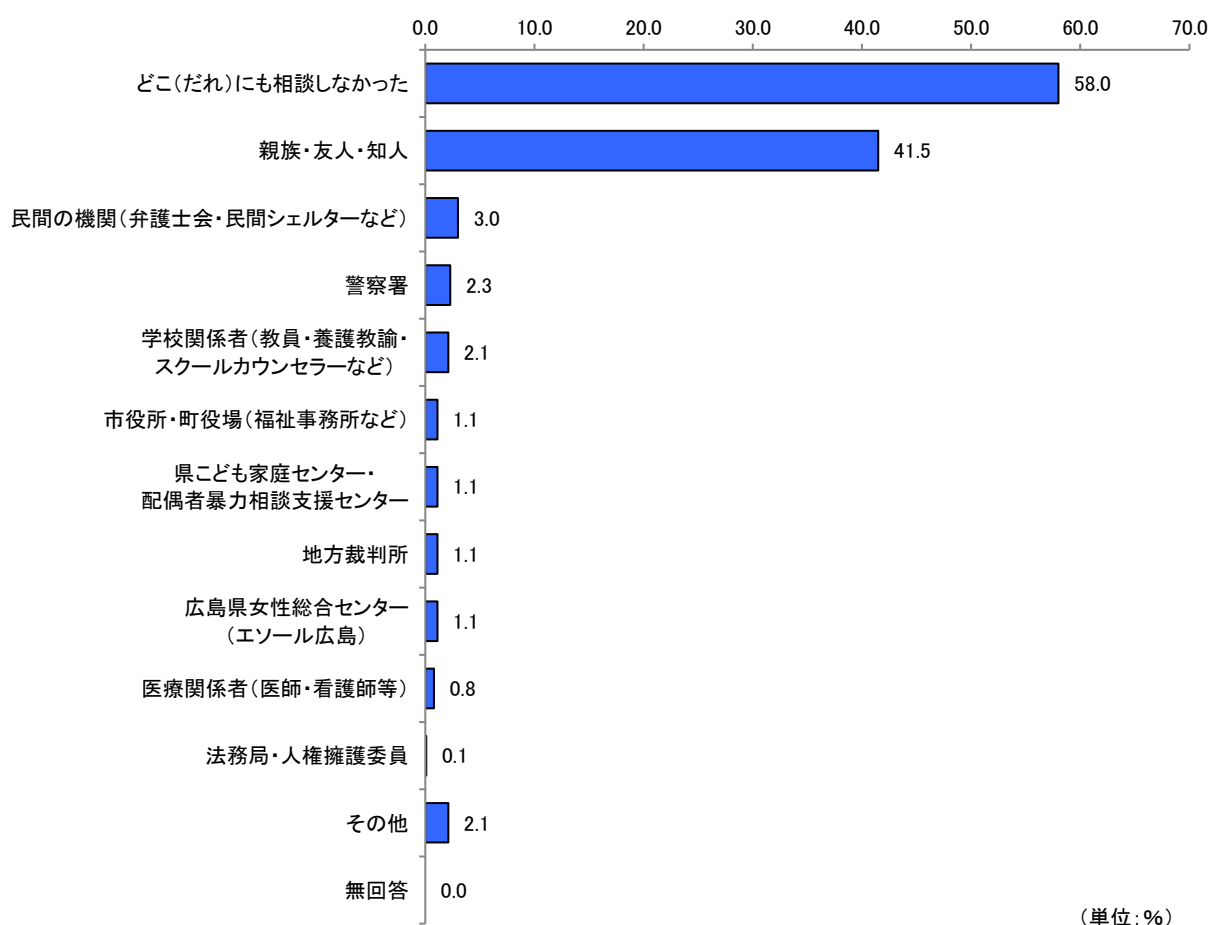
(単位: %)

(2) 配偶者や交際相手からの暴力に対する相談先

問14 問13で「受けたことがある」と回答された方にお伺いします。あなたは、配偶者や交際相手からの暴力について、どこ(だれ)に相談しましたか。次の中からすべて選んでください。(M. A.)

配偶者からの暴力を「相談しなかった」人が約6割

配偶者からの暴力に対する相談先について、「相談しなかった」と回答した割合が58.0%と最も高く、次いで「親族・友人・知人」(41.5%)が4割程度を占める。



<属性による比較>

【生活圏別】

備後地方生活圏は「相談しなかった」(61.1%)が他の生活圏と比べて最も高く、最も低い備北地方生活圏(44.4%)と比べると16.7ポイント上回っている。

【性別】

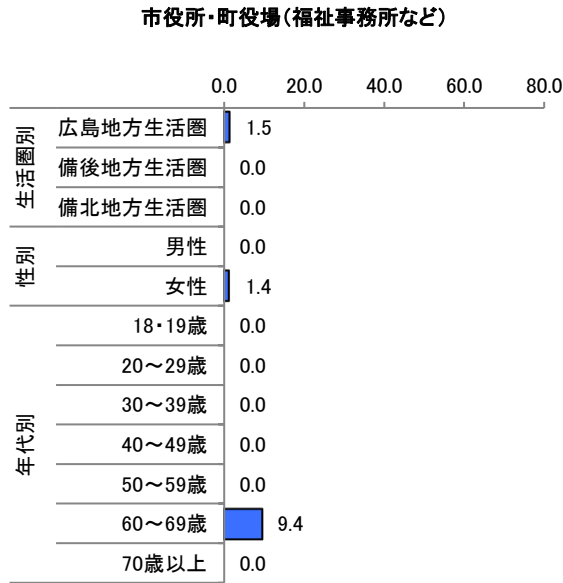
「相談しなかった」は、女性(58.9%)が男性(55.5%)と比べて3.4ポイント高い。

【年代別】

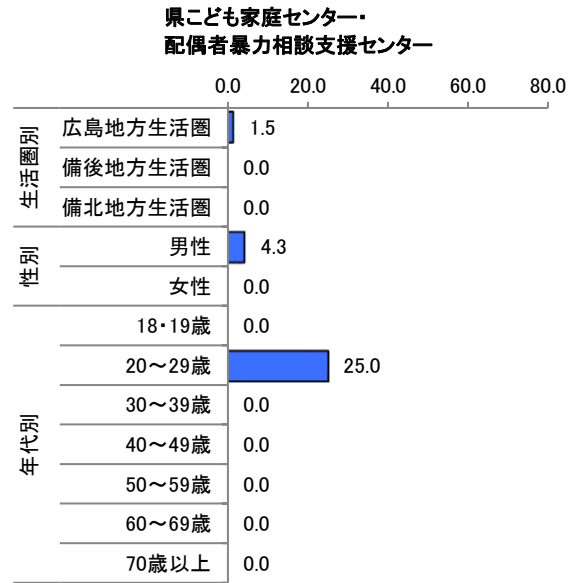
20歳代は「県子ども家庭センター・配偶者暴力相談支援センター」(25.0%), 30歳代は「相談しなかった」(79.9%), 40歳代は「親族・友人・知人」(55.5%), 60歳代は「警察署」(10.4%)が他の年代と比べて高い。

配偶者や交際相手からの暴力についての相談先(生活圏, 性, 年代別)

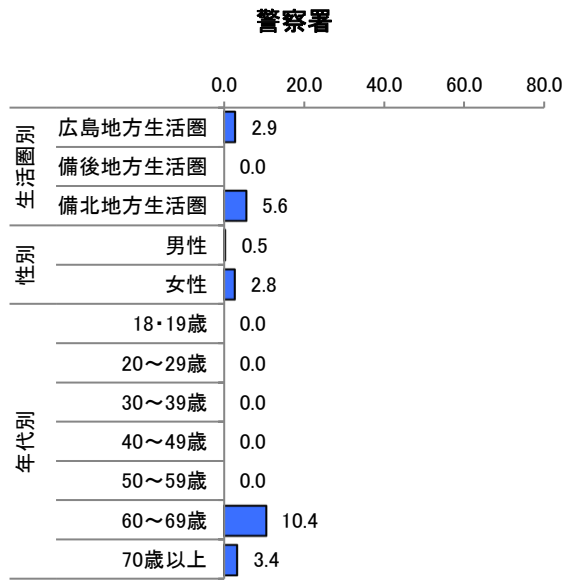
※18・19歳はサンプル数0



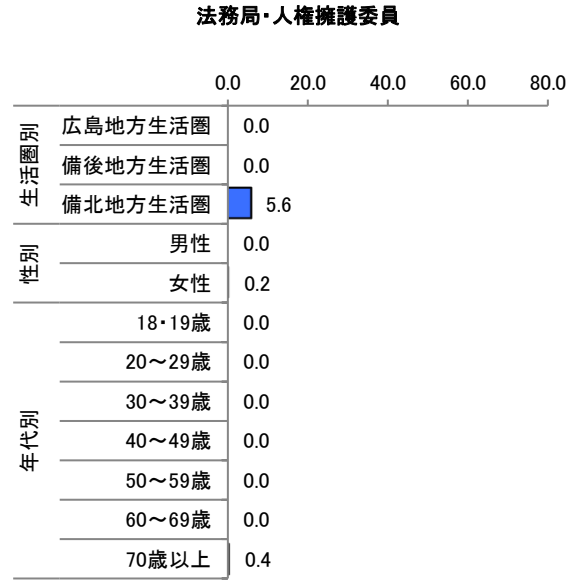
(単位: %)



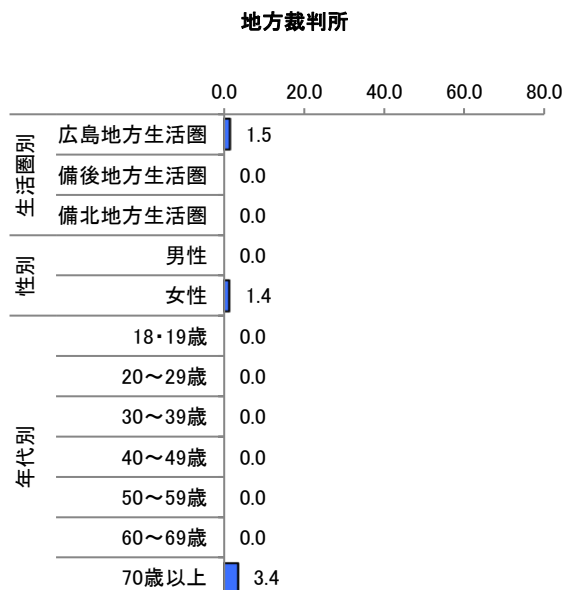
(単位: %)



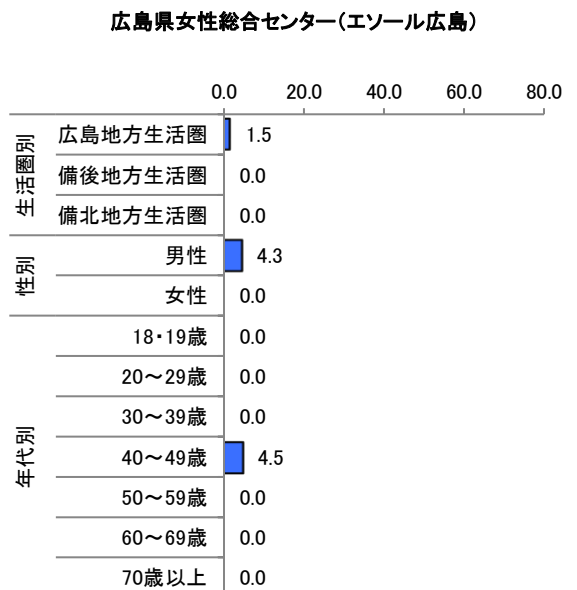
(単位: %)



(単位: %)

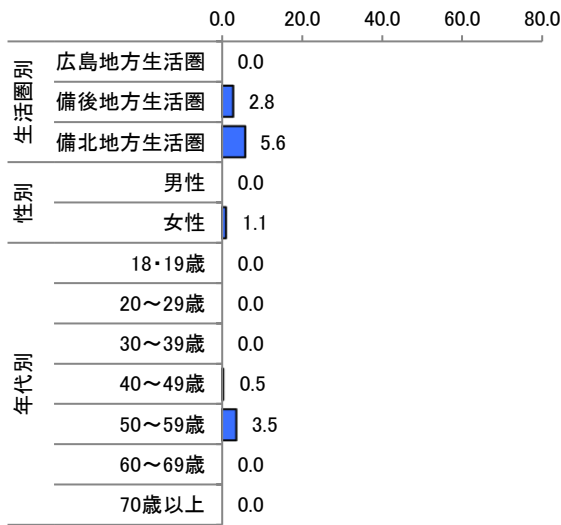


(単位: %)



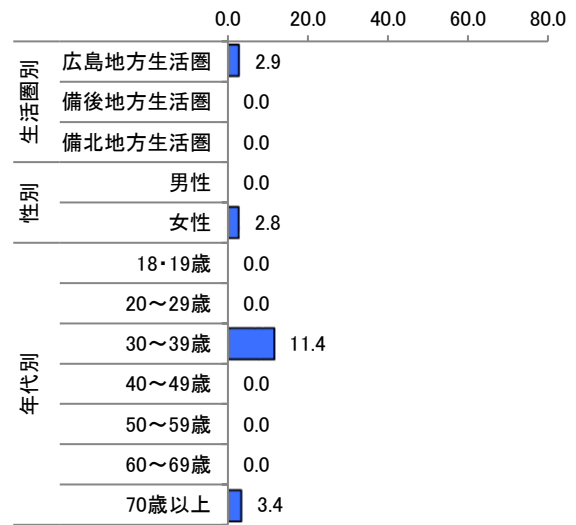
(単位: %)

医療関係者(医師・看護師等)



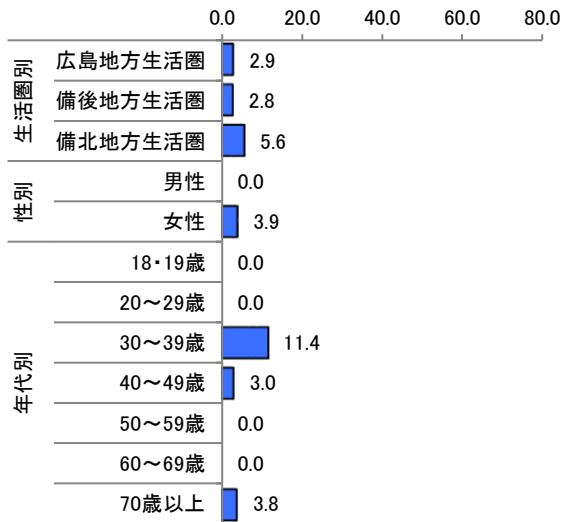
(単位: %)

学校関係者(教員・養護教諭・スクールカウンセラーなど)



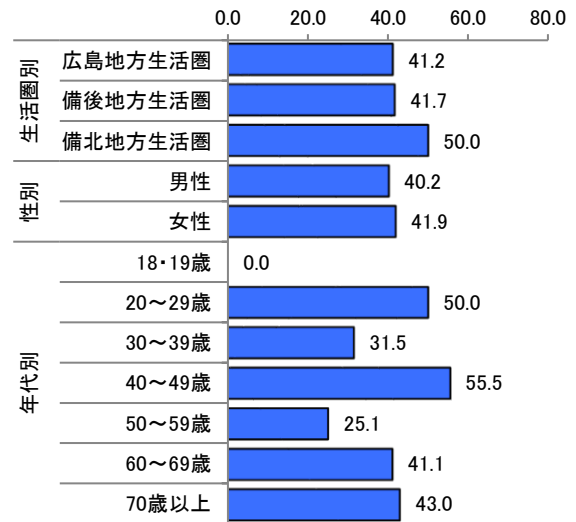
(単位: %)

民間の機関(弁護士会・民間シェルターなど)



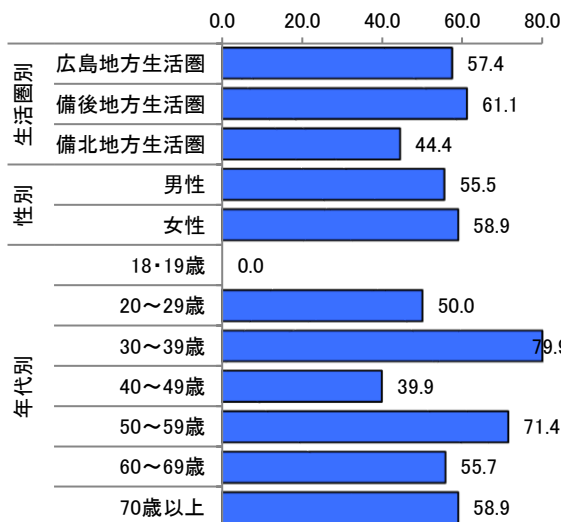
(単位: %)

親族・友人・知人



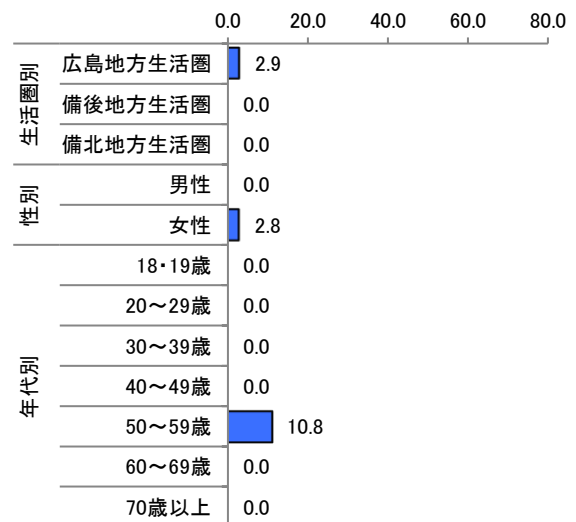
(単位: %)

どこ(だれ)にも相談しなかった



(単位: %)

その他



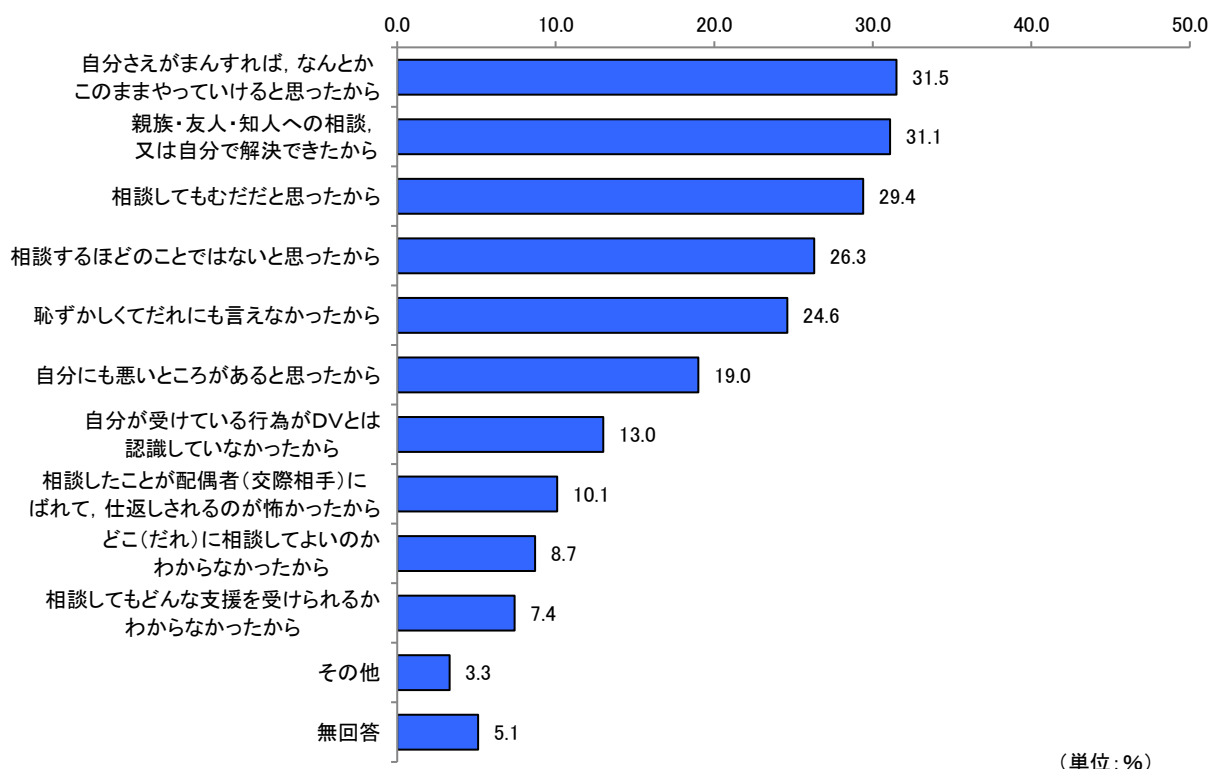
(単位: %)

(3) 公的機関に相談しなかった理由

問15 問14で「親族・友人・知人」または「どこ(だれ)にも相談しなかった」のいずれかのみ回答された方にお伺いします。それはなぜですか。あてはまるものすべてを選んでください。(M. A.)

**「自分さえがまんすれば、なんとかこのままやっていけると思ったから」
「親族・友人・知人への相談又は自分で解決できたから」
が3割を超える**

公的機関に相談しなかった理由について、「自分さえがまんすれば、なんとかこのままやっていけると思ったから」と回答した割合が31.5%と高く、次いで「親族・友人・知人への相談又は自分で解決できたから」(31.1%)、「相談してもむだだと思ったから」(29.4%)となっている。



<属性による比較>

【生活圏別】

広島地方生活圏は「相談するほどのことではないと思ったから」(29.8%)が他の生活圏と比べて最も高く、最も低い備北地方生活圏(0.0%)と比べると29.8ポイント上回っている。

【性別】

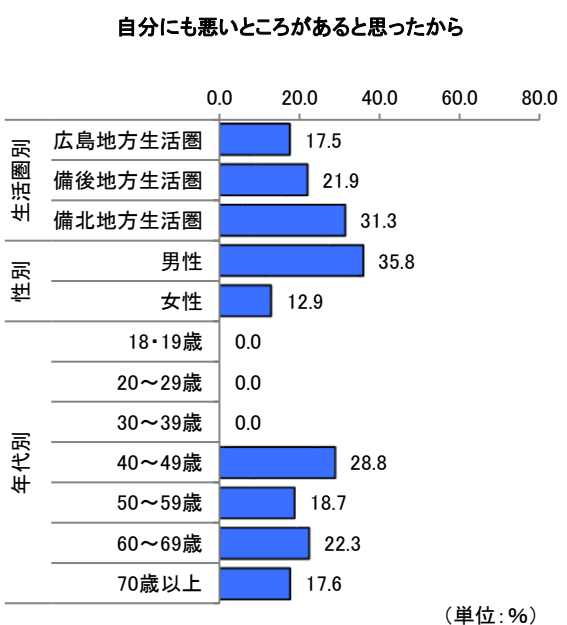
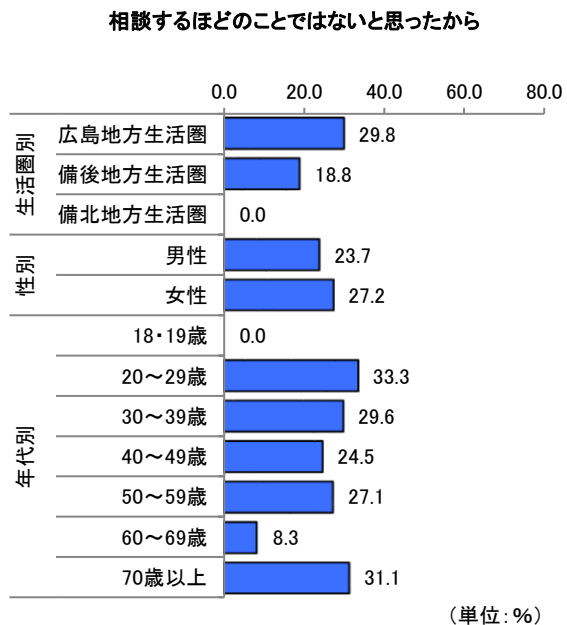
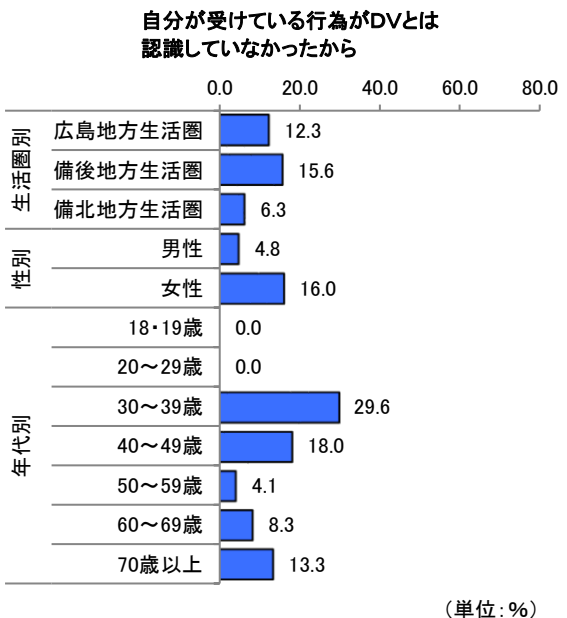
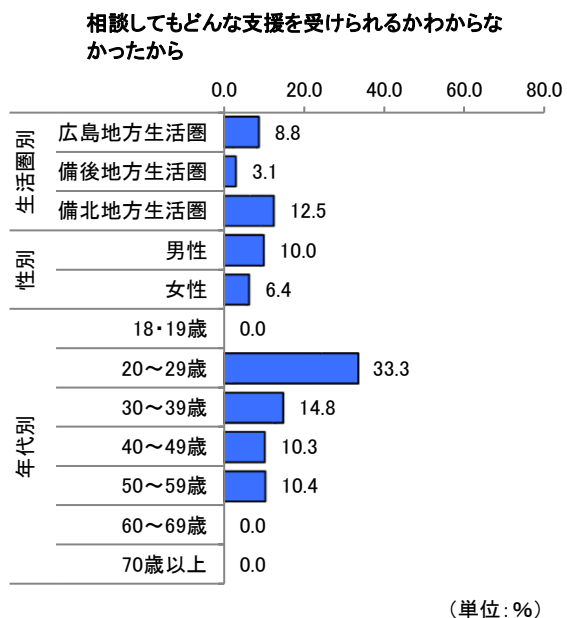
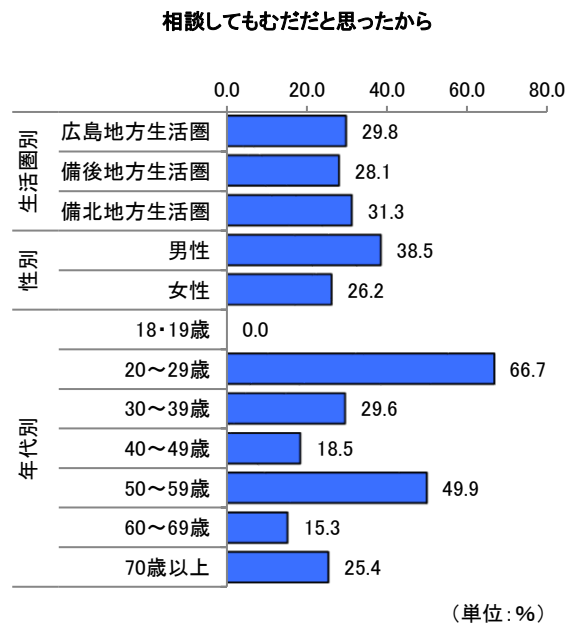
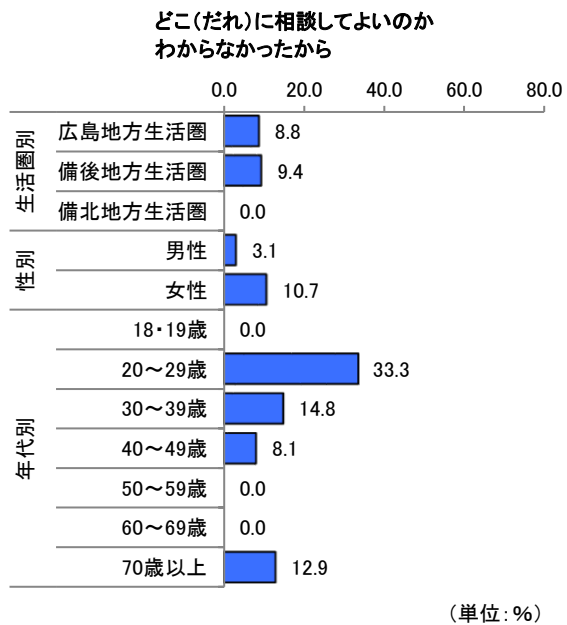
男性は「自分にも悪いところがあると思ったから」(35.8%)が女性(12.9%)と比べて22.9ポイント高く、女性は「親族・友人・知人への相談、又は自分で解決できたから」(36.6%)が男性(15.7%)と比べて20.9ポイント高い。

【年代別】

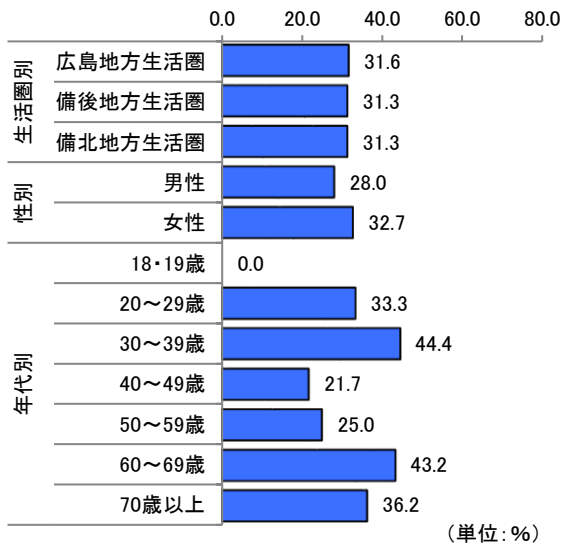
20歳代は「相談してもむだだと思ったから」(66.7%)、30歳代は「相談したことが配偶者(交際相手)にばれて、仕返しされるのが怖かったから」(44.4%)、40歳代は「自分にも悪いところがあると思ったから」(28.8%)、60歳代は「恥ずかしくてだれにも言えなかったから」(50.1%)が他の年代と比べて高い。

公的機関に相談しなかった理由(生活圏, 性, 年代別)

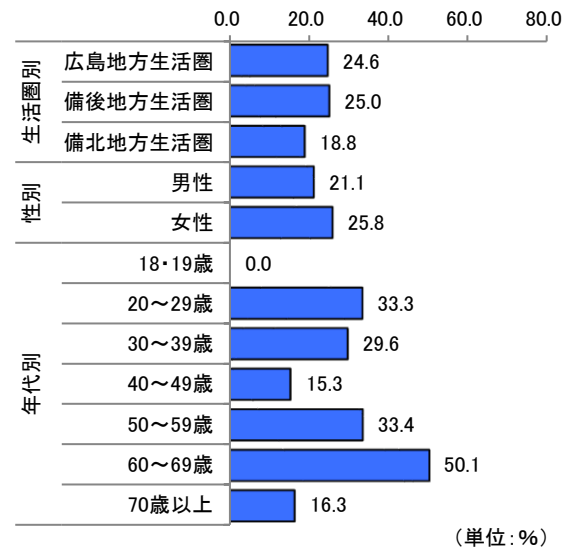
※18・19歳はサンプル数0



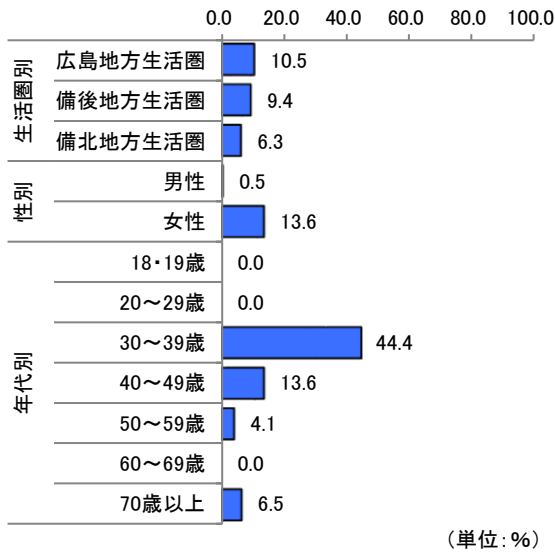
自分さえがまんすれば、なんとかこのままやっていけると思ったから



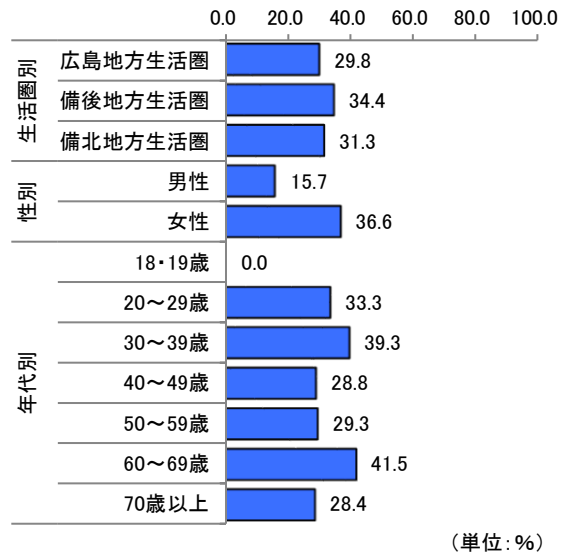
恥ずかしくてだれにも言えなかったから



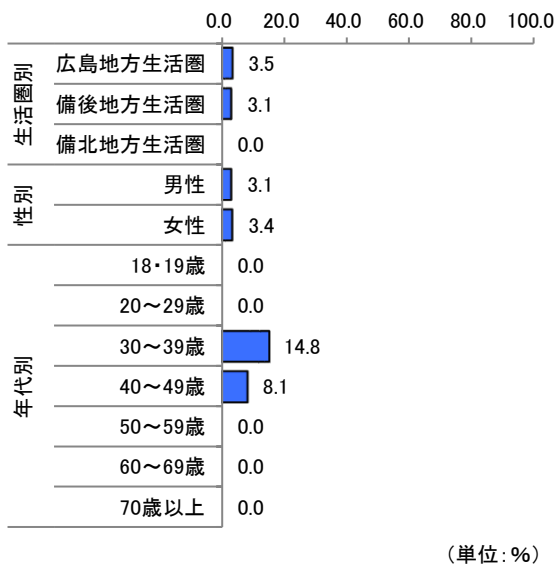
相談したことが配偶者(交際相手)にばれて、仕返しされるのが怖かったから



親族・友人・知人への相談、又は自分で解決できたから



その他



6. 高齢者の社会参画

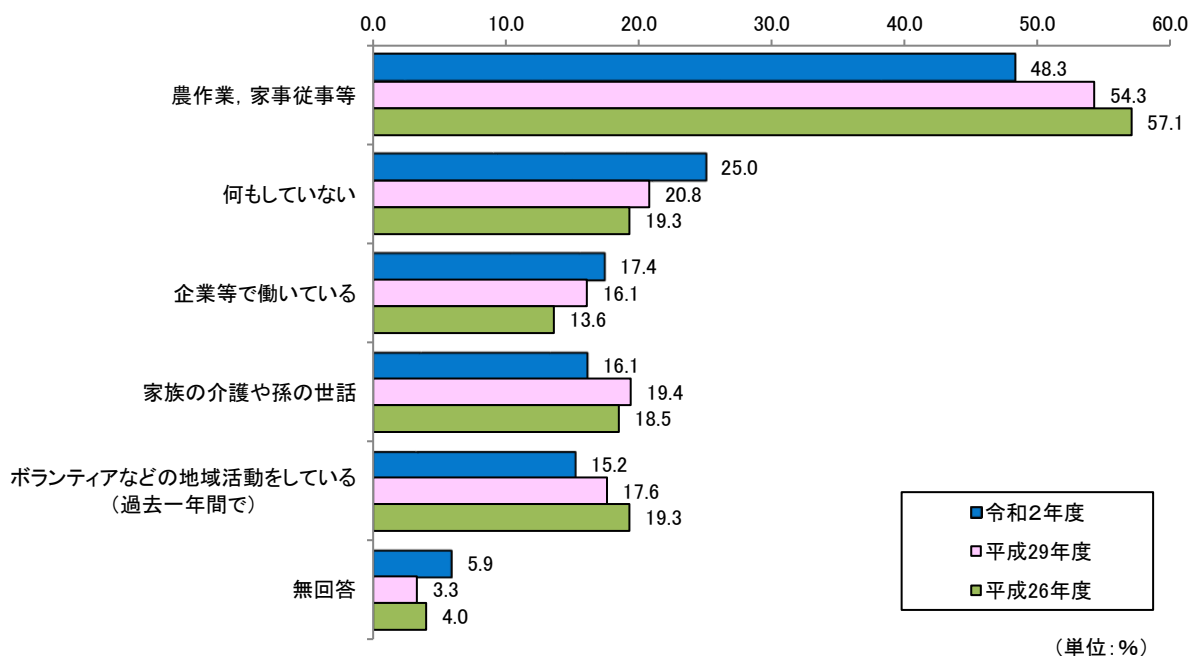
(1) 高齢期の過ごし方

問16 65歳以上の方にお伺いします。あなたは日ごろどのようなことをして過ごしていますか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

就業率が17%とやや増加する一方で「何もしていない」も増加

高齢期の過ごし方について、「農作業、家事従事等」が48.3%と最も高い。次いで「何もしていない」(25.0%)、「企業等で働いている」(17.4%)が続き、「家族の介護や孫の世話」は16.1%となっている。

前回調査と比較すると、「農作業、家事従事等」は6.0ポイント減少し、「何もしていない」は4.2ポイント増加している。



<属性による比較>

【生活圏別】

広島地方生活圏は「企業等で働いている」(20.5%)、「家族の介護や孫の世話」(17.9%)、備北地方生活圏は「ボランティアなどの地域活動をしている」(24.4%)、「農作業、家事従事等」(70.4%)が他の生活圏と比べて高く、備後地方生活圏では「何もしていない」(28.7%)が他の生活圏と比べて高くなっている。

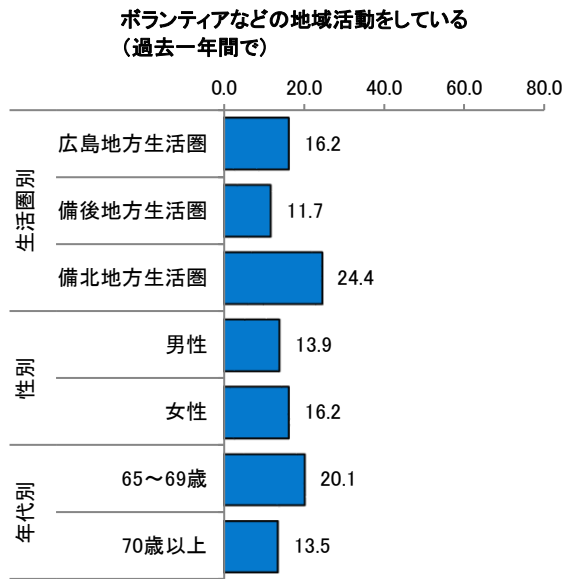
【性別】

男性は「企業等で働いている」(24.5%)が女性(11.4%)と比べて13.1ポイント高く、女性は「家族の介護や孫の世話」(20.0%)が男性(11.4%)と比べて8.6ポイント高い。

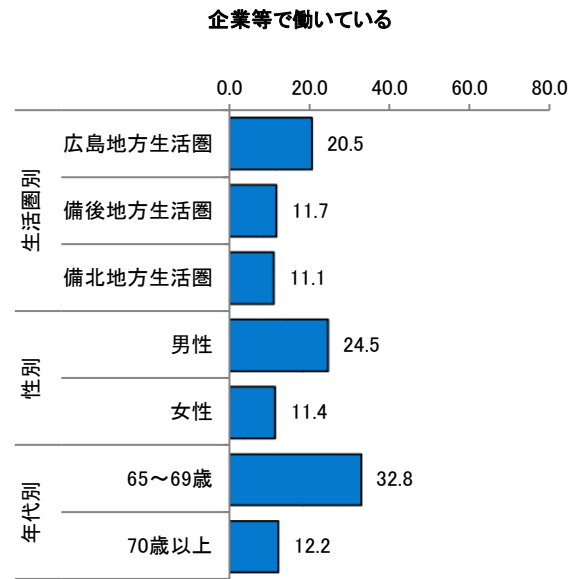
【年代別】

「企業等で働いている」は65～69歳で32.8%と高く、70歳以上では12.2%と大幅に下がる。「何もしていない」は70歳以上(27.6%)が65～69歳(17.2%)と比べて10.4ポイント高い。

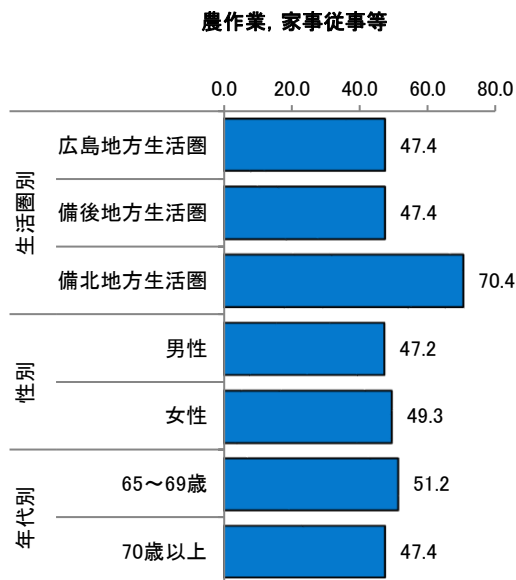
高齢期の過ごし方(生活圏, 性, 年代別)



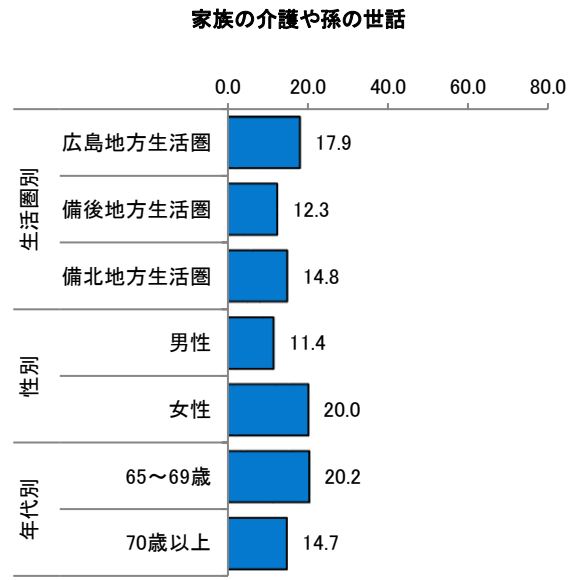
(単位: %)



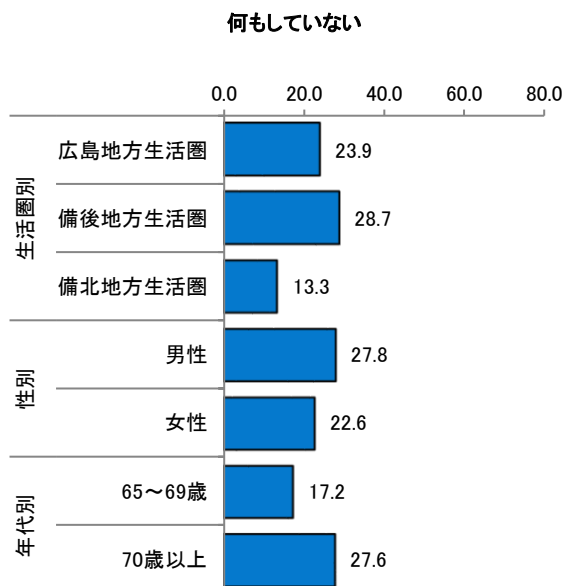
(単位: %)



(単位: %)



(単位: %)



(単位: %)

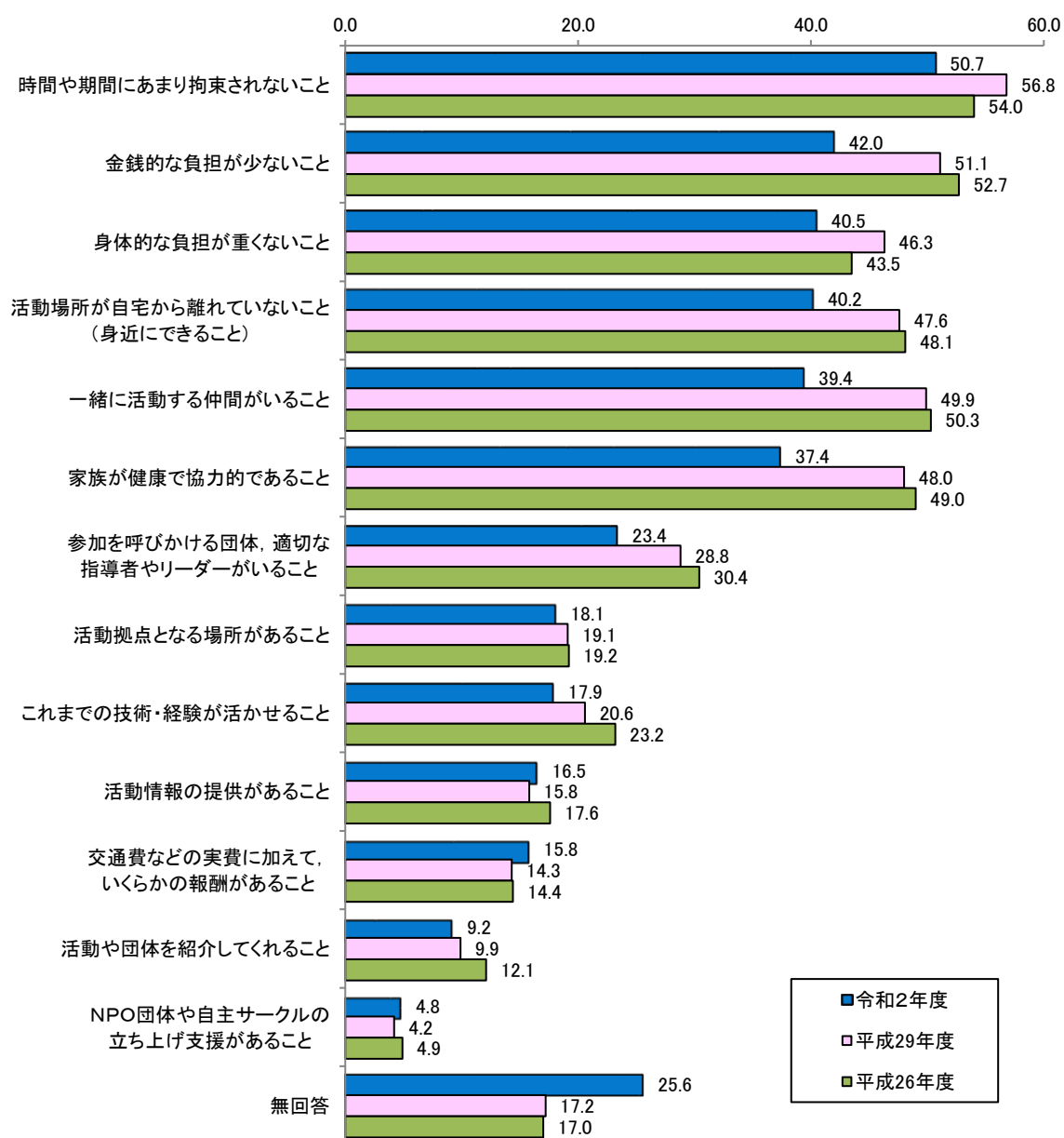
(2) ボランティア活動に参加する条件

問17 あなたが地域・ボランティア活動に参加するとしたら、どのような条件があれば参加しやすいですか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

「時間や期間にあまり拘束されないこと」「金銭的な負担が少ないこと」「身体的な負担が重くないこと」が上位。

ボランティア活動に参加する条件として、「時間や期間にあまり拘束されないこと」が50.7%と最も高い。次いで「金銭的な負担が少ないこと」(42.0%)、「身体的な負担が重くないこと」(40.5%)、「活動場所が自宅から離れていないこと(身近にできること)」(40.2%)となっている。

前回調査と比較すると、「一緒に活動する仲間がいること」「家族が健康で協力的であること」は前回より10ポイント以上減少している。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏及び備後地方生活圏は「金銭的な負担が少ないこと」(42.2%)が備北地方生活圏と比べて高く、備北地方生活圏は「参加を呼びかける団体、適切な指導者やリーダーがいること」(29.6%)が他の生活圏に比べて5ポイント以上高い。

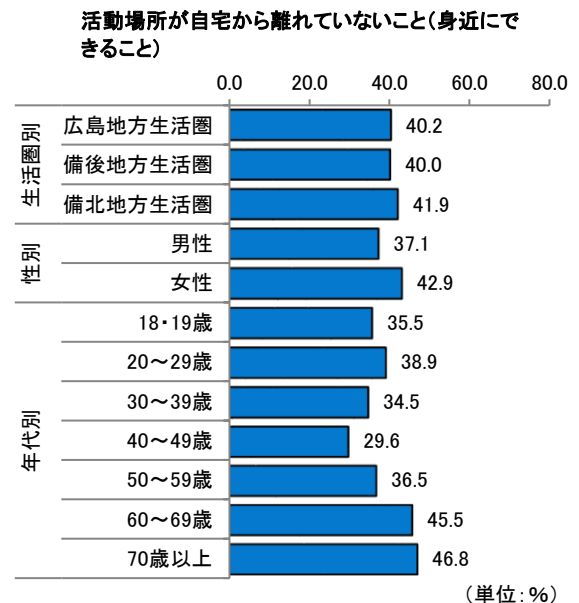
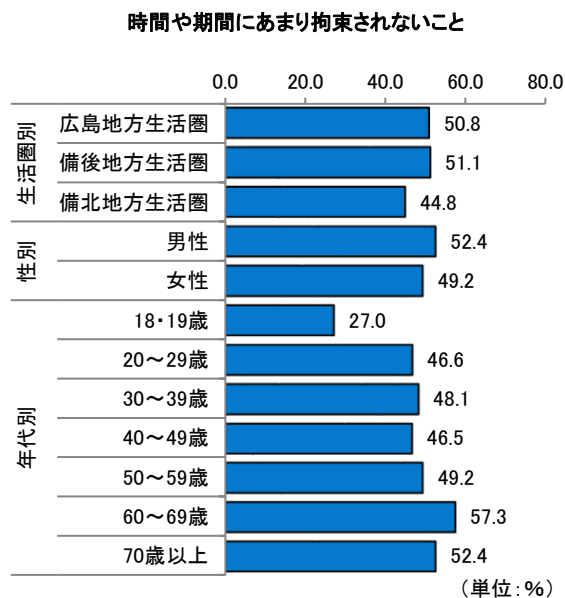
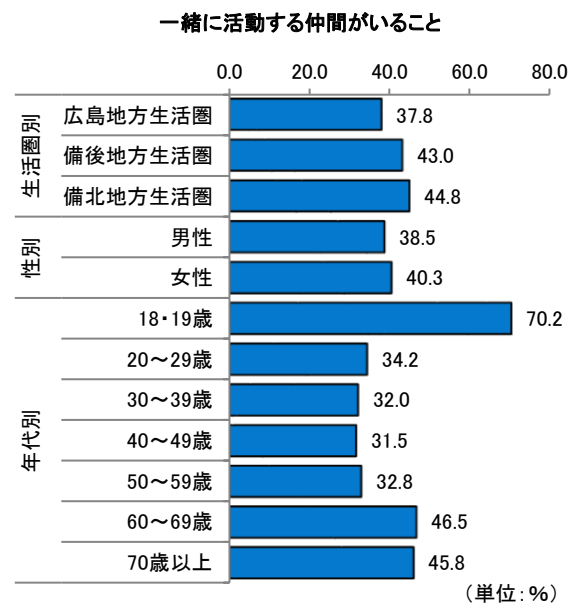
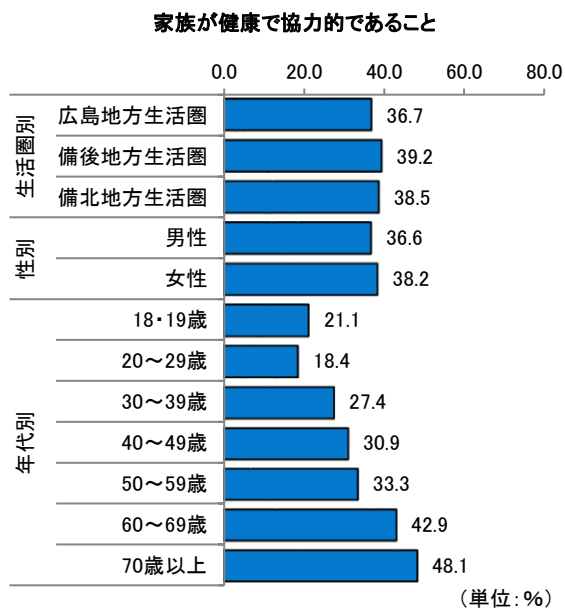
【性別】

男性は「これまでの技術・経験が活かせること」(21.6%)が女性(14.7%)と比べて 6.9 ポイント高い。女性は男性と比べて「身体的な負担が重くないこと」(43.3%)が5.9ポイント、「活動場所が自宅から離れていないこと(身近にできること)」(42.9%)が 5.8 ポイント高い。

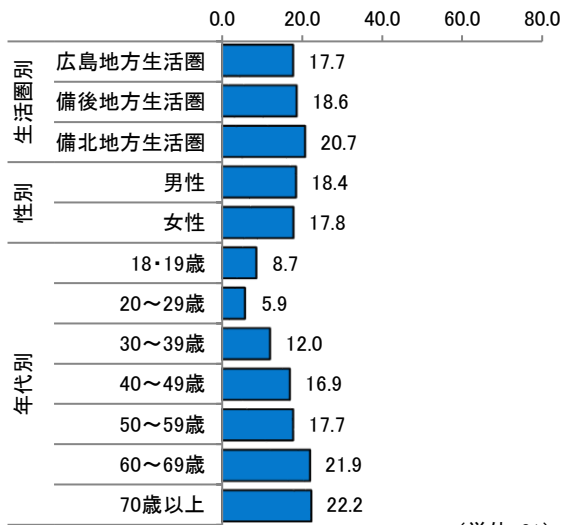
【年代別】

「時間や期間にあまり拘束されないこと」は 60 歳代以上が半数を超え高くなっている。「身体的な負担が重くないこと」は 70 歳以上が半数を超え高くなっている。

ボランティア活動に参加する条件(生活圏, 性, 年代別)

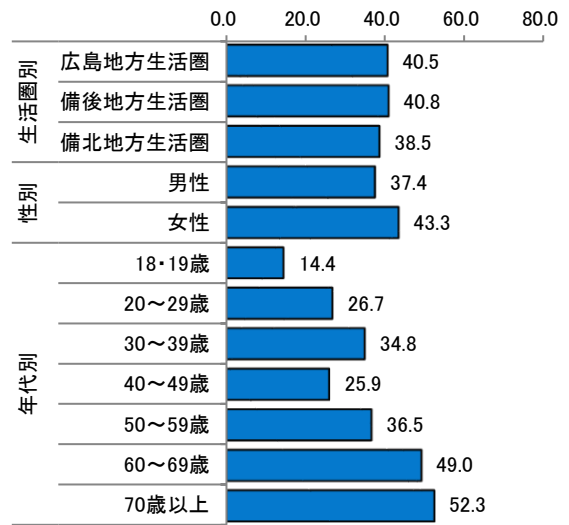


活動拠点となる場所があること



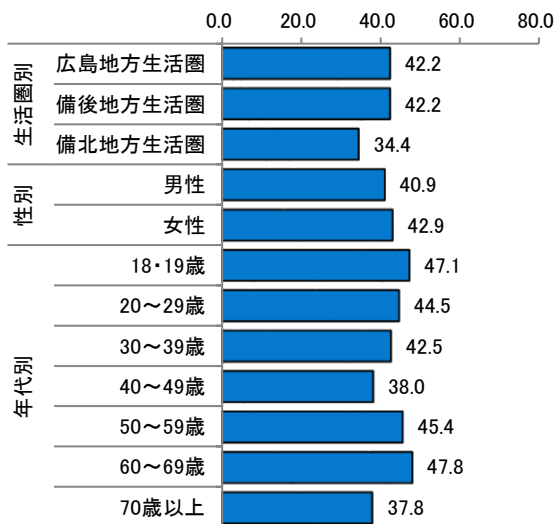
(単位: %)

身体的な負担が重くないこと



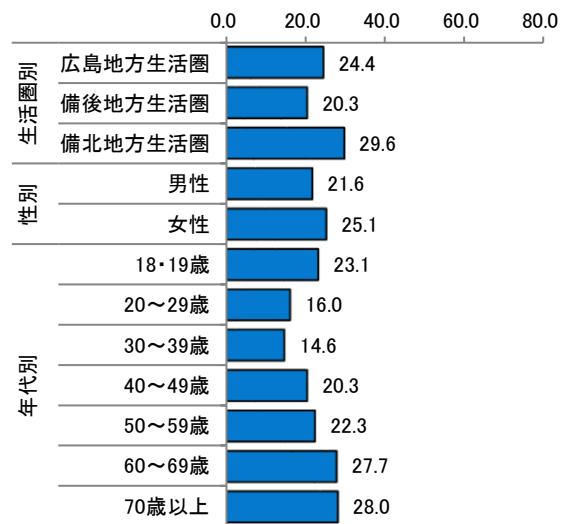
(単位: %)

金銭的な負担が少ないこと



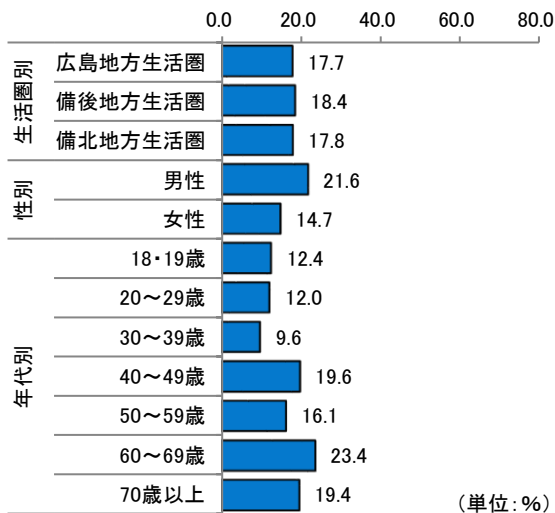
(単位: %)

参加を呼びかける団体、適切な指導者やリーダーがいること



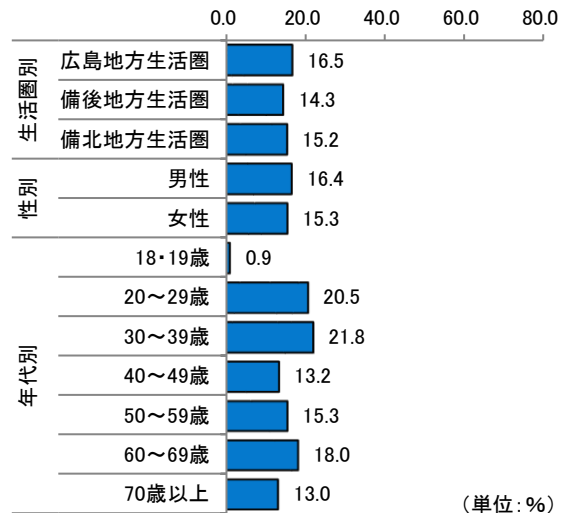
(単位: %)

これまでの技術・経験が活かせること



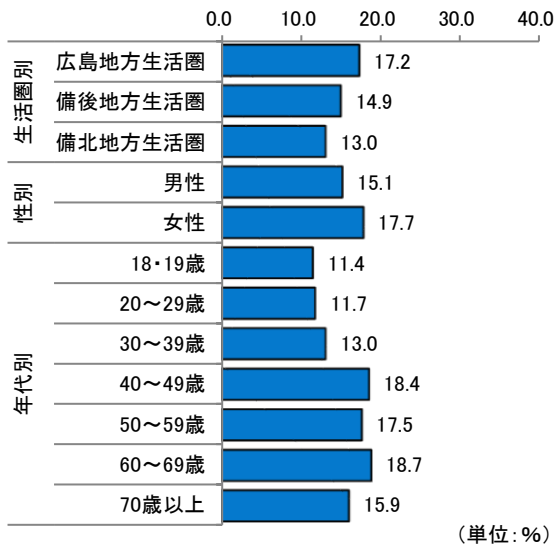
(単位: %)

交通費などの実費に加えて、いくらかの報酬があること

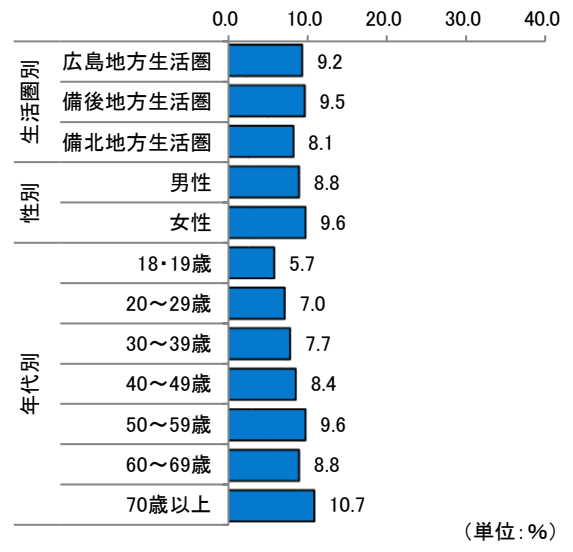


(単位: %)

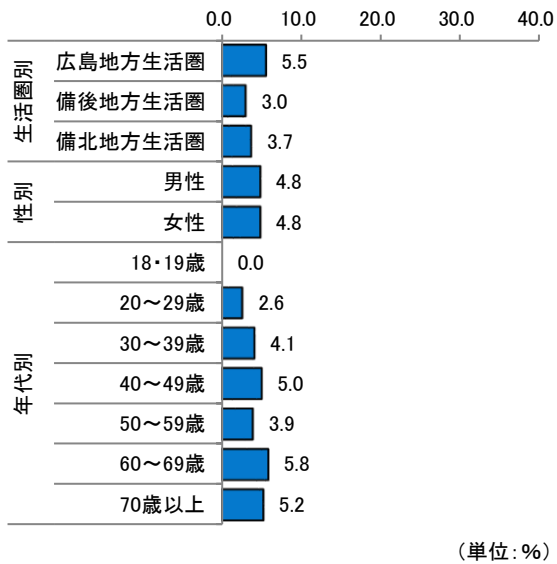
活動情報の提供があること



活動や団体を紹介してくれること



NPO団体や自主サークルの
立ち上げ支援があること



(3) 参加したい活動

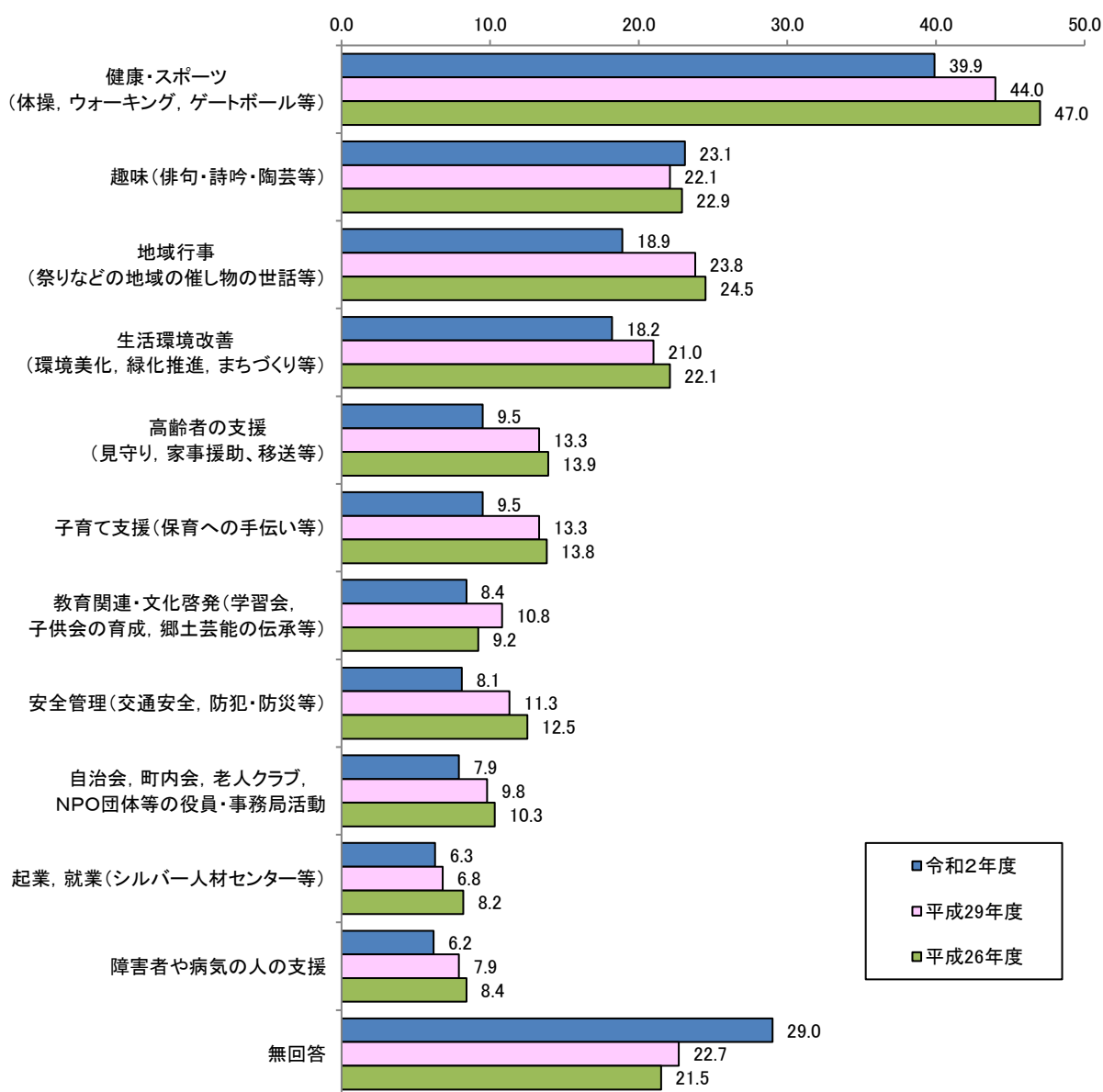
問18 あなたは、どのような活動に参加したいと思いますか。あてはまるものをすべて選んでください。

(M. A.)

参加したい活動は「健康・スポーツ」「趣味」「地域行事」が上位。
備北地方生活圏では地域行事への参加意識が高い。

参加したい活動について、「健康・スポーツ」が39.9%と最も高い。次いで「趣味」(23.1%)、「地域行事」(18.9%)となっている。

前回調査と比較すると、順位に大きな変動はない。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

備後地方生活圏は「健康・スポーツ」(41.1%)、「趣味」(26.5%)が他の生活圏と比べて高く、備北地方生活圏は「地域行事」(26.7%)、「生活環境改善」(24.4%)、「起業、就業」(12.2%)が他の生活圏と比べて5ポイント以上高い。

【性別】

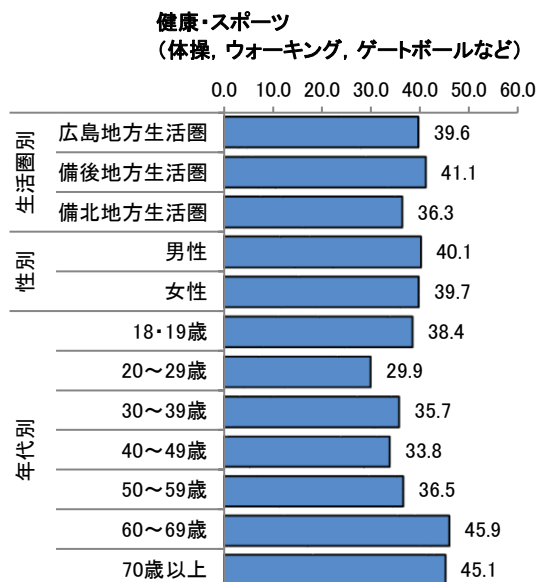
男性は「生活環境改善」(23.2%)、「安全管理」(12.7%)、「地域行事」(22.5%)、「自治会、町内会、老人クラブ、NPO団体等の役員・事務局活動」(10.8%)が女性と比べて5ポイント以上高い。

女性は「子育て支援」(13.6%)、「趣味」(25.4%)が男性と比べて高い。

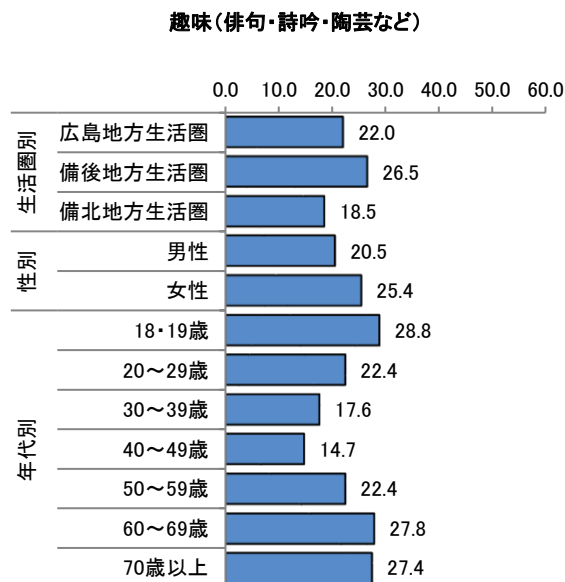
【年代別】

18・19歳は「趣味」(28.8%)、「地域行事」(37.5%)、「障害者や病気の人の支援」(14.4%)、30歳代は「教育関連・文化啓発」(16.1%)、「安全管理」(16.7%)、50歳代は「起業、就業」(11.2%)、60歳代は「高齢者の支援」(14.0%)が他の年代と比べて高い。「子育て支援」については、20～30歳代、「健康・スポーツ」「生活環境改善」「自治会、町内会、老人クラブ、NPO団体等の役員・事務局活動」については、60歳代以上が他の年代と比べて高い。

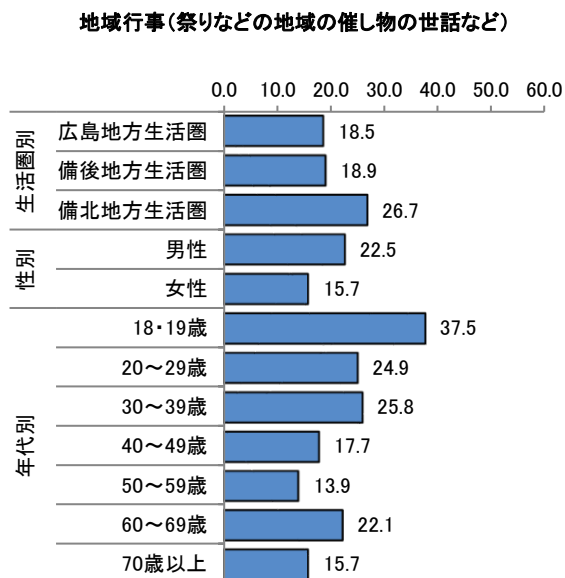
参加したい活動(生活圏, 性, 年代別)



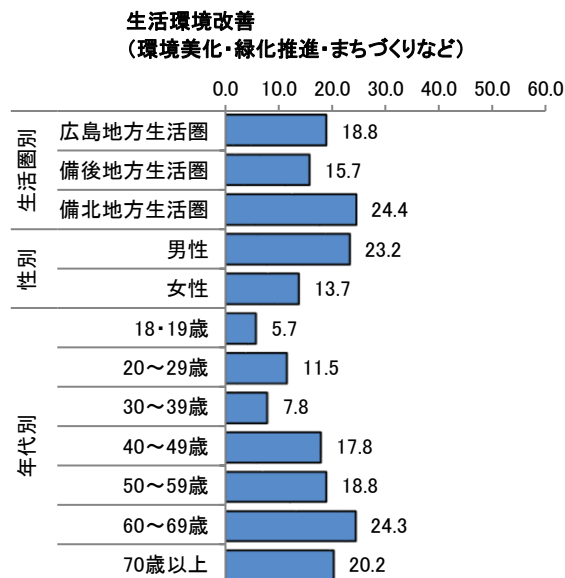
(単位: %)



(単位: %)

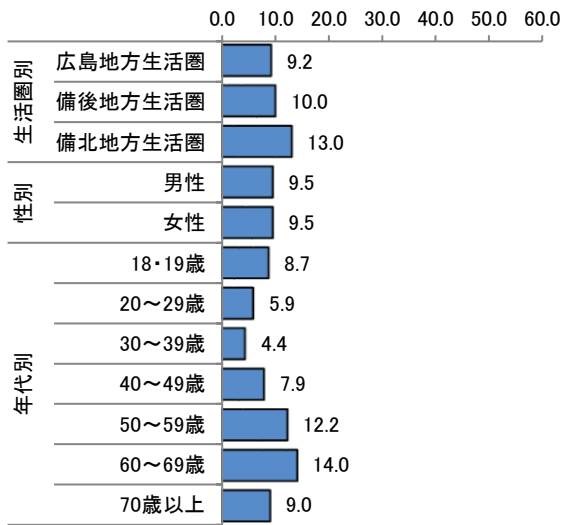


(単位: %)



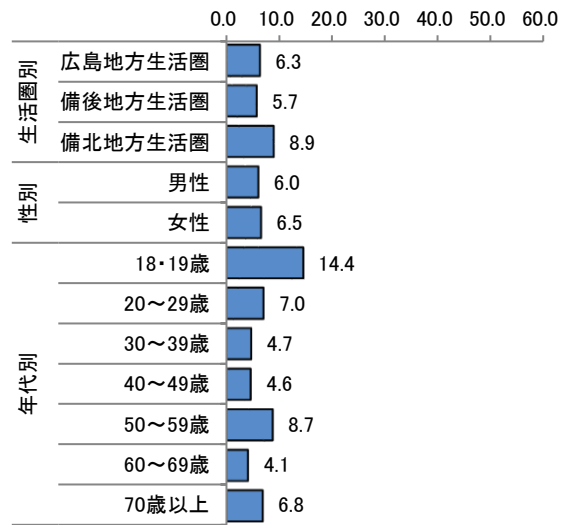
(単位: %)

高齢者の支援(見守り, 家事援助, 移送など)



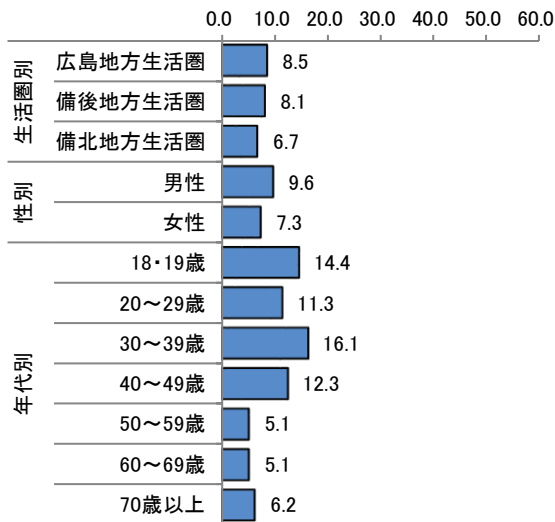
(単位:%)

障害者や病気の人の支援



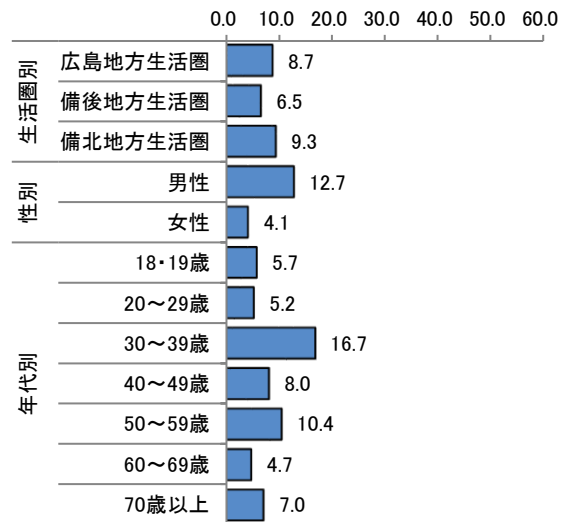
(単位:%)

教育関連・文化啓発
(学習会, 子供会の育成, 郷土芸能の伝承等)



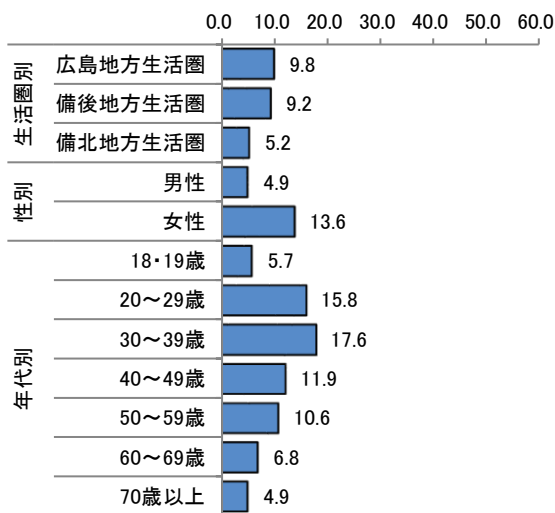
(単位:%)

安全管理(交通安全, 防犯・防災など)



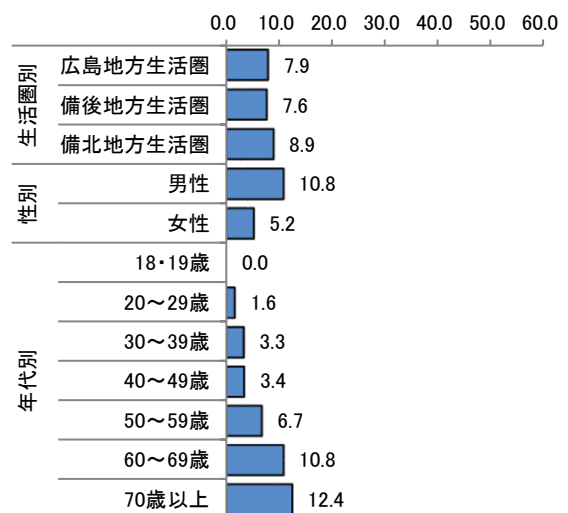
(単位:%)

子育て支援(保育への手伝いなど)



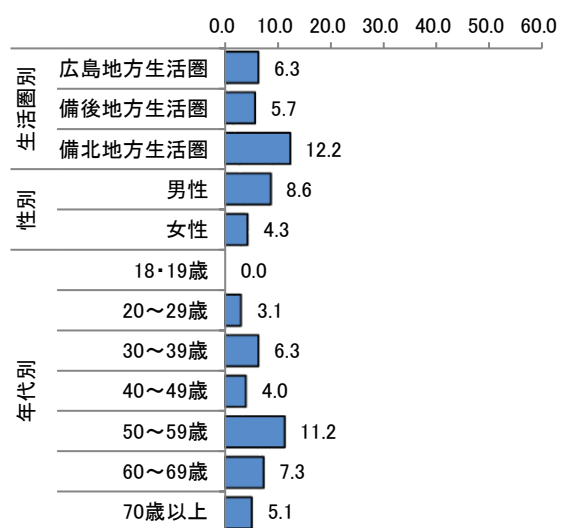
(単位:%)

自治会, 町内会, 老人クラブ,
NPO団体等の役員・事務局活動



(単位:%)

起業, 就業(シルバー人材センターなど)



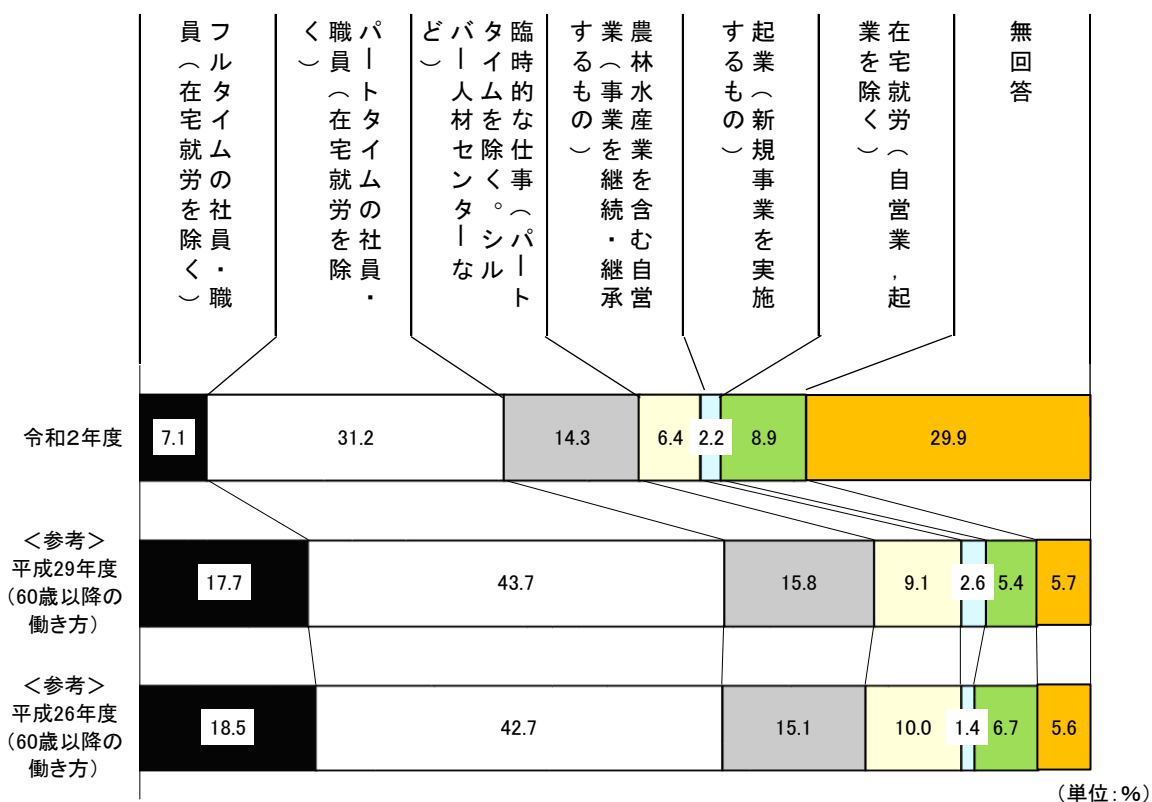
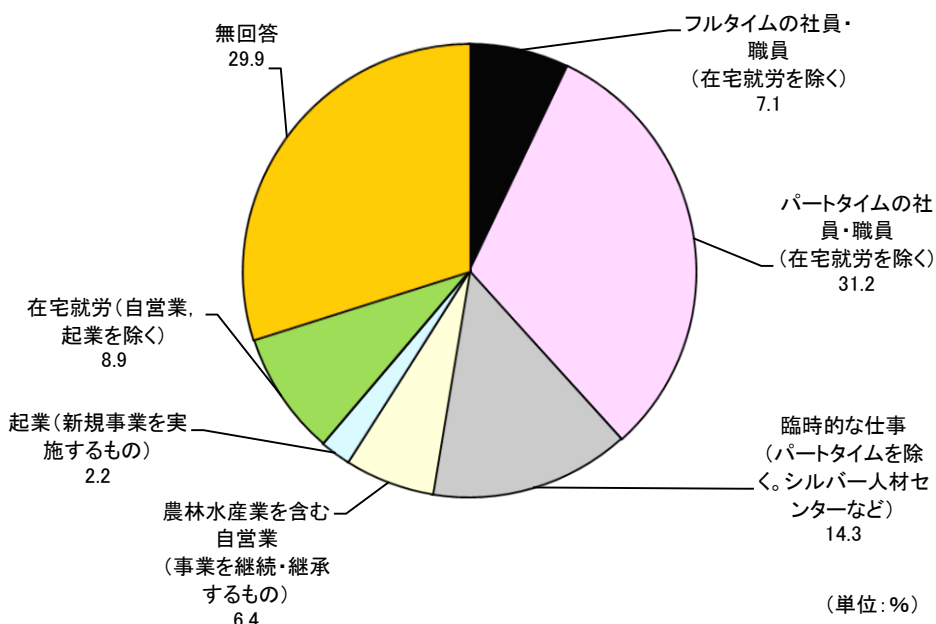
(単位:%)

(4) 65歳以降の希望の働き方

問19 あなたが、65歳以降に収入を伴う仕事に就く場合、最も希望する働き方を次の中から1つだけ選んでください。

65歳以降の希望の働き方は「パートタイムの社員・職員」が3割を超える

65歳以降の希望の働き方として、「パートタイムの社員・職員」が31.2%と最も高い。次いで「臨時的な仕事（パートタイムを除く。シルバー人材センターなど）」（14.3%）、「在宅就労」（8.9%）となっている。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

備後地方生活圏は「パートタイムの社員・職員」(34.3%)が他の生活圏と比べて高く、備北地方生活圏は「農林水産業を含む自営業」(19.3%)が他の生活圏と比べて高い。

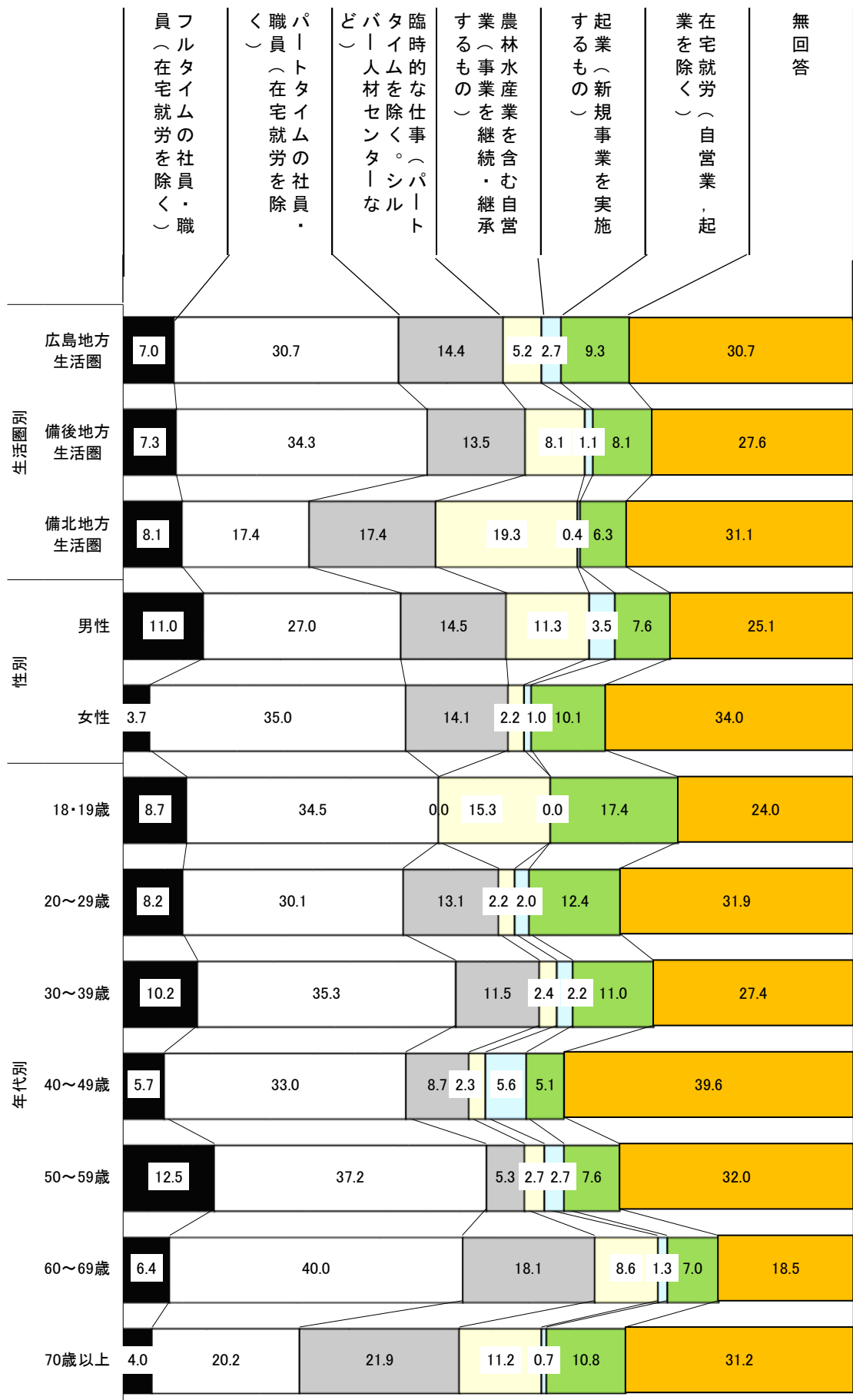
【性別】

男性は女性と比べて「農林水産業を含む自営業」(11.3%)が 9.1 ポイント、「フルタイムの社員・職員」(11.0%)が 7.3 ポイント上回っている。女性は「パートタイムの社員・職員」(35.0%)が男性(27.0%)と比べて 8.0 ポイント上回っている。

【年代別】

50 歳代は「フルタイムの社員・職員」(12.5%), 60 歳代は「パートタイムの社員・職員」(40.0%), 70 歳以上は「臨時的な仕事」(21.9%)が他の年代と比べてそれぞれ高くなっている。

65歳以降の希望の働き方(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

7. NPO・ボランティア活動

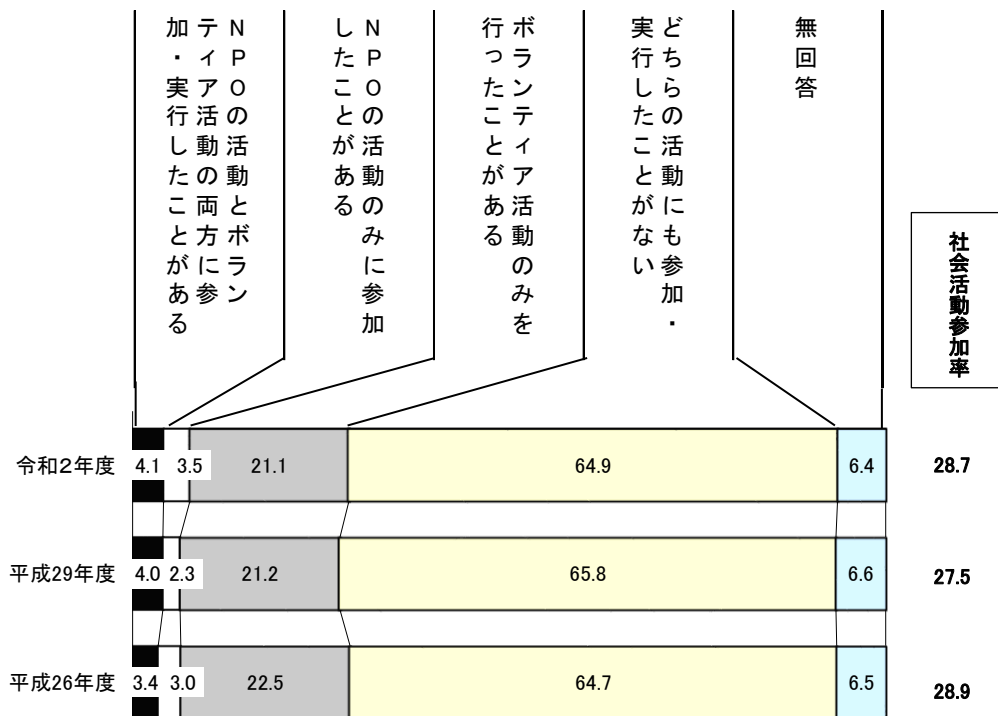
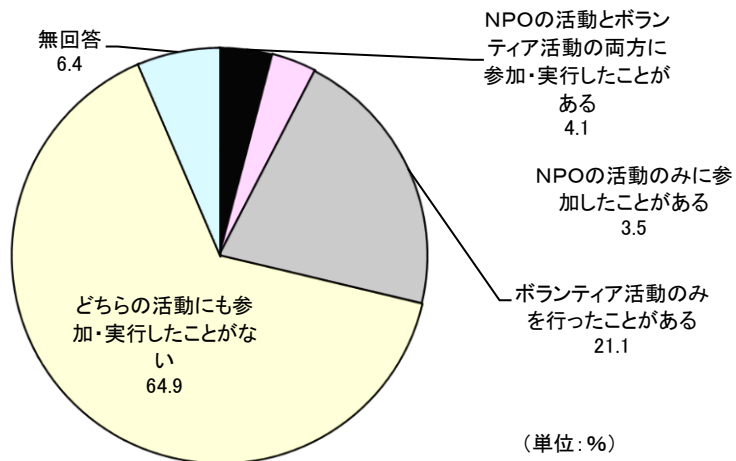
(1) NPO法人の活動やボランティア活動への参加経験

問20 あなたは、NPOの活動に参加したり、ボランティア(個人)活動を行ったりしたことがありますか。
あてはまるものを1つだけ選んでください。

**NPO、ボランティア活動参加率(以下「社会活動参加率」)は
3割弱**

NPO法人の活動やボランティア活動の参加状況について、「社会活動参加率」(「NPOの活動とボランティア活動の両方に参加・実行したことがある」「NPOの活動のみに参加したことがある」「ボランティア活動のみを行ったことがある」)は28.7%である。

前回調査と比較すると、「社会活動参加率」は1.2ポイント増加している。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

「社会活動参加率」は、備北地方生活圏の回答割合が31.5%と最も高く、対して備後地方生活圏は25.7%と5.8ポイント低い。

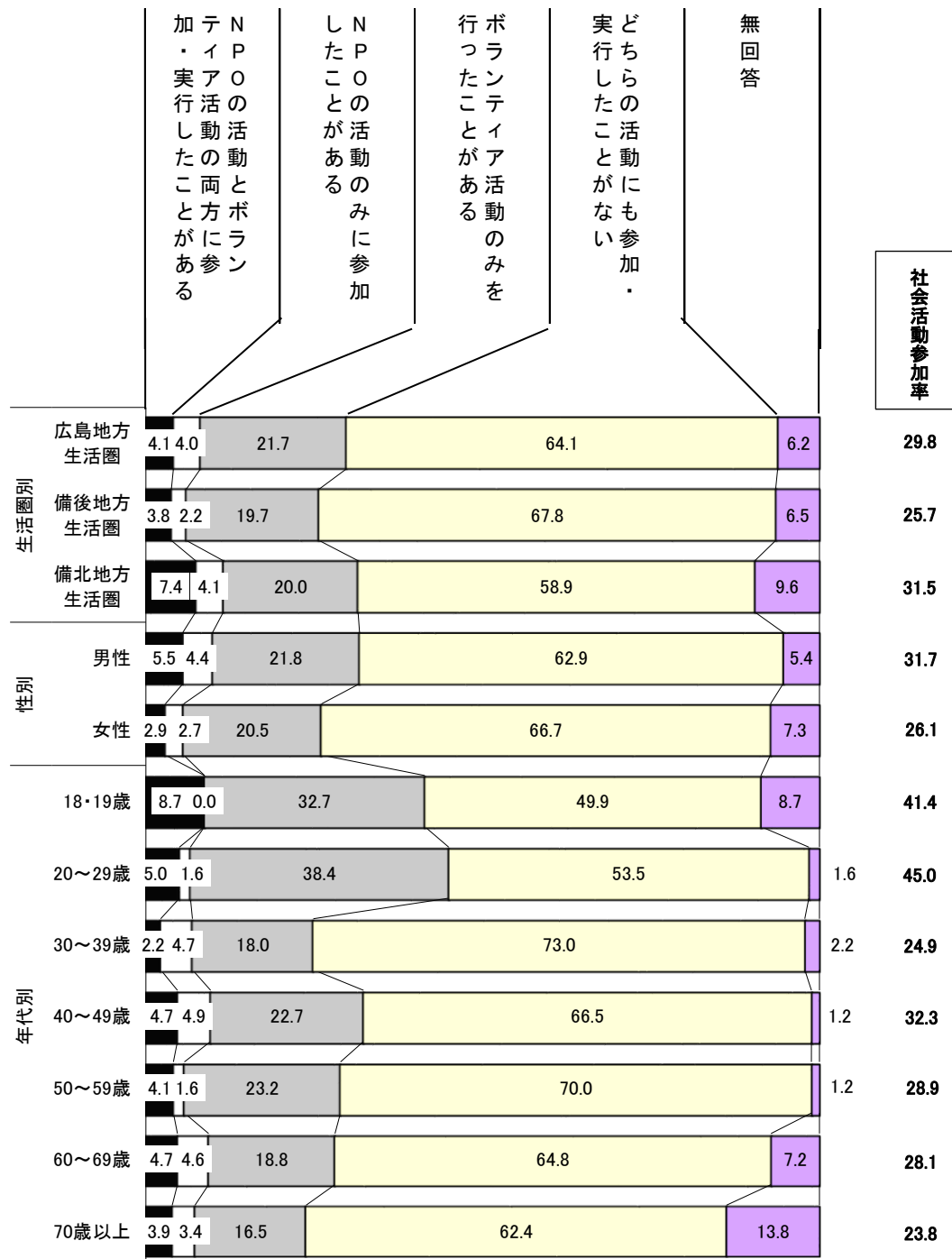
【性別】

「社会活動参加率」は、男性が31.7%、女性が26.1%と男性の方が5.6ポイント高い。

【年代別】

「社会活動参加率」は、18・19歳、20歳代が4割を超えて他の年代と比べて高い。

NPO 法人の活動やボランティア活動への参加経験(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

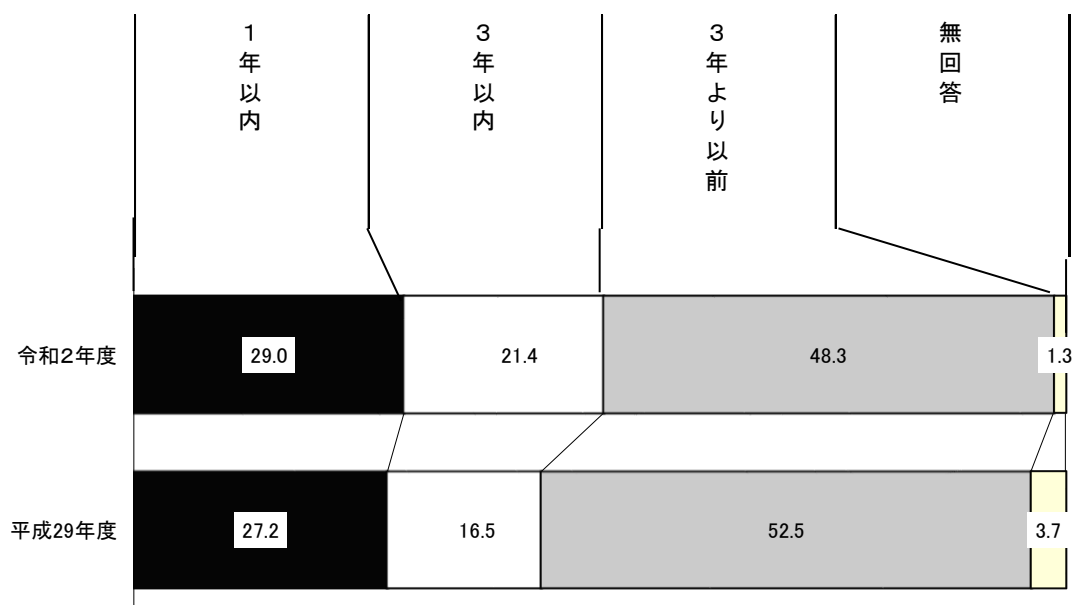
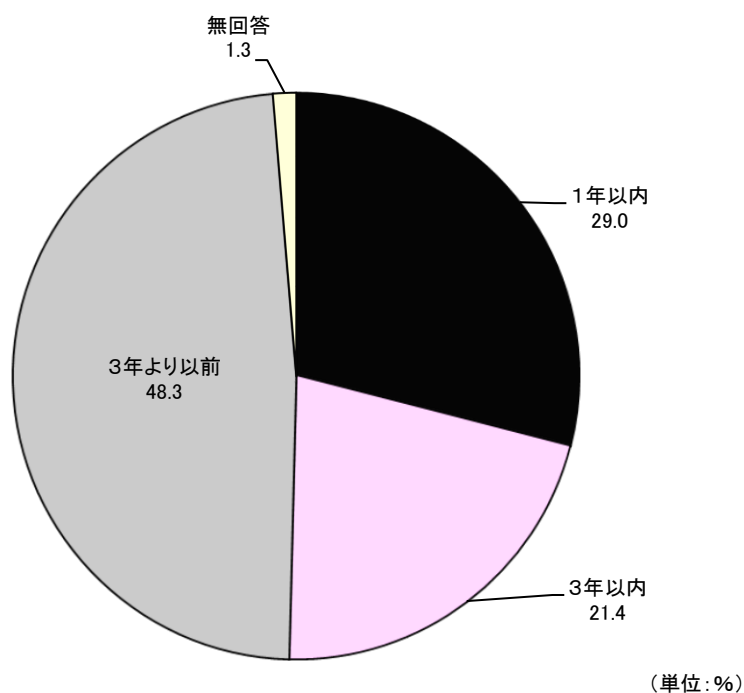
(2) 活動参加時期

問21 問20で「NPOの活動とボランティア活動の両方に参加・実行したことがある」～「ボランティア活動のみを行ったことがある」と回答された方にお伺いします。直近でいつ頃参加・実行されましたか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

参加時期は3年以内で約半数

NPO法人の活動やボランティア活動の参加時期について、「1年以内」(29.0%)、「3年以内」(21.4%)で半数を超えている。

前回調査と比較すると、「3年以内」は4.9ポイント増加、「1年以内」は1.8ポイント増加している。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

備北地方生活圏は「1年以内」(38.8%), 広島地方生活圏は「3年以内」(23.9%), 備後地方生活圏は「3年より以前」(51.6%)が他の生活圏と比べて高い。

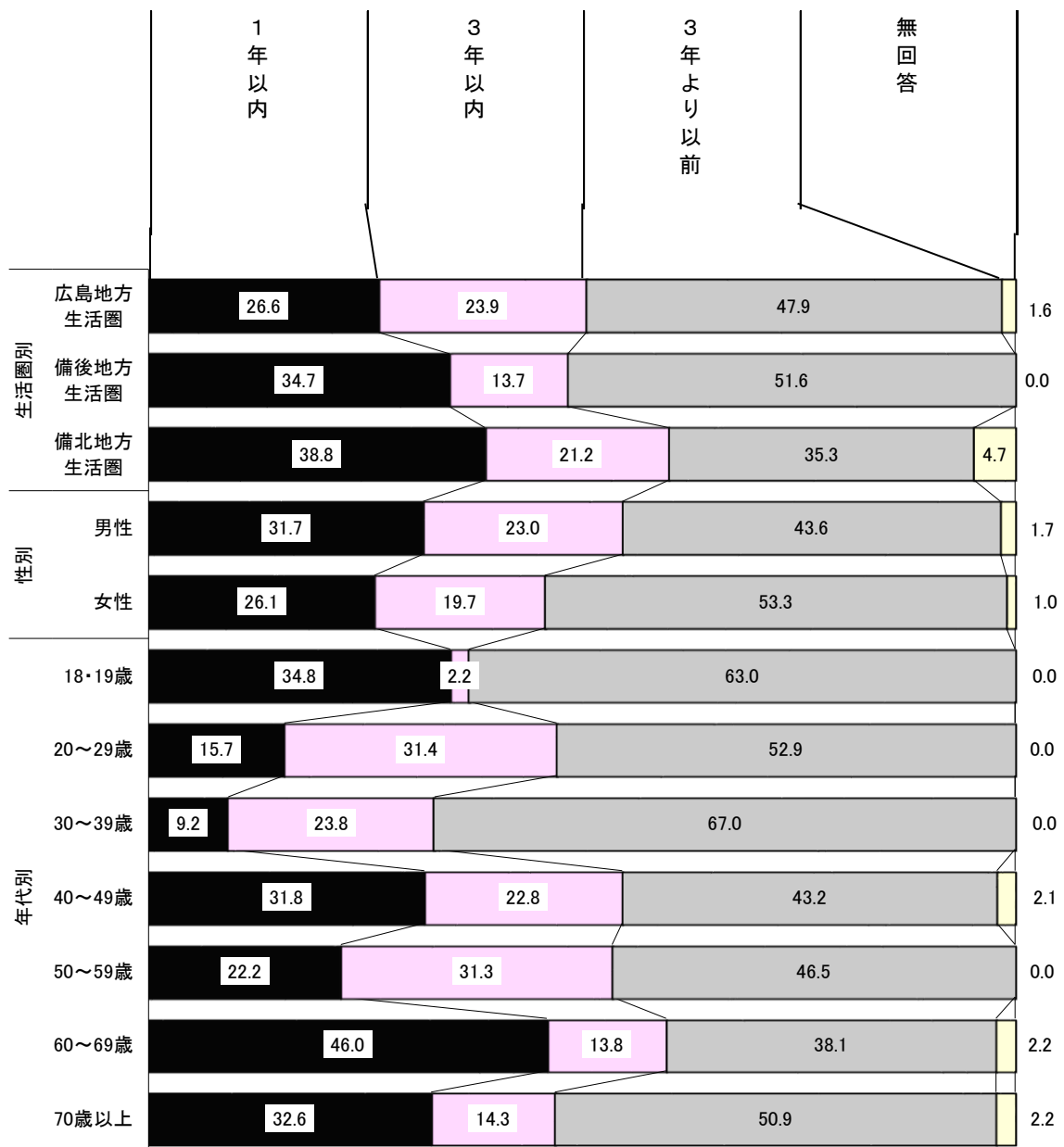
【性別】

男性は「1年以内」(31.7%)が女性(26.1%)と比べて5.6ポイント高く, 女性は「3年より以前」(53.3%)が男性(43.6%)と比べて9.7ポイント高い。

【年代別】

60歳代は「1年以内」(46.0%), 20歳代は「3年以内」(31.4%), 30歳代は「3年より以前」(67.0%)が他の年代と比べて高い。

活動参加時期(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

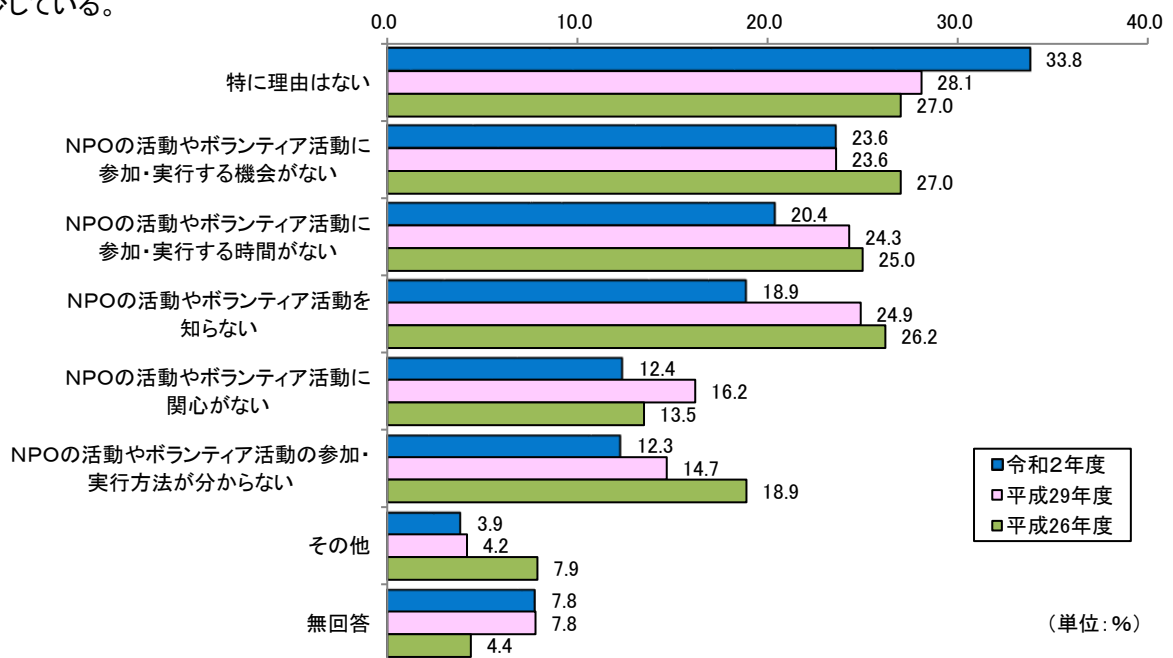
(3) 参加・実行したことがない理由

問22 問20で「どちらの活動にも参加・実行したことがない」と回答された方にお伺いします。NPOの活動やボランティア活動に参加・実行したことがない理由について、あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

**「特に理由はない」人が3割強。「知らない」割合は減少している。
参加機会や時間の不足が上位**

参加・実行したことがない理由として、「特に理由はない」(33.8%)、次いで「NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する機会がない」(23.6%)、「NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する時間がない」(20.4%)となっている。

前回調査と比較して、「特に理由はない」人が3割強と前回より 5.7 ポイント増加、「知らない」人は 6.0 ポイント減少している。



<属性による比較>

【生活圏別】

広島地方生活圏は「NPOの活動やボランティア活動に関心がない」(13.1%)、備後地方生活圏は「NPOの活動やボランティア活動を知らない」(23.1%)、備北地方生活圏は「NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する機会がない」(29.6%)が他の生活圏と比べて高い。

【性別】

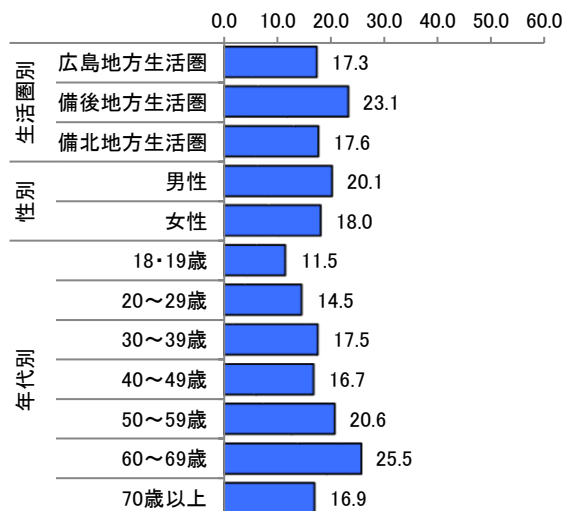
男性は「NPOの活動やボランティア活動に関心がない」(13.6%)が女性(11.4%)と比べて 2.2 ポイント高い。女性は「NPOの活動やボランティア活動の参加・実行方法が分からない」(14.1%)が男性(10.2%)と比べて 3.9 ポイント高い。

【年代別】

「NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する時間がない」は 40 歳代が 3割弱と高く、「NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する機会がない」は 18・19 歳が 57.8%と半数を超えて高い。「NPOの活動やボランティア活動に関心がない」割合は 30 歳代が 20.1%と他の年代と比べて高い。

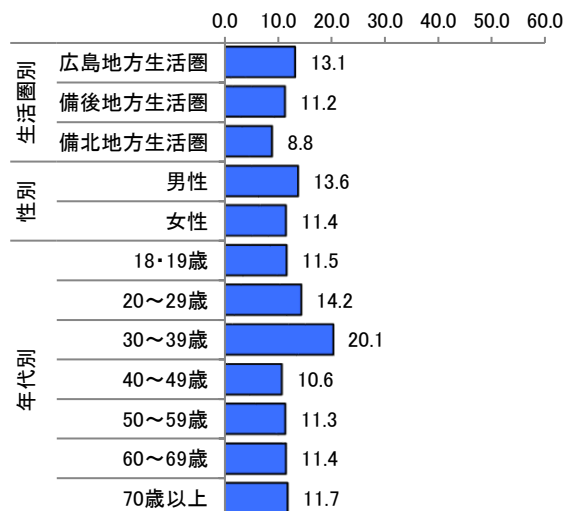
参加・実行したことがない理由(生活圏, 性, 年代別)

NPOの活動やボランティア活動を知らない



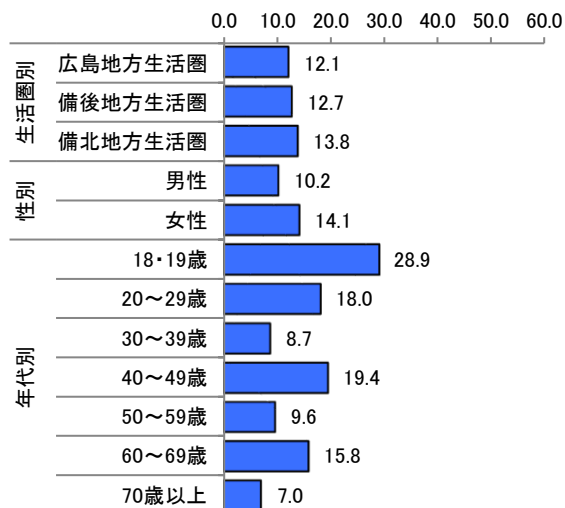
(単位: %)

NPOの活動やボランティア活動に関心がない



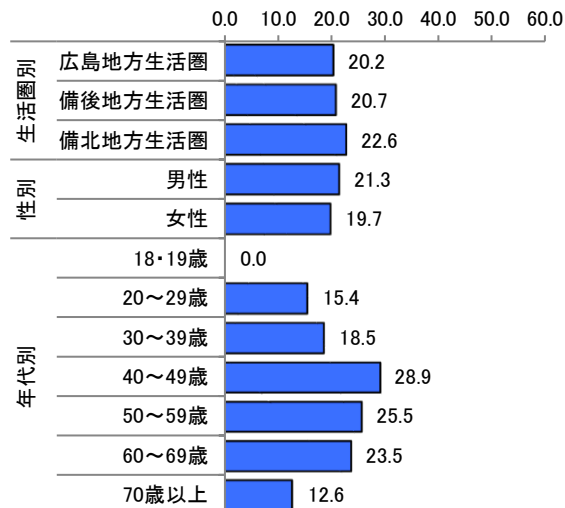
(単位: %)

NPOの活動やボランティア活動の参加・実行方法が分からない



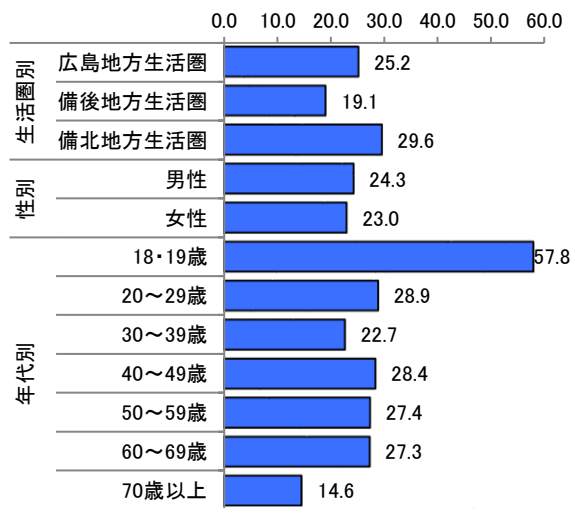
(単位: %)

NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する時間がない



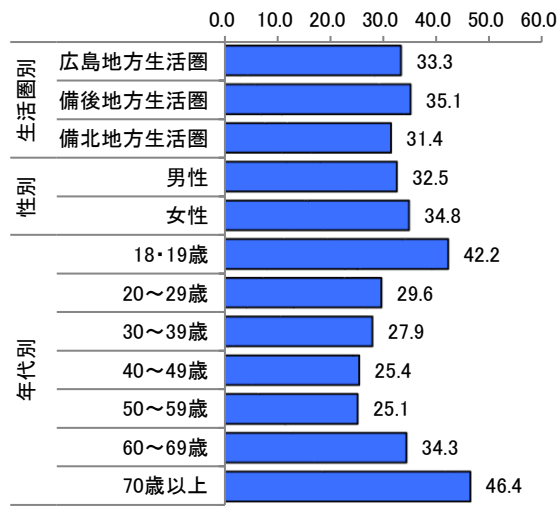
(単位: %)

NPOの活動やボランティア活動に参加・実行する機会がない



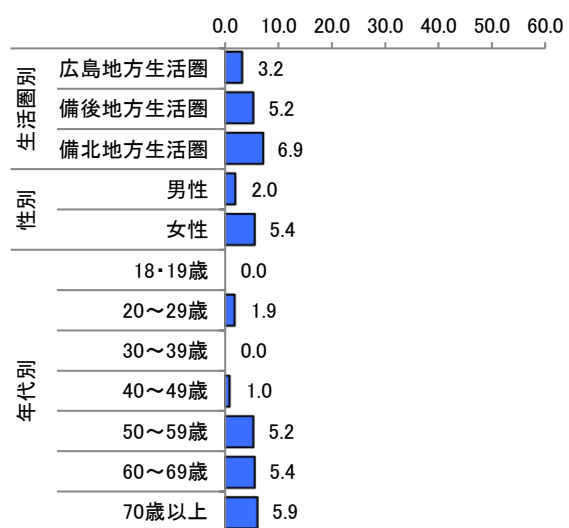
(単位: %)

特に理由はない



(単位: %)

その他



(単位: %)

8. 県民の国際化意識

(1) 地域の国際化の必要性

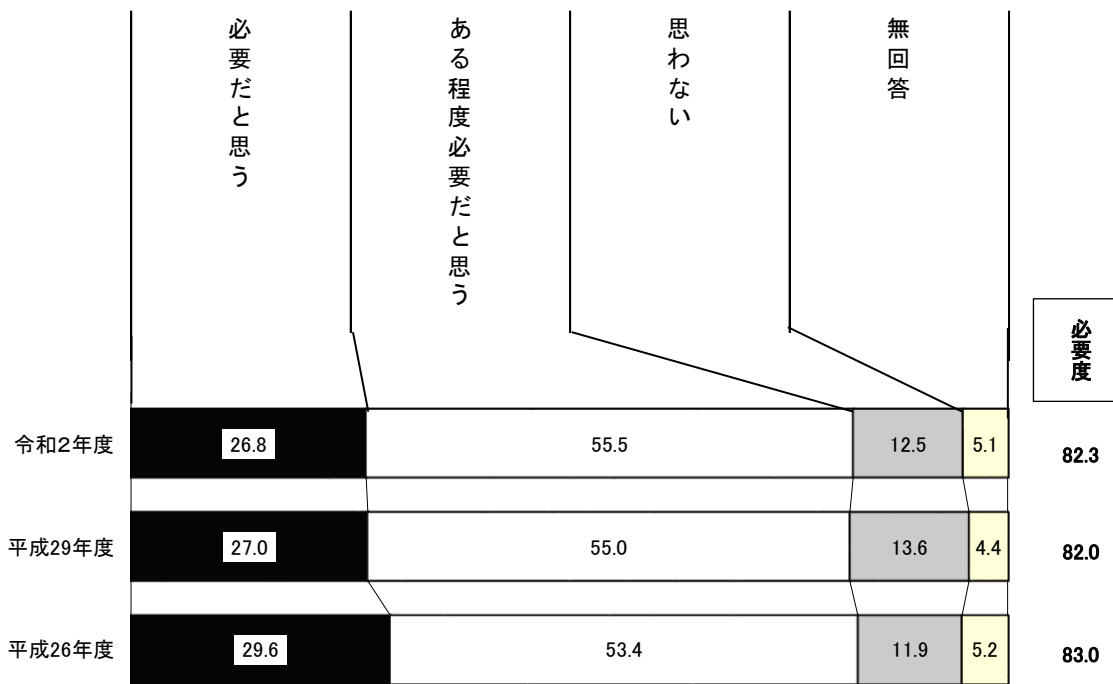
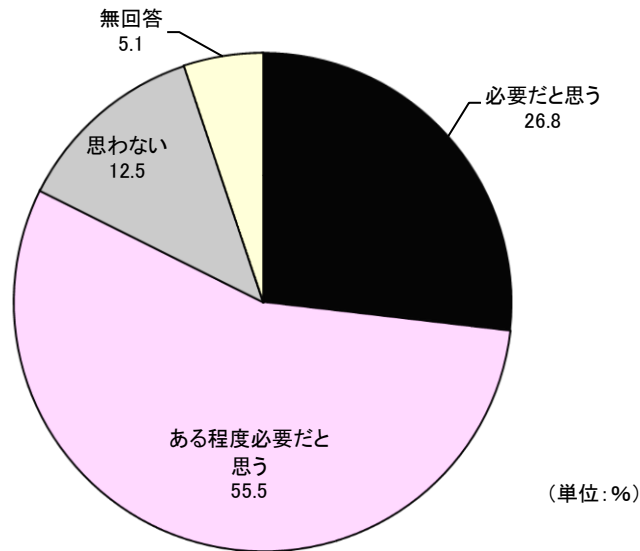
問23 地域の活力向上のために、地域の国際化が必要だと思いますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

地域の国際化・・・日本人だけでなく外国人(外国籍県民)も安心して暮らし活躍できる社会

8割が地域の国際化が「必要」と回答

地域の国際化の必要性について、「必要だと思う」と回答した人が26.8%、「ある程度必要だと思う」(55.5%)を併せた「必要度」は82.3%である。

前回調査と比較すると、「必要度」に大きな差はない。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

「必要度」の割合は広島地方生活圏(82.7%)と備後地方生活圏(81.9%)が8割を超え高く、備北地方生活圏(77.8%)に比べて4.1ポイント以上上回っている。

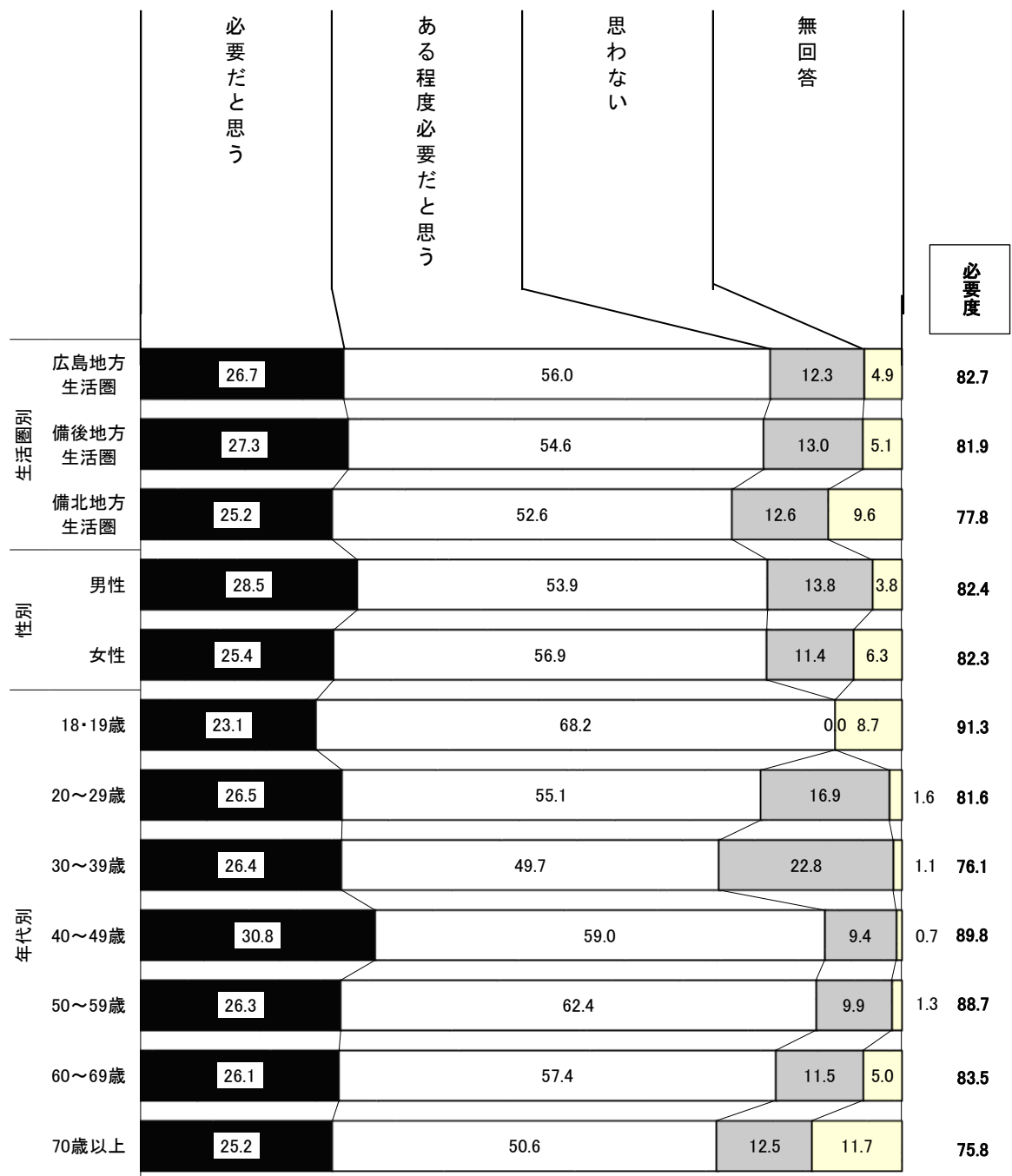
【性別】

男女共に「必要度」の割合が8割を超えており、明確な差が見られない。

【年代別】

「必要度」の割合は30歳代・70歳以上を除く年代で8割を超えている。中でも18・19歳の「必要度」の割合は91.3%と最も高い。

地域の国際化の必要性(生活圏, 性, 年代別)



(単位:%)

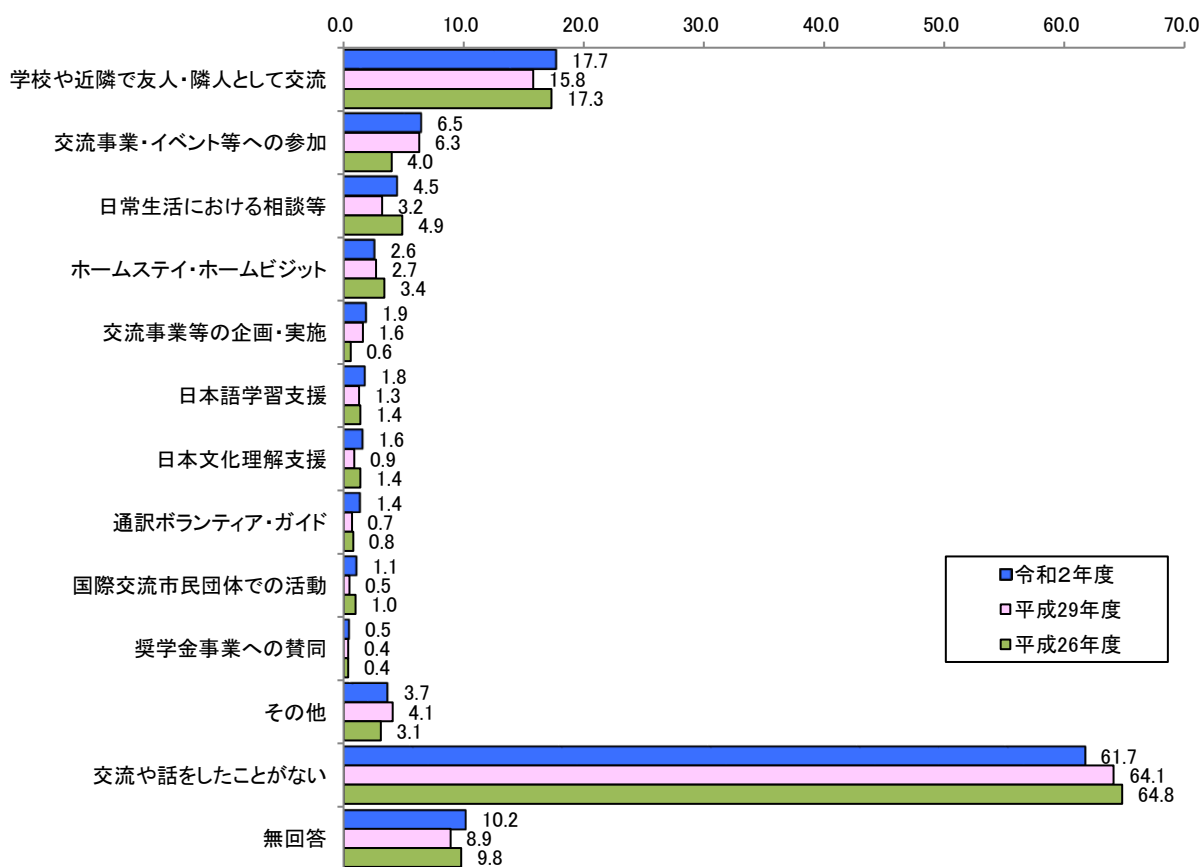
(2) 外国籍県民との交流や支援の内容

問24 あなたは観光客などの来日外国人や広島で暮らす外国籍県民と、交流や支援をしたことがありますか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

外国籍県民と「交流や話をしたことがない」人が6割にのぼる

外国籍県民との交流や支援の内容について、「交流や話をしたことがない」と回答した人が61.7%と6割を超えている。交流内容としては、「学校や近隣で友人・隣人として交流」(17.7%)が最も高く、次いで「交流事業・イベント等へ参加」(6.5%)が続く。

前回調査と比較しても、明確な差は見られない。



(単位:%)

<属性による比較>

【生活圏別】

「交流や話をしたことがない」と回答した割合は広島地方生活圏(61.6%)と備後地方生活圏(62.7%)が6割を超えており、備北地方生活圏(56.7%)に比べて4.9ポイント以上上回っている。

【性別】

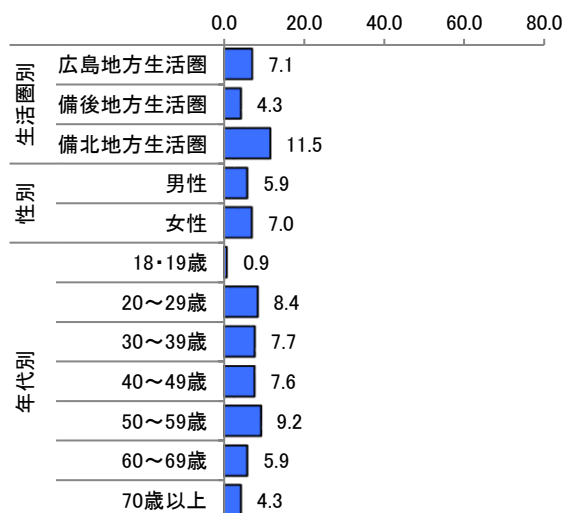
男女共に「交流や話をしたことがない」の割合が6割を超えており、明確な差が見られない。

【年代別】

すべての年代において「交流や話をしたことがない」と回答した割合が半数以上を占め、中でも30歳代は64.9%と最も高くなっている。

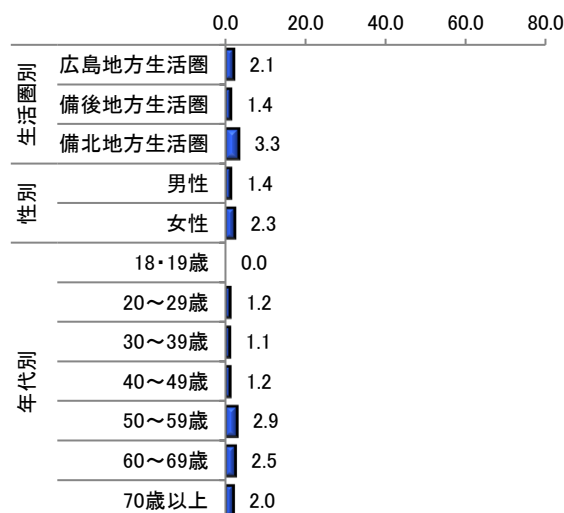
外国籍県民との交流や支援の内容(生活圏, 性, 年代別)

交流事業・イベント等への参加



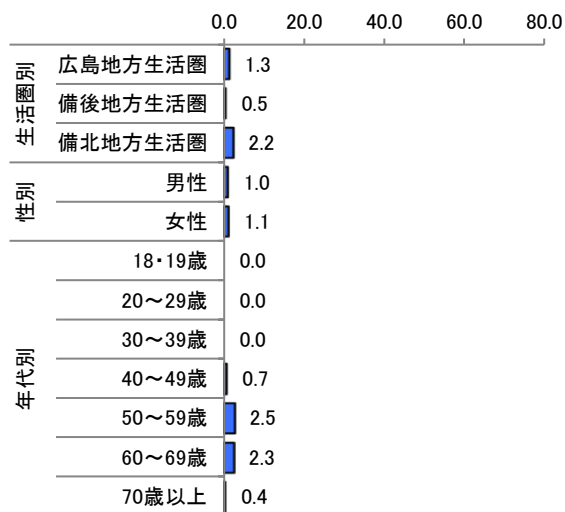
(単位: %)

交流事業等の企画・実施



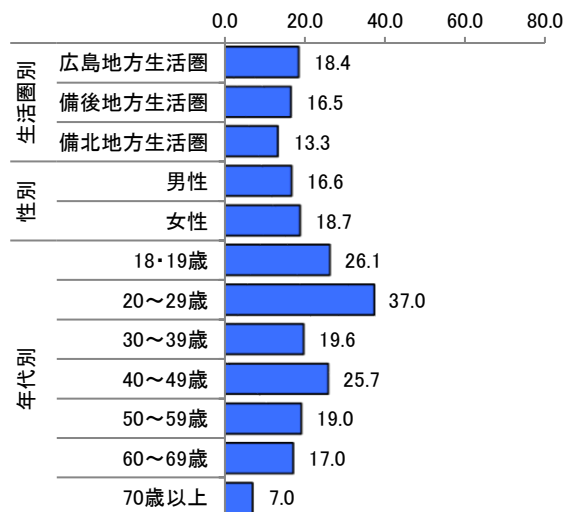
(単位: %)

国際交流市民団体での活動



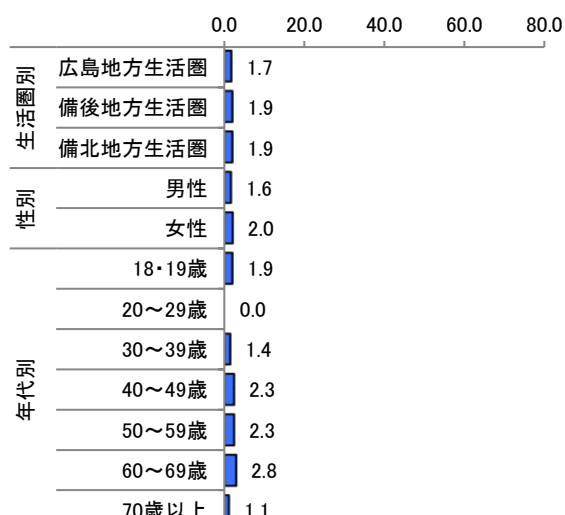
(単位: %)

学校や近隣で友人・隣人として交流



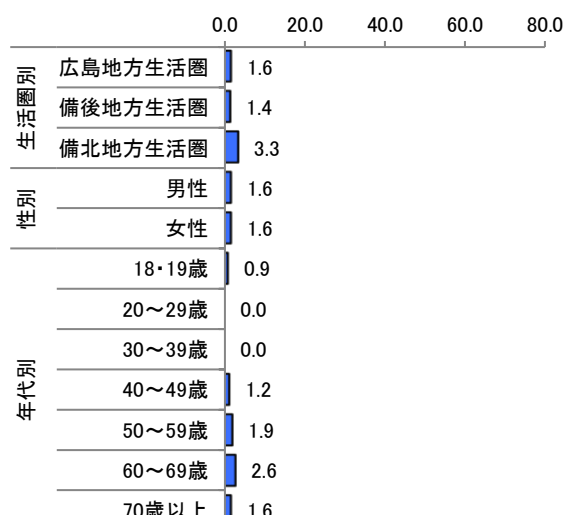
(単位: %)

日本語学習支援



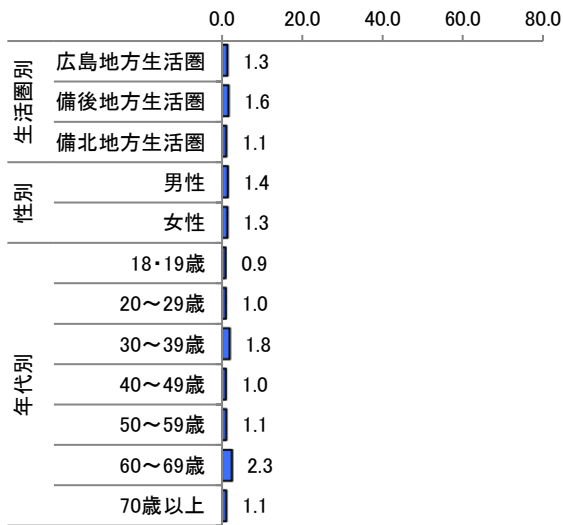
(単位: %)

日本文化理解支援



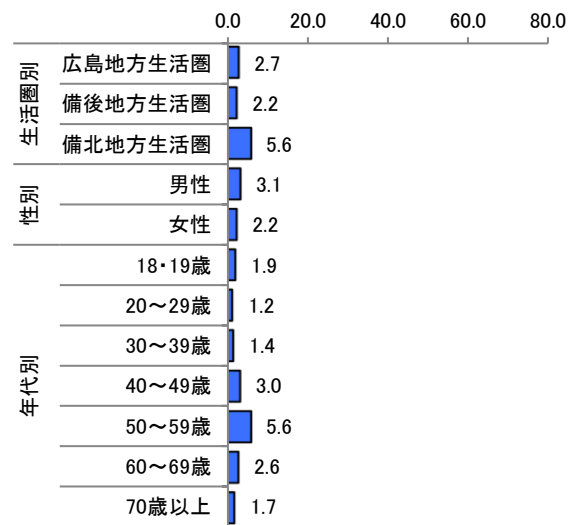
(単位: %)

通訳ボランティア・ガイド



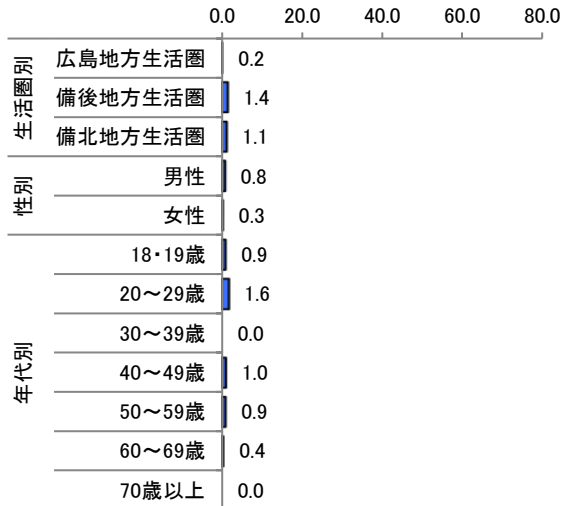
(単位: %)

ホームステイ・ホームビジット



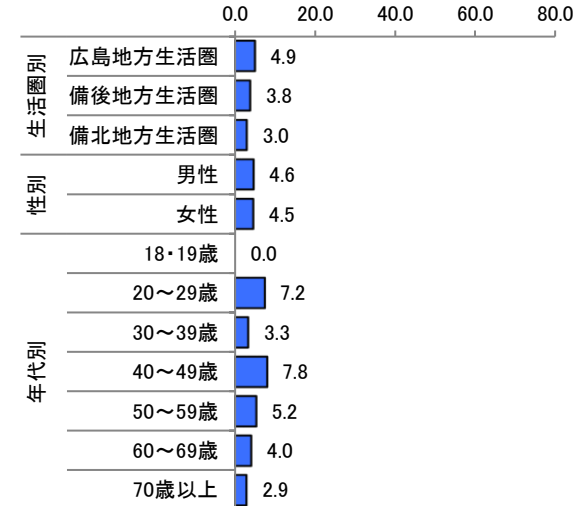
(単位: %)

奨学金事業への賛同



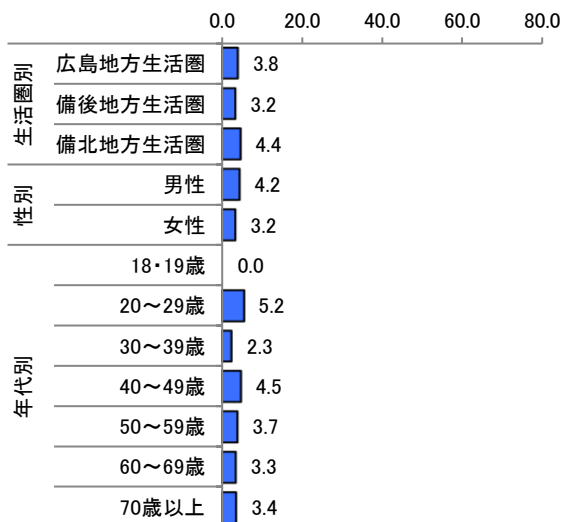
(単位: %)

日常生活における相談等



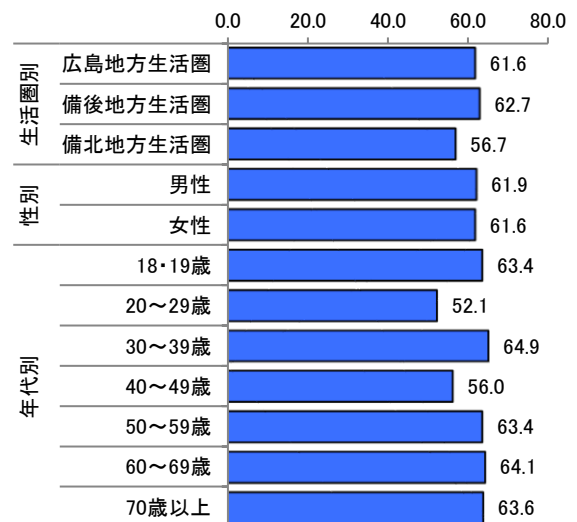
(単位: %)

その他



(単位: %)

交流や話をしたことがない



(単位: %)

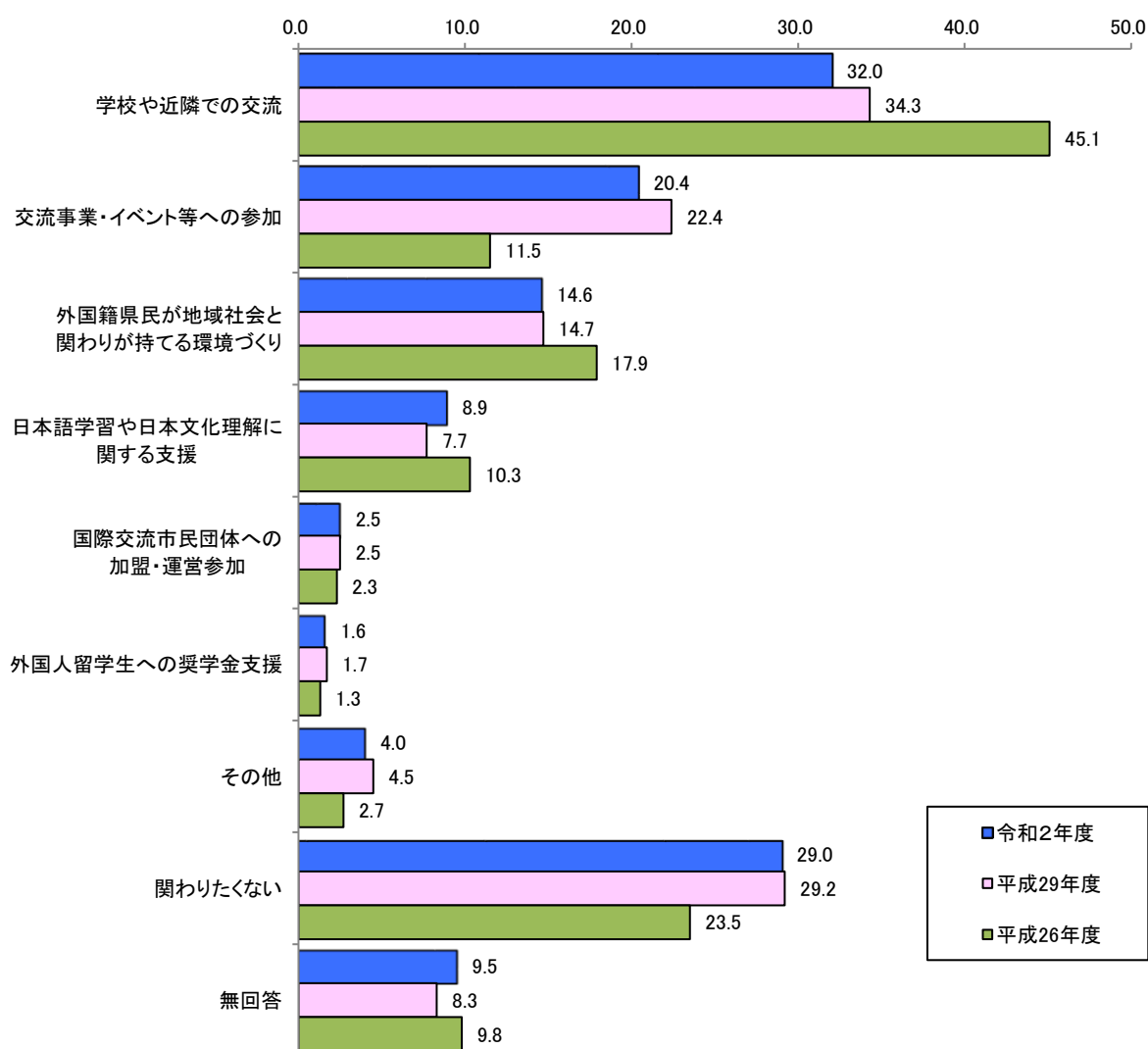
(3) 地域の国際化を進めるための関わり

問25 今後地域の国際化を進めるために、あなたはどのようなことに関わりたいと思いますか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

「学校や近隣での交流」「交流事業・イベント等への参加」が上位

地域の国際化を進めるための関わりとして、「学校や近隣での交流」と回答した割合が32.0%と最も高く、次いで「交流事業・イベント等への参加」(20.4%)、「外国籍県民が地域社会と関わりが持てる環境づくり」(14.6%)となっている。

前回調査と比較しても、明確な差は見られない。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

備北地方生活圏は「交流事業・イベント等への参加」(26.3%)、「外国籍県民が地域社会と関わりが持てる環境づくり」(20.7%)、広島地方生活圏は「学校や近隣での交流」(33.1%)が他の生活圏と比べて高くなっている。また、「関わりたくない」は備後地方生活圏で31.4%と他の生活圏と比べて高くなっている。

【性別】

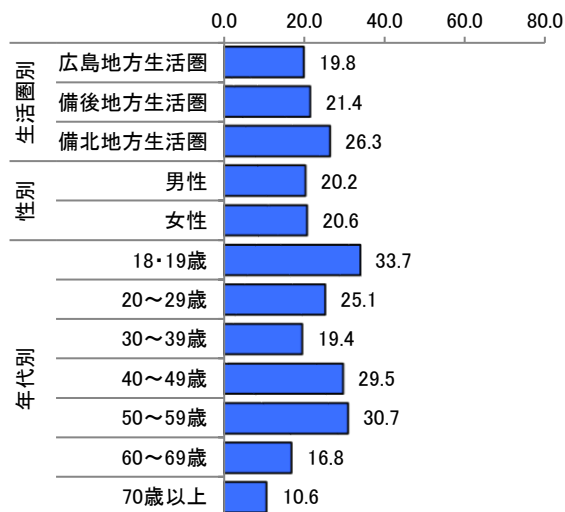
「学校や近隣での交流」と回答した割合は女性(33.9%)が男性(29.9%)と比べて4.0ポイント高く、「関わりたくない」と回答した割合は男性(30.8%)が女性(27.4%)と比べて3.4ポイント高い。

【年代別】

20歳代は「学校や近隣での交流」が45.3%と最も高くなっている。

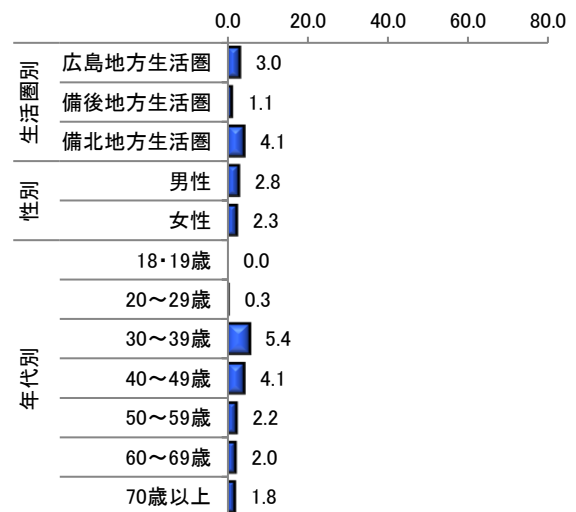
地域の国際化を進めるための関わり(生活圏, 性, 年代別)

交流事業・イベント等への参加



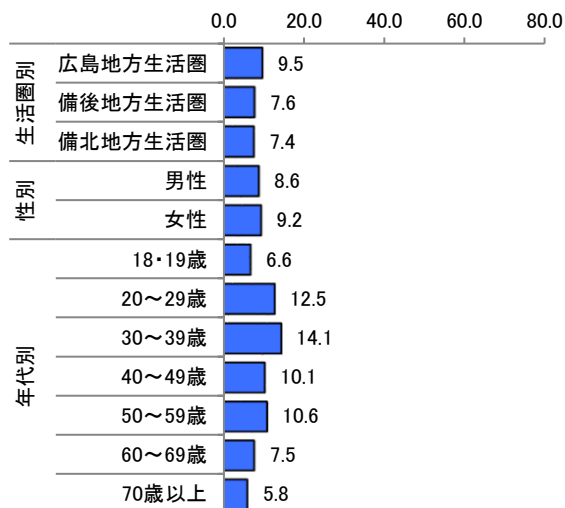
(単位: %)

国際交流市民団体への加盟・運営参加



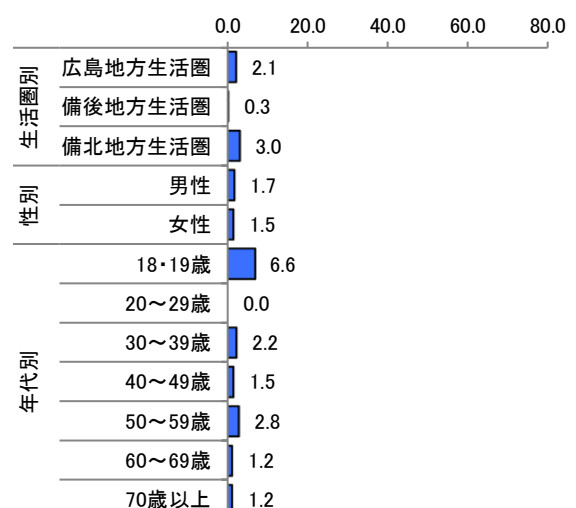
(単位: %)

日本語学習や日本文化理解に関する支援



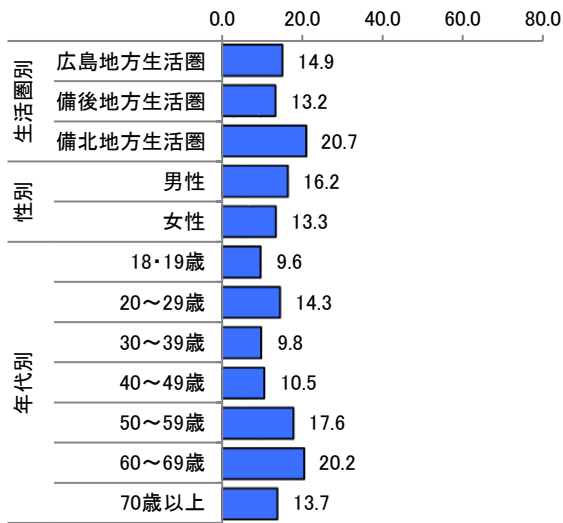
(単位: %)

外国人留学生への奨学金支援



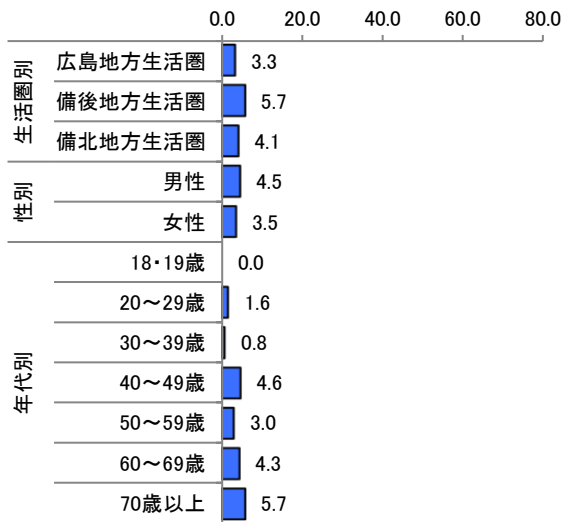
(単位: %)

外国籍県民が地域社会と関わりが持てる環境づくり



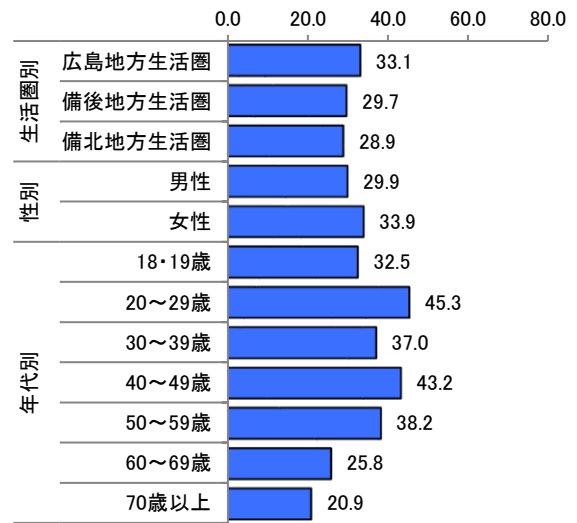
(単位:%)

その他



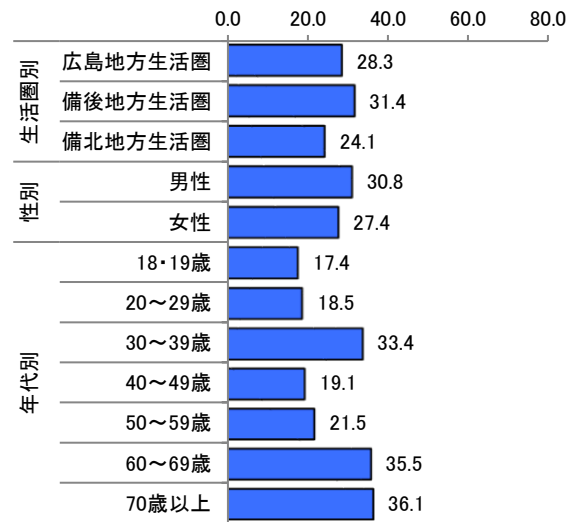
(単位:%)

学校や近隣での交流



(単位:%)

関わりたくない



(単位:%)

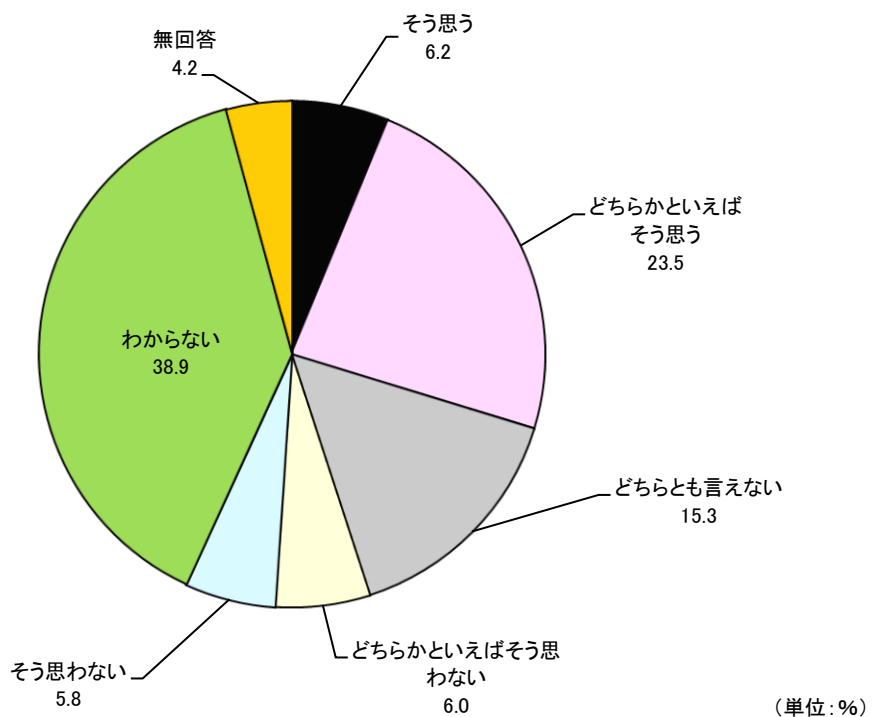
9. 子育て環境

(1) 安心して妊娠・出産・子育てが出来るか

問26 広島県においては、市町の保健センターやネウボラなどのサポートによって安心して妊娠・出産・子育てが出来ていると思いますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

3割が安心して出来ていると回答

安心して妊娠・出産・子育てが出来ているかについて、「そう思う」と回答した人が6.2%、「どちらかといえばそう思う」(23.5%)を併せた「安心度」は29.7%である。



<属性による比較>

【生活圏別】

「安心度」の割合は備後地方生活圏が37.0%と他の生活圏と比べて4.4ポイント以上高くなっている。

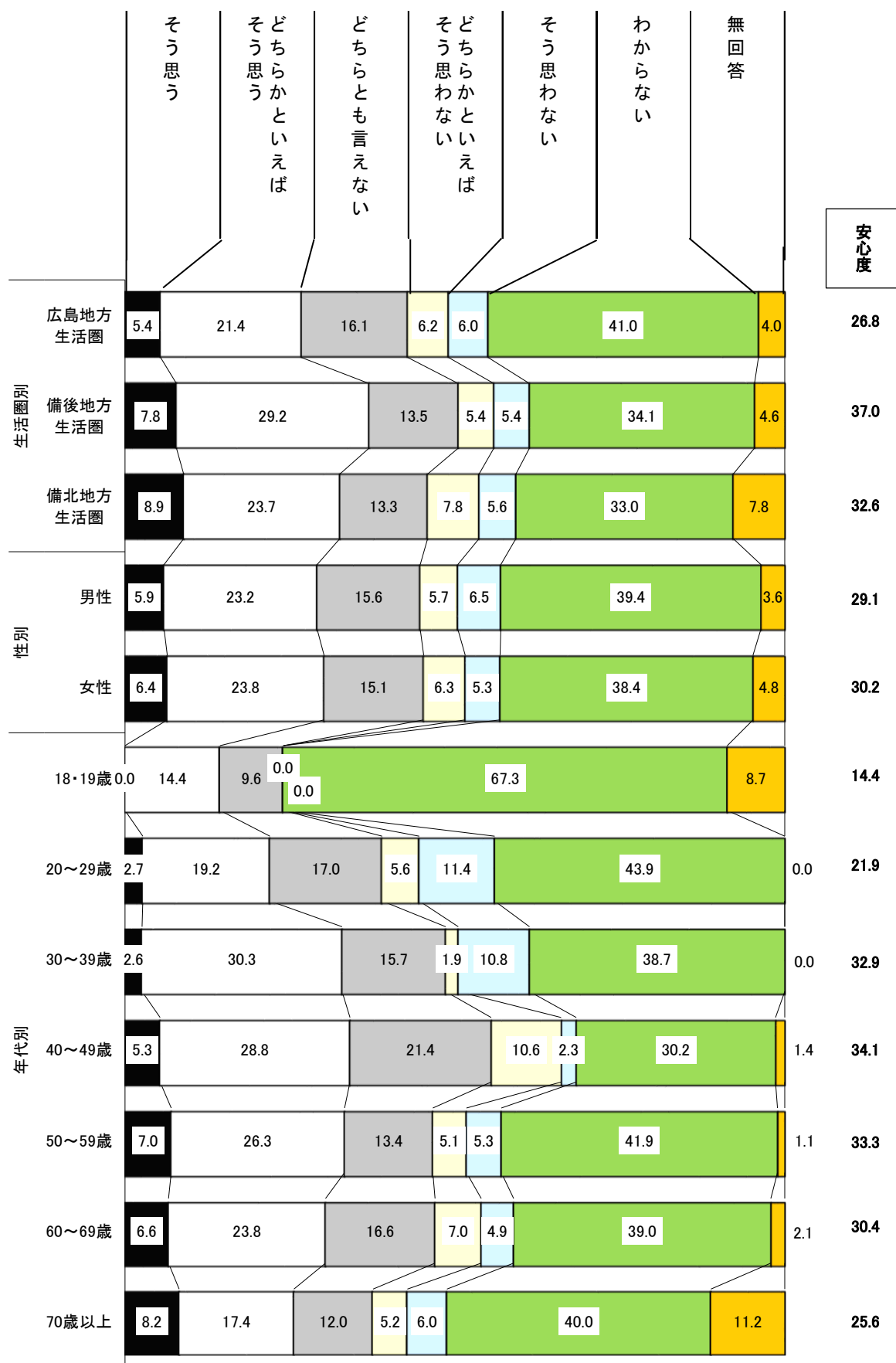
【性別】

男女共に「安心度」の割合が3割程度となっており、明確な差は見られない。

【年代別】

「安心度」の割合は40歳代で34.1%と高く、他の年代と比べて最も高くなっている。

安心して妊娠・出産・子育てが出来るか(生活圏, 性, 年代別)



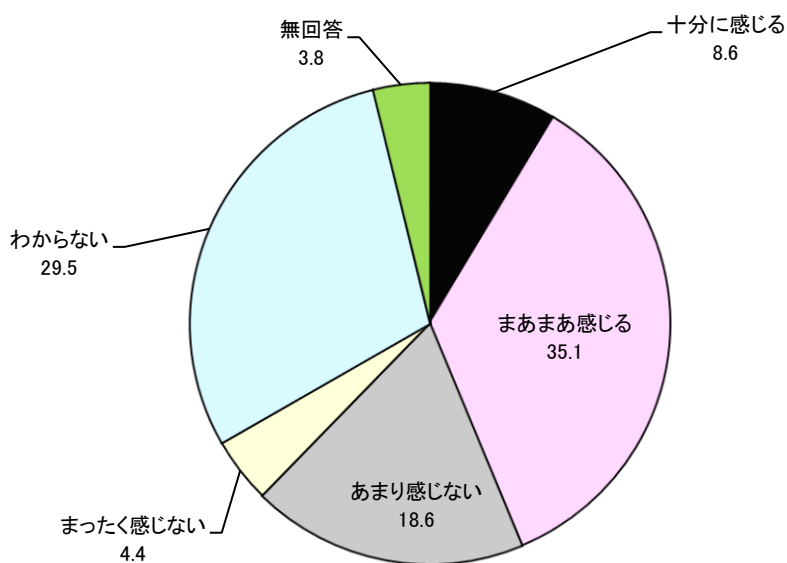
(単位: %)

(2) 落ち着いた気持ちで過ごせる居場所や信頼できる人がいるか

問27 あなたは、地域の中で、親子が落ち着いた気持ちで過ごせる居場所や信頼できる人がいると感じますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

4割が落ち着いた気持ちで過ごせる居場所や信頼できる人がいると回答

親子で落ち着いた気持ちで過ごせる居場所や信頼できる人がいるかについて、「十分に感じる」と回答した人が8.6%、「まあまあ感じる」(35.1%)を併せた「落ち着き度」は43.7%である。



(単位: %)

<属性による比較>

【生活圏別】

「落ち着き度」の割合は備北地方生活圏が45.9%と他の生活圏と比べて高くなっている。

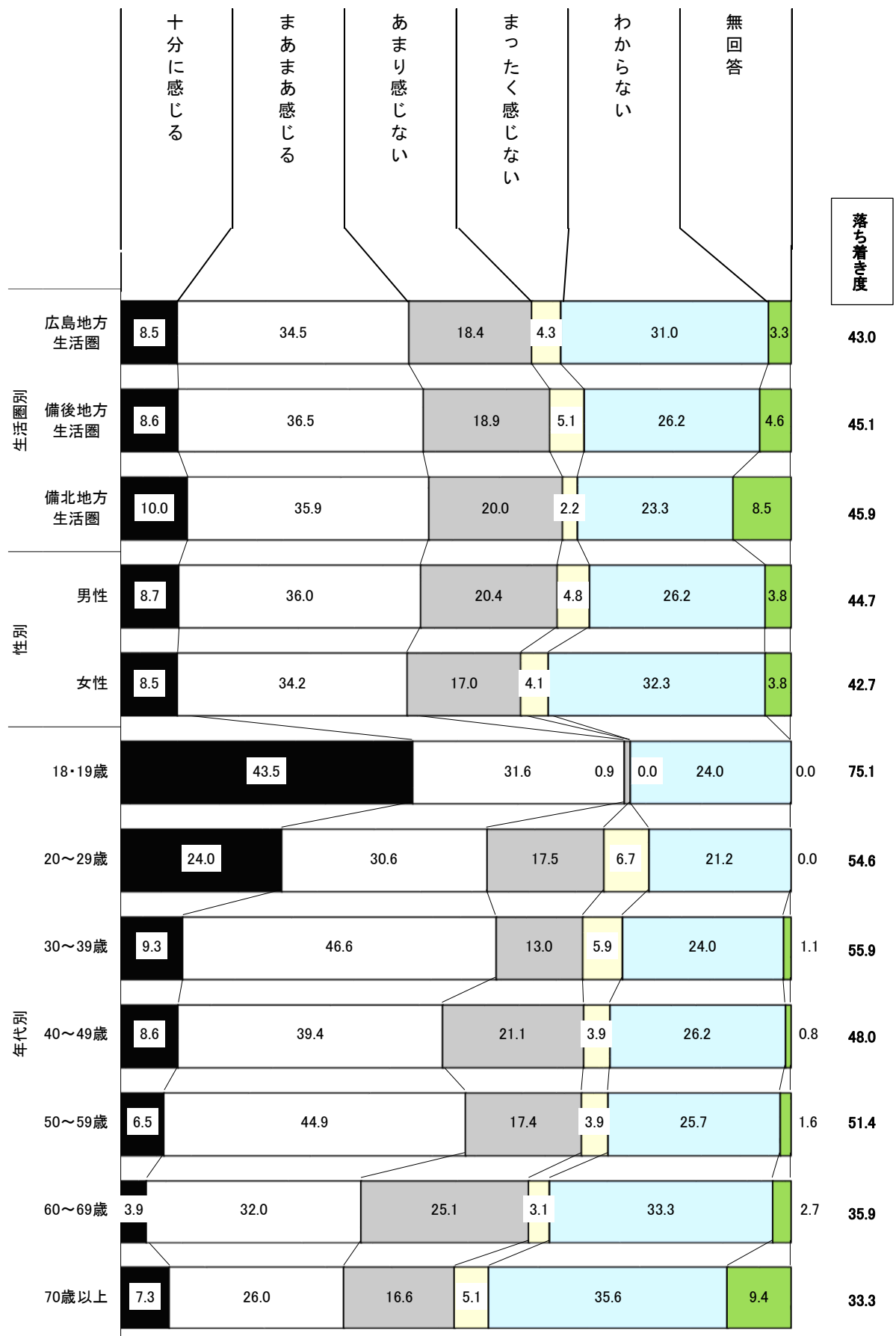
【性別】

男女共に「落ち着き度」の割合が4割強となっており、明確な差は見られない。

【年代別】

「落ち着き度」の割合は18・19歳で75.1%と7割を超えて最も高く、他の年代と比べて高くなっている。

落ち着いた気持ちで過ごせる居場所や信頼できる人があるか(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

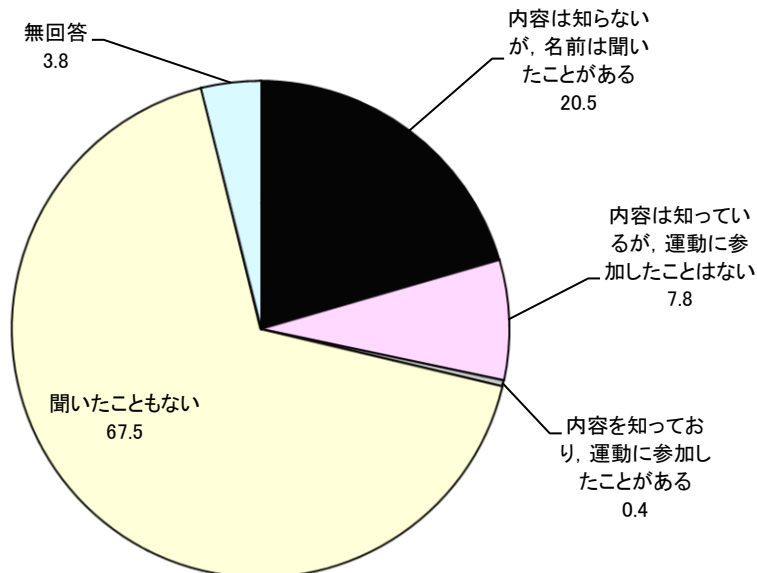
10. 障害者の差別解消に関する意識

(1) 「あいサポート運動」の取組み認知

問28 広島県では、平成23年10月から県民一人ひとりが障害の特性を知り手助けや配慮を実践する「あいサポート運動」に取り組んでいます。この取組についてご存知ですか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

**「あいサポート運動」の内容認知率は約1割。
名称認知率は2割**

「あいサポート運動」の取組について「内容認知率」（「内容は知っているが、運動に参加したことはない」「内容を知っており、運動に参加したことがある」）は8.2%と1割弱、「名称認知率」（「内容は知らないが、名前は聞いたことがある」）（20.5%）は2割程度を占める。一方で「聞いたこともない」（67.5%）は6割強を占める。



(単位: %)

<属性による比較>

【生活圏別】

内容認知率は備北地方生活圏で14.8%と高く、広島地方生活圏(8.1%)、備後地方生活圏(7.6%)と比べて6.7ポイント以上高い。名称認知率も備北地方生活圏が22.6%と最も高い。

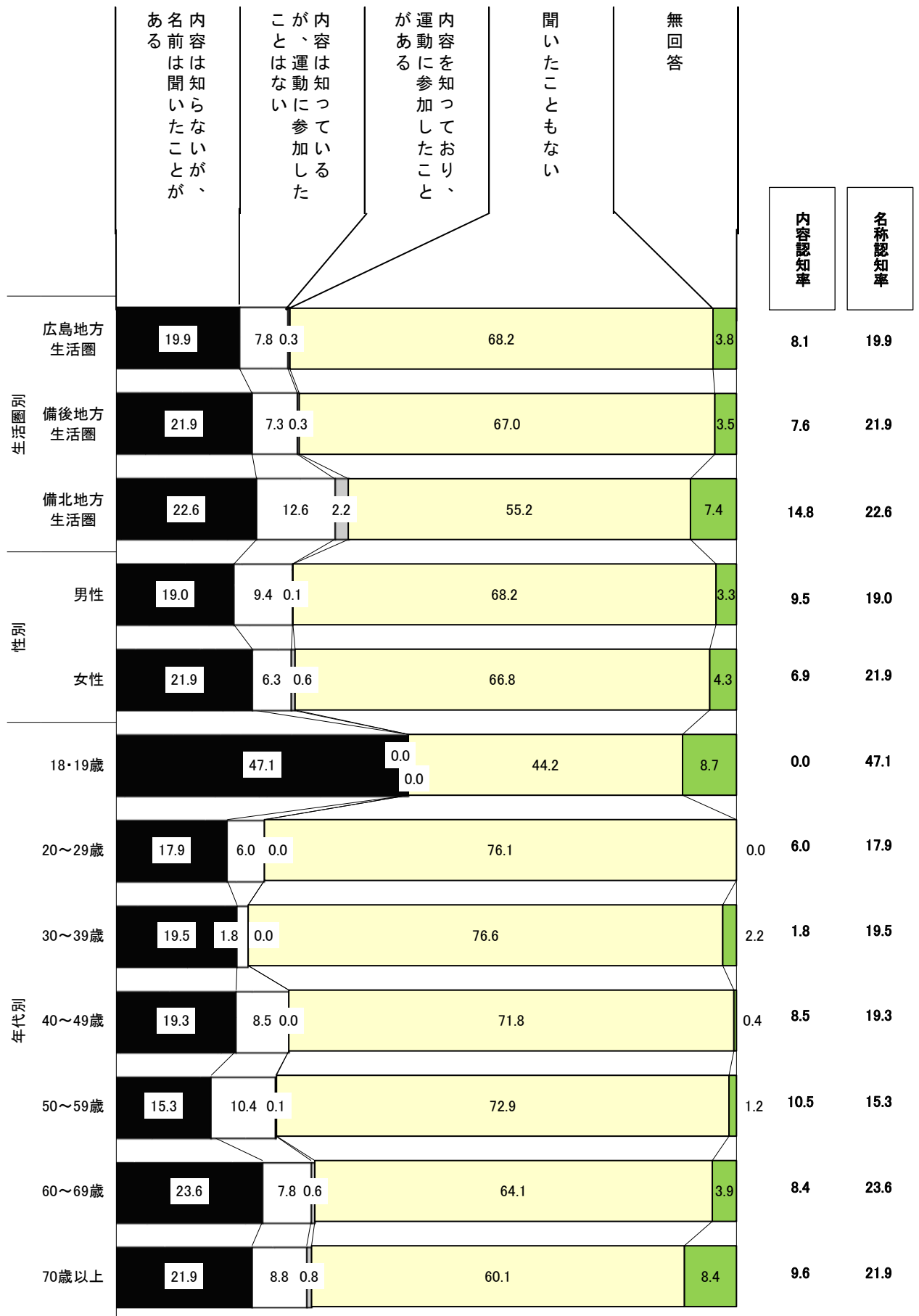
【性別】

内容認知率は男性(9.5%)が女性(6.9%)と比べて2.6ポイント高く、名称認知率は女性(21.9%)が男性(19.0%)と比べて2.9ポイント高い。

【年代別】

内容認知率は50歳代で1割程度、名称認知率は18・19歳で5割弱と他の年代と比べて高い。

「あいサポート運動」の取組み認知(生活圏, 性, 年代別)



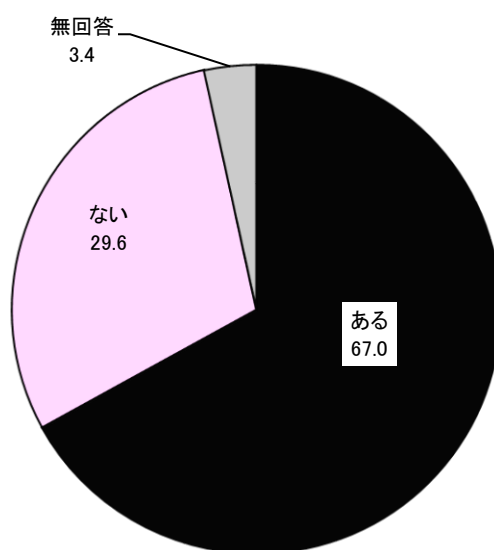
(単位: %)

(2) 障害のある人が困っている時の手助け

問29 あなたは、障害のある人が困っているときに、手助けをしたことがありますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。(実際に手助けに至らなかった場合でも、声掛けなど、手助けをしようとしたケースを含みます。)

6割強が手助けをしたことがあると回答

障害のある人が困っている時の手助けをしたことがあるかについて、「ある」と回答した割合が67.0%と6割を超え、「ない」が29.6%と3割程度である。



(単位: %)

<属性による比較>

【生活圏別】

すべての生活圏で「手助けをしたことがある」が6割を超えており、その中でも広島地方生活圏が67.9%と他の生活圏と比べて高い。

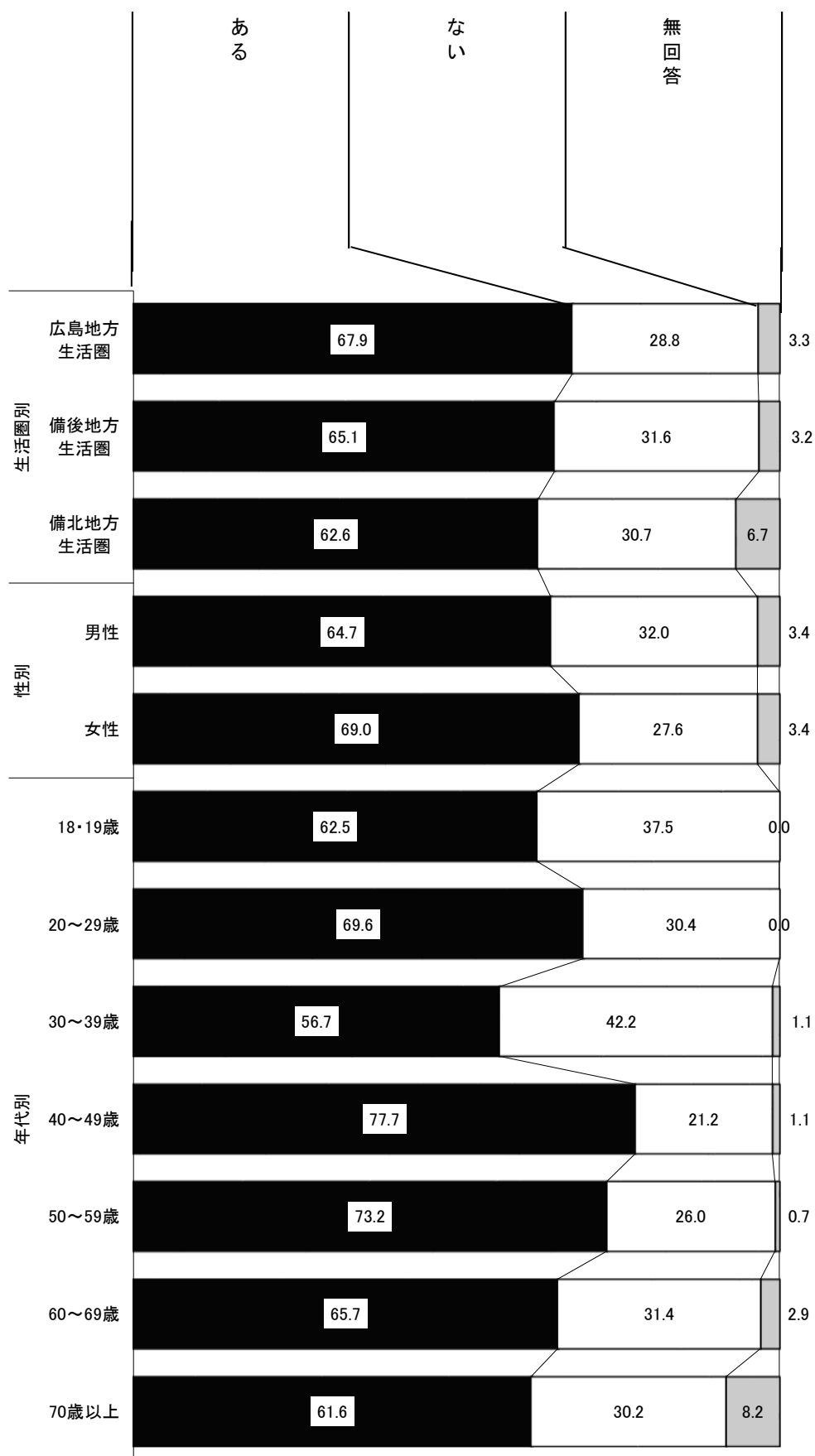
【性別】

女性は「手助けをしたことがある」人が69.0%と男性(64.7%)と比べて4.3ポイント高い。

【年代別】

40～50歳代は「手助けをしたことがある」人が7割を超えて高い。

障害のある人が困っている時の手助け(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

11. 環境への関心

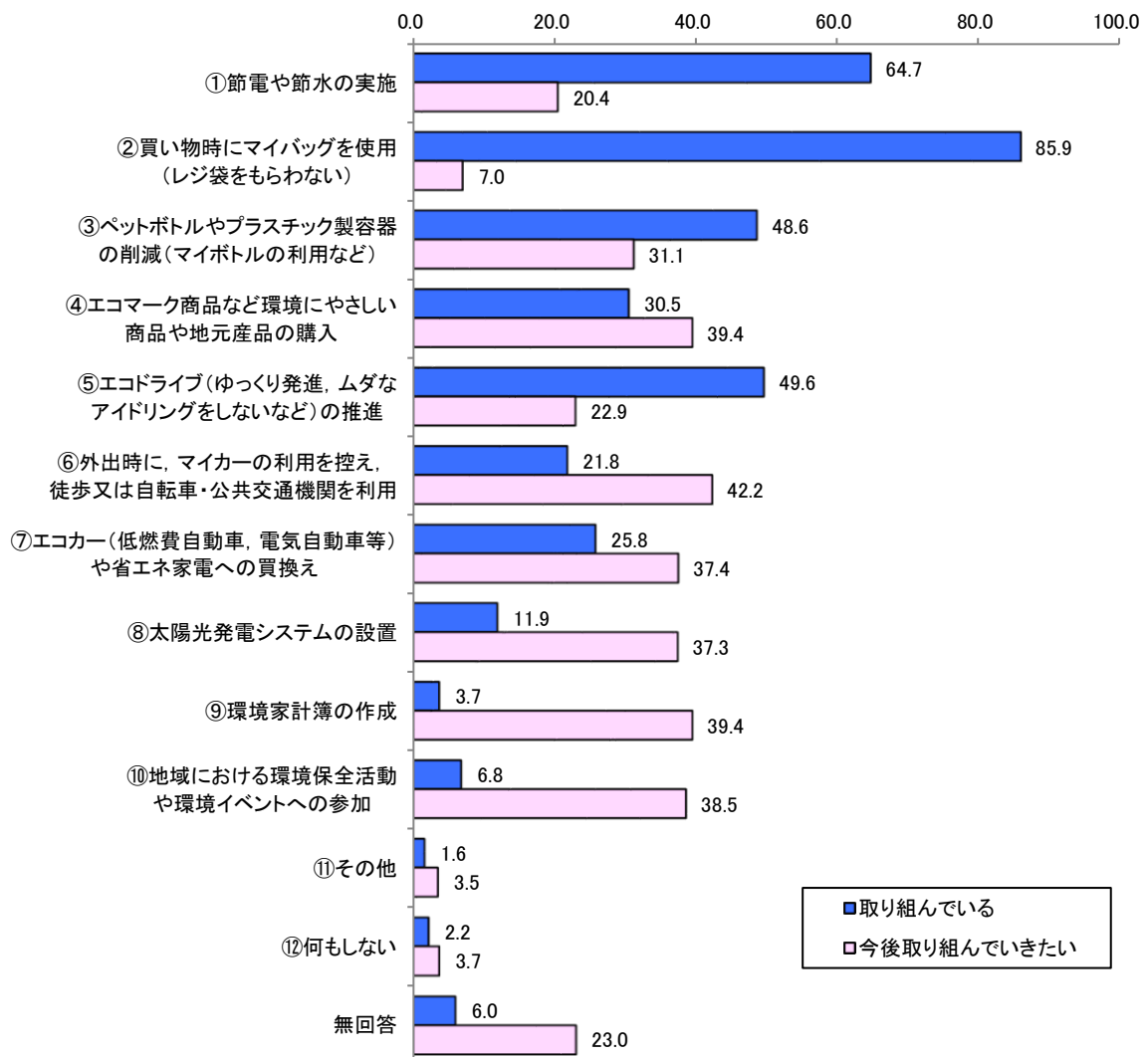
(1) 環境に配慮した行動として取り組んでいること、今後取り組んでいきたいこと

問30 あなたが、環境に配慮した行動として取り組んでいること、今後取り組んでいきたいことは何ですか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

**取り組んでいることは
マイバッグ・節電や節水・エコドライブが上位
取り組んでいきたいことは
マイカー利用を控える・環境にやさしい商品購入・環境家計簿が上位**

環境に配慮した行動として取り組んでいることは、「買い物時にマイバッグを使用」と回答した割合が85.9%と最も高く、次いで「節電や節水の実施」(64.7%)、「エコドライブの推進」(49.6%)となっている。

今後取り組んでいきたいことは、「外出時に、マイカーの利用を控え、徒歩又は自転車・公共交通機関を利用」と回答した割合が42.2%と最も高く、次いで「エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入」(39.4%)、「環境家計簿の作成」(39.4%)となっている。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

取り組んでいる環境に配慮した行動について、広島地方生活圏は「買い物時にマイバッグを使用」(87.8%)、「ペットボトルやプラスチック製容器の削減」(50.5%)、「外出時に、マイカーの利用を控え、徒歩又は自転車・公共交通機関を利用」(24.7%)が他の生活圏と比べて5ポイント以上高くなっている。備北地方生活圏は「エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入」(30.7%)、「エコドライブの推進」(54.1%)、「太陽光発電システムの設置」(18.5%)、「地球における環境保全活動や環境イベントへの参加」(12.2%)が他の生活圏と比べて高くなっている。

今後取り組んでいきたい環境に配慮した行動について、備後地方生活圏は「外出時に、マイカーの利用を控え、徒歩又は自転車・公共交通機関を利用」が46.5%と他の生活圏と比べて5ポイント以上高くなっている。

「地域における環境保全活動や環境イベントへの参加」は広島地方生活圏(38.6%)と備後地方生活圏(38.6%)が高く、備北地方生活圏(33.7%)と比べて4.9ポイント高くなっている。

【性別】

取り組んでいる環境に配慮した行動について、男性は「エコドライブ」(56.3%)が女性(43.7%)と比べて12.6ポイント高い。女性は男性と比べて「買い物時にマイバッグを使用」(92.0%)、「ペットボトルやプラスチック製容器の削減」(56.2%)が10ポイント以上高く、「エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入」(34.9%)、「外出時に、マイカーの利用を控え、徒歩又は自転車・公共交通機関を利用」(24.4%)は5ポイント以上高くなっている。

今後取り組んでいきたい環境に配慮した行動について、男性は女性と比べて「外出時に、マイカーの利用を控え、徒歩又は自転車・公共交通機関を利用」(46.3%)、「エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入」(43.0%)、「環境家計簿の作成」(42.7%)、「太陽光発電システムの設置」(40.7%)、「ペットボトルやプラスチック製容器の削減」(35.5%)、「買い物時にマイバッグを使用」(11.9%)が6ポイント以上高くなっている。

【年代別】

取り組んでいる環境に配慮した行動について、「節電や節水の実施」は50歳代で72.6%と最も高く、最も低い18・19歳(45.1%)と比べて27.5ポイント高くなっている一方で、「買い物時にマイバッグを使用」は18・19歳で94.3%と他の年代と比べて最も高くなっている。また、「ペットボトルやプラスチック製容器の削減」、「エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入」は60歳以上、「エコドライブの推進」は60歳代で他の年代と比べて高くなっている。

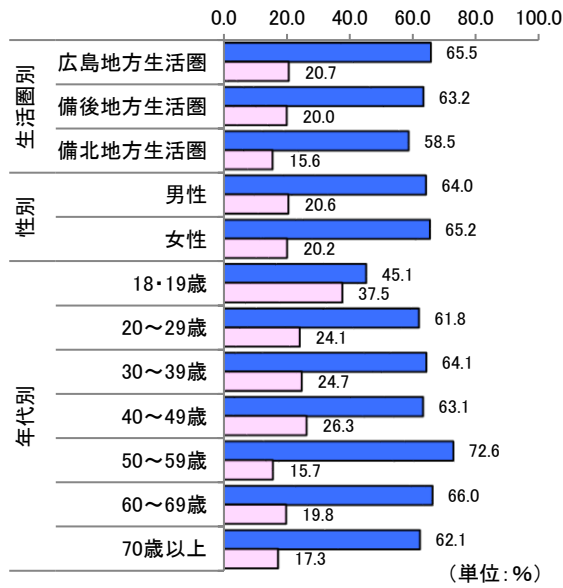
今後取り組んでいきたい環境に配慮した行動について、全体的に20歳代の割合が高い傾向にある。中でも「エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入」、「環境家計簿の作成」「地域における環境保全活動や環境イベントへの参加」「ペットボトルやプラスチック製容器の削減」「太陽光発電システムの設置」は他の年代と比べて高くなっている。

環境に配慮した行動として取り組んでいること、今後取り組んでいきたいこと

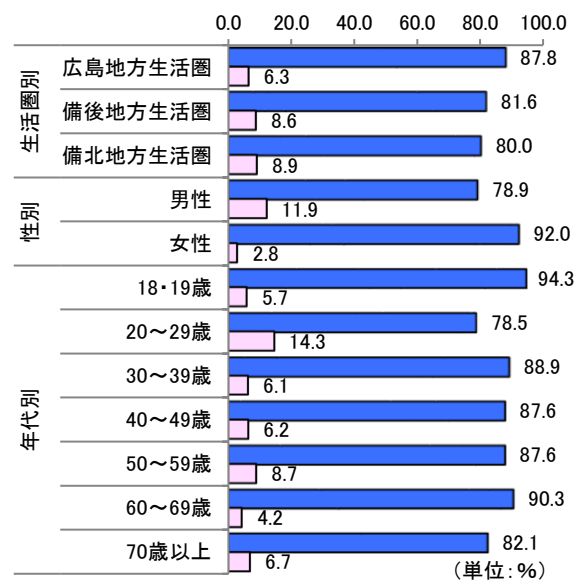
(生活圏、性、年代別)

グラフ上段: 取り組んでいる 下段: 今後取り組んでいきたい

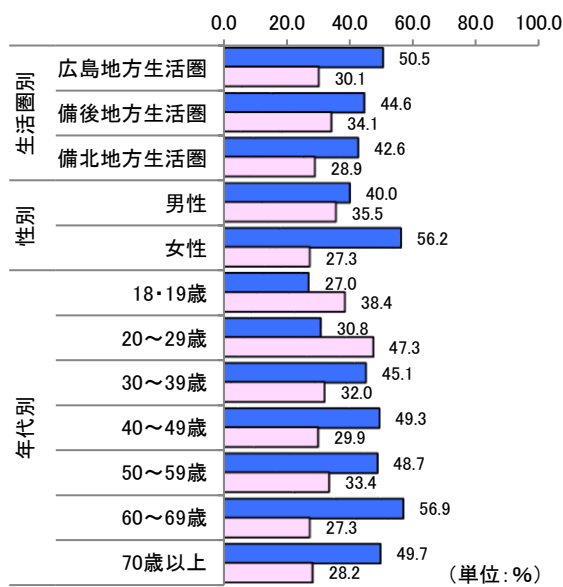
① 節電や節水の実施



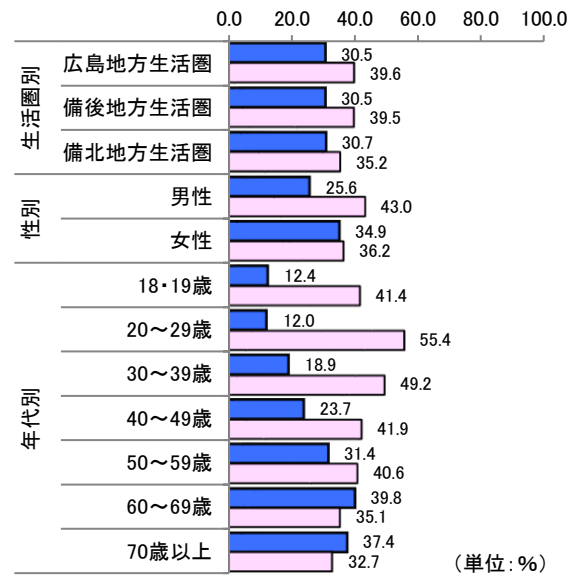
② 買い物時にマイバッグを使用



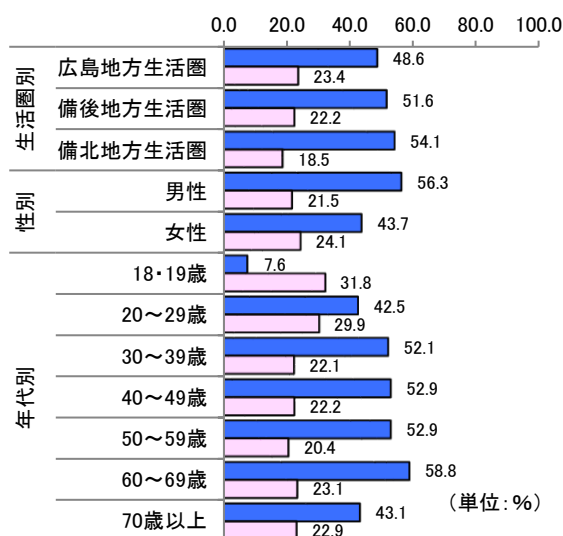
③ ペットボトルやプラスチック製容器の削減



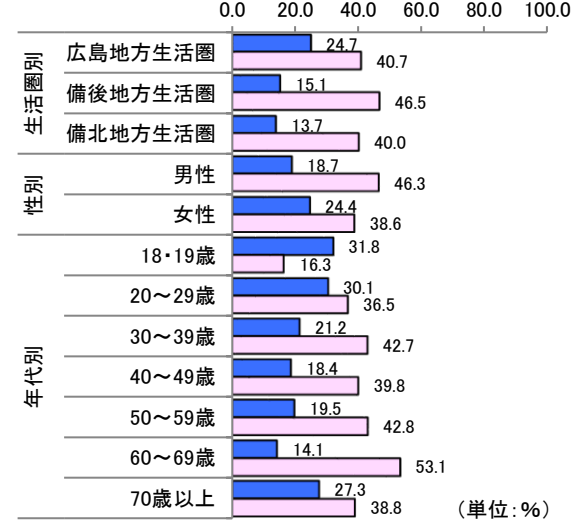
④ エコマーク商品など環境にやさしい商品や地元産品の購入



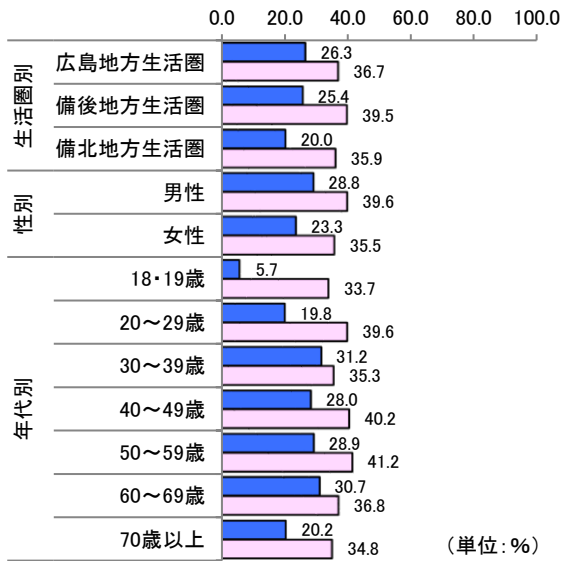
⑤ エコドライブの推進



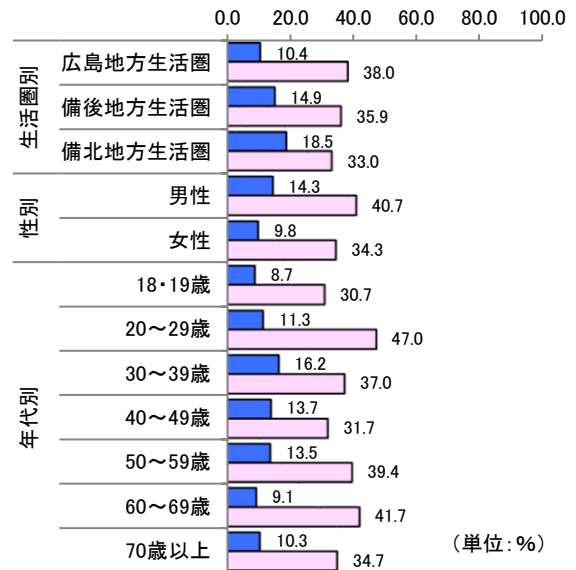
⑥ 外出時に、マイカーの利用を控え、徒歩又は自転車・公共交通機関を利用



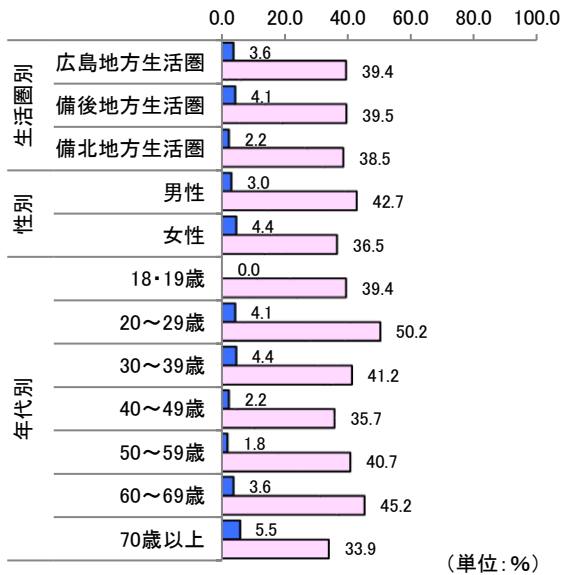
⑦エコカーや省エネ家電への買換え



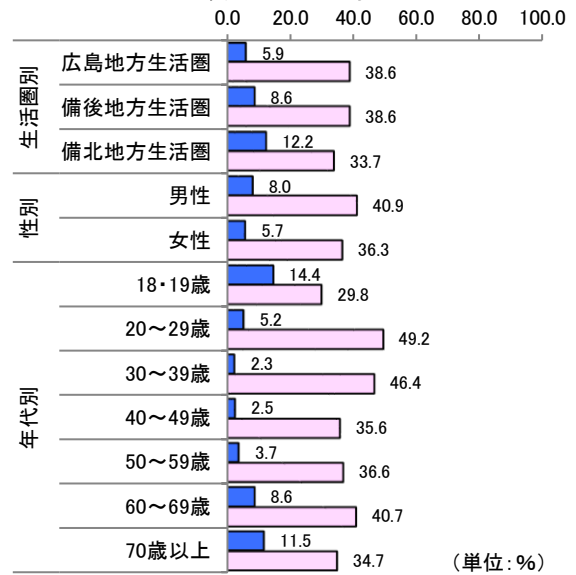
⑧太陽光発電システムの設置



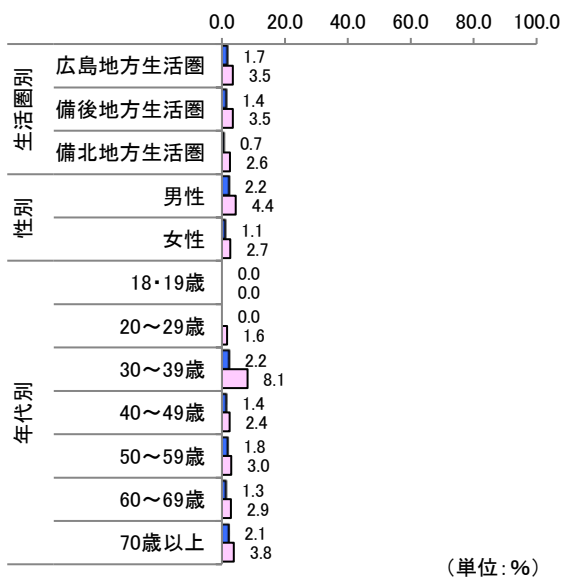
⑨環境家計簿の作成



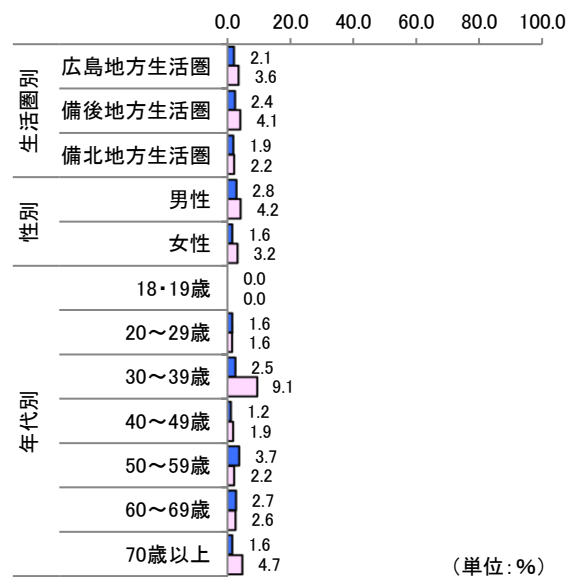
⑩地域における環境保全活動や環境イベントへの参加



⑪その他



⑫何もしない



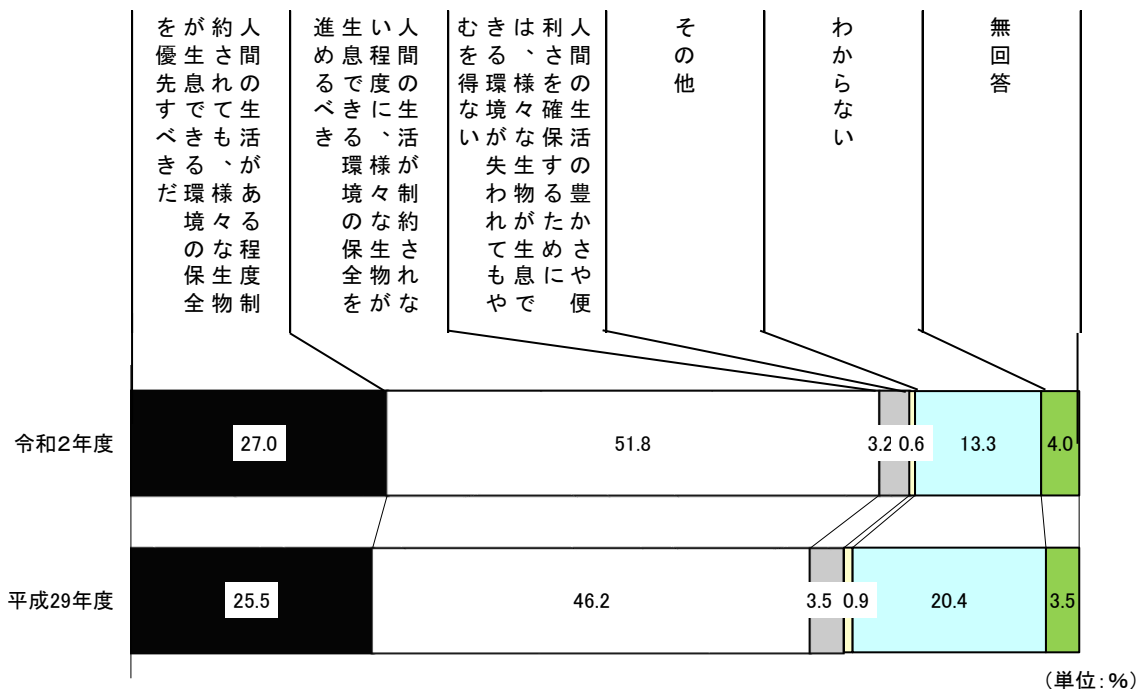
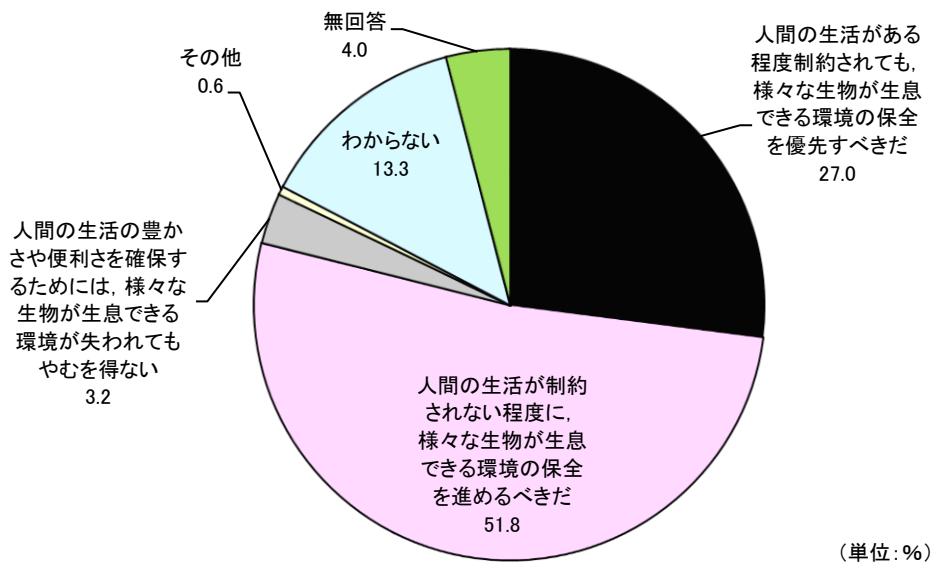
12. 生物多様性に関する理解度

(1) 生物多様性の保全のための取組について

問31 生物多様性の保全のため、様々な生物やそれらが生息できる環境を守る取組が進められていますが、あなたは、このことについてどのように考えていますか。あてはまるものを1つだけ選んでください。

「人間の生活が制約されない程度に環境の保全を進めるべき」が5割強

生物多様性の保全のための取組について、「人間の生活が制約されない程度に、様々な生物が生息できる環境の保全を進めるべきだ」と回答した割合が51.8%と5割強を占め最も高く、次いで「人間の生活がある程度制約されても、様々な生物が生息できる環境の保全を優先すべきだ」(27.0%)となっている。



<属性による比較>

【生活圏別】

広島地方生活圏は「人間の生活がある程度制約されても、様々な生物が生息できる環境の保全を優先すべきだ」(28.5%)が他の生活圏と比べて最も高い。

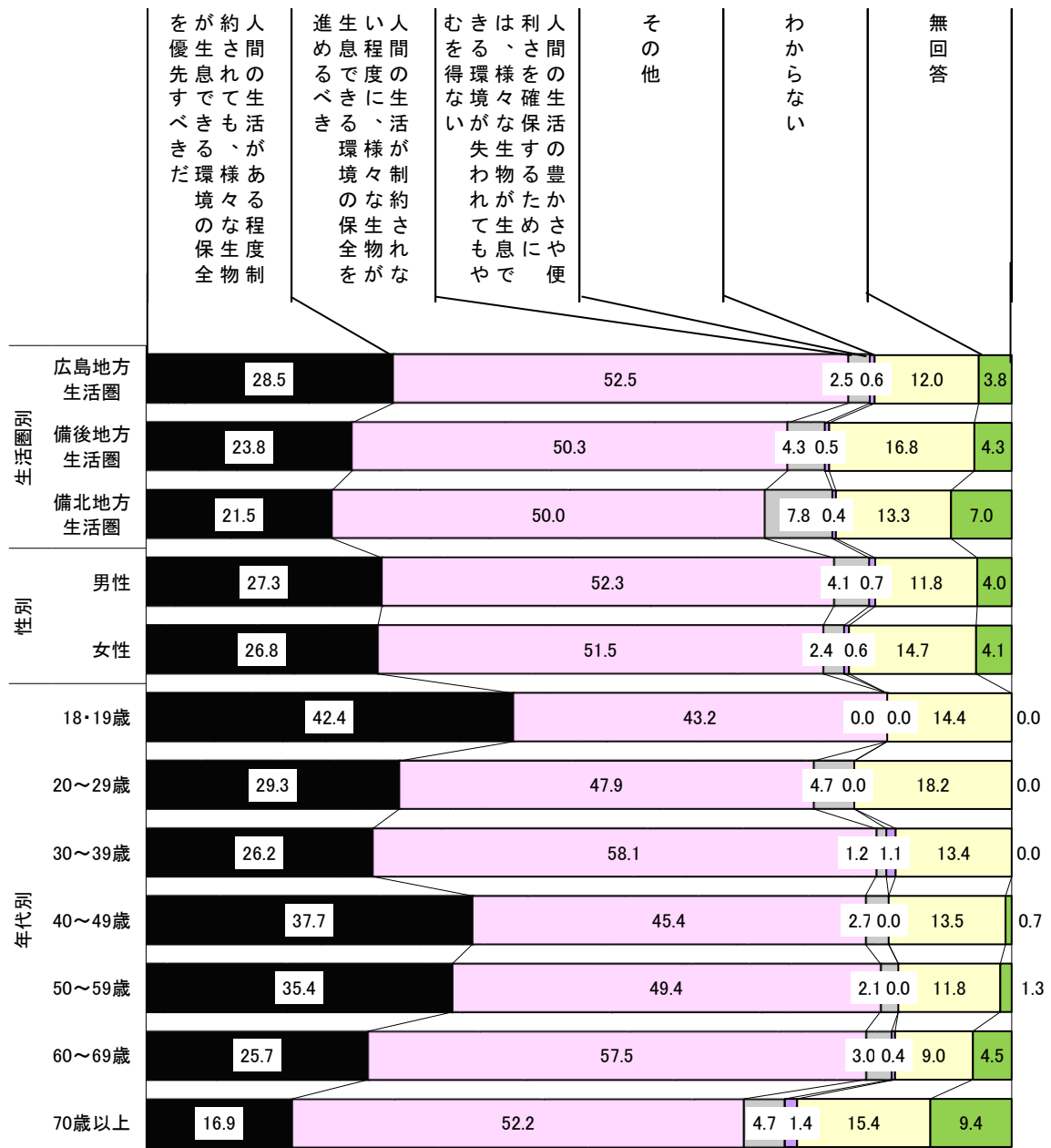
【性別】

男女間に明確な差は見られない。

【年代別】

18・19歳で「人間の生活がある程度制約されても、様々な生物が生息できる環境の保全を優先すべきだ」は42.4%と4割を占め、他の年代と比べて最も高い。40歳代が37.7%でこれに続く。30歳代と60歳代以上は「人間の生活が制約されない程度に、様々な生物が生息できる環境の保全を進めるべきだ」が半数以上を占め高くなっている。

生物多様性の保全のための取組について(生活圏, 性, 年代別)



13. 防災

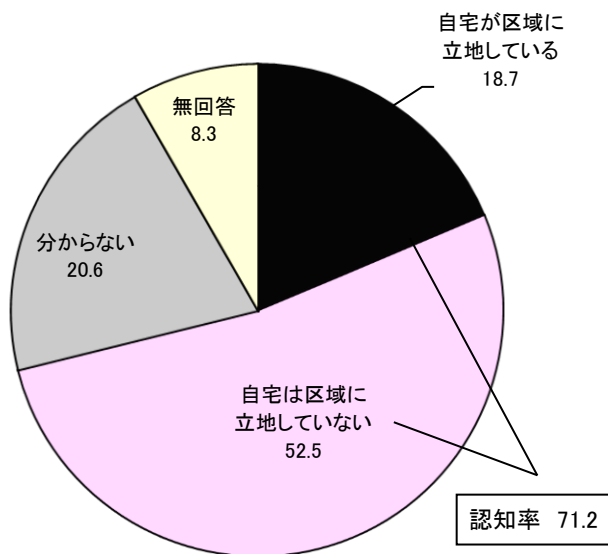
(1) 水害・土砂災害の危険性

問32 お住いの地域は、水害・土砂災害の危険性がありますか。お住まいが該当する区域に立地するかお答えください。(各項目1つずつ選択)

お住いの地域の、水害・土砂災害の危険性の有無を
認知している割合は約7割

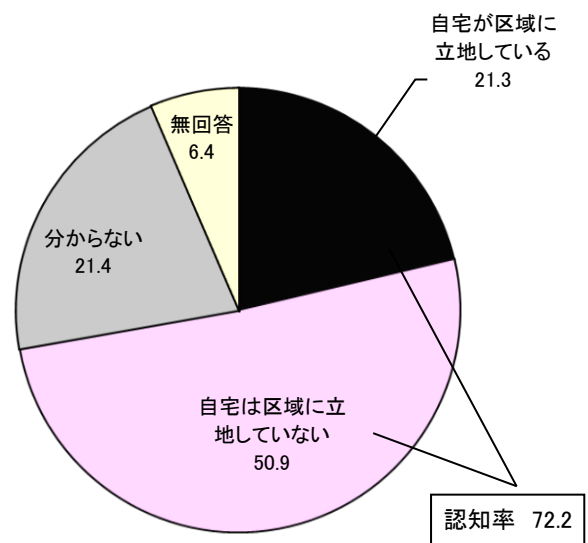
お住まいが「洪水浸水想定区域」に該当は18.7%、「土砂災害警戒区域・特別警戒区域」に該当は21.3%、「自宅は区域に立地していない」に該当は、洪水浸水想定区域が52.5%、土砂災害警戒区域・特別警戒区域が50.9%と、水害・土砂災害の危険性を認知している割合は、いずれも7割を超えている。

①洪水浸水想定区域



(単位:%)

②土砂災害警戒区域・特別警戒区域



(単位:%)

＜属性による比較＞

①洪水浸水想定区域

【生活圏別】

「自宅が区域に立地している」の割合は備後地方生活圏(22.2%)、「自宅は区域に立地していない」の割合は広島地方生活圏(55.7%)で他の生活圏と比べて高くなっている。「認知率」の割合は、広島地方生活圏が7割を超えて他の生活圏と比べて高くなっている。

【性別】

「認知率」の割合は、男性(72.6%)が女性(70.0%)と比べて2.6ポイント高くなっている。

【年代別】

「認知率」の割合は、20～30歳代を除く年代で7割を超えている。

②土砂災害警戒区域・特別警戒区域

【生活圏別】

「自宅が区域に立地している」の割合は備北地方生活圏(28.1%)、「自宅は区域に立地していない」の割合は広島地方生活圏(54.7%)で他の生活圏と比べて高くなっている。「認知率」の割合は、広島地方生活圏が7割を超えて他の生活圏と比べて高くなっている。

【性別】

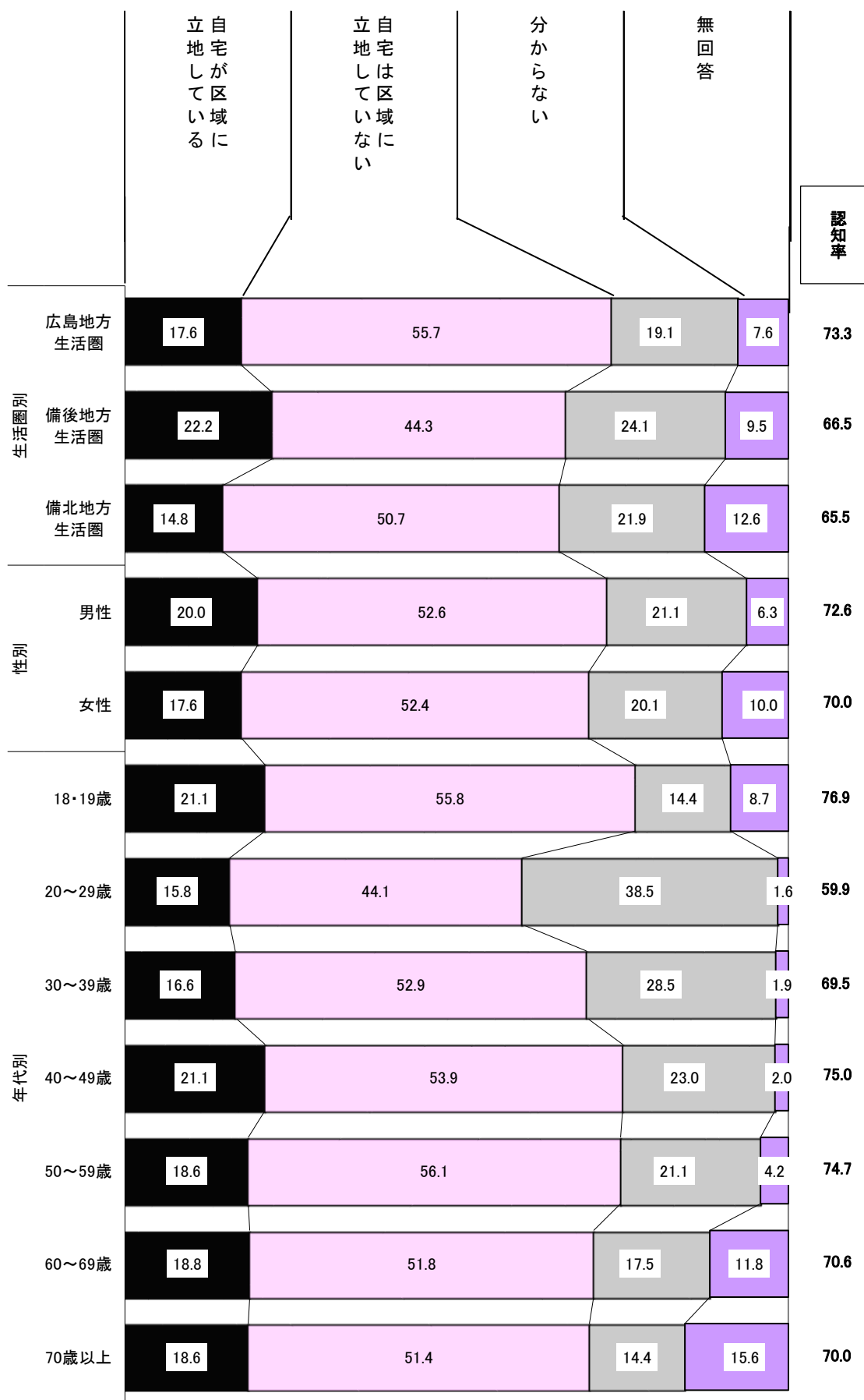
「認知率」の割合は、男性(73.8%)が女性(70.9%)と比べて2.9ポイント高くなっている。

【年代別】

「認知率」の割合は、18・19歳及び40～60歳代で7割を超えている。

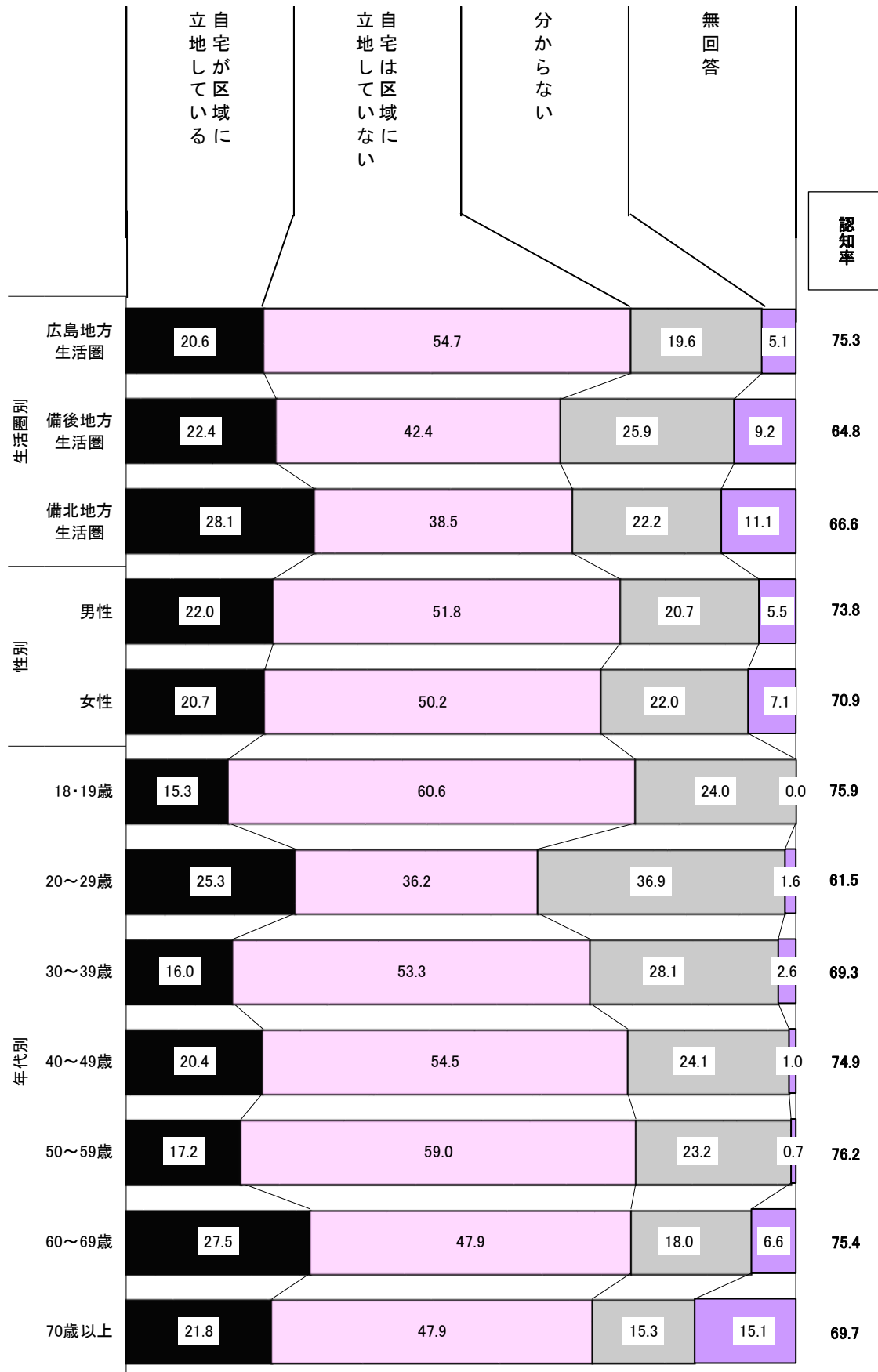
水害・土砂災害の危険性(生活圏, 性, 年代別)

①洪水浸水想定区域



(単位: %)

②土砂災害警戒区域・特別警戒区域



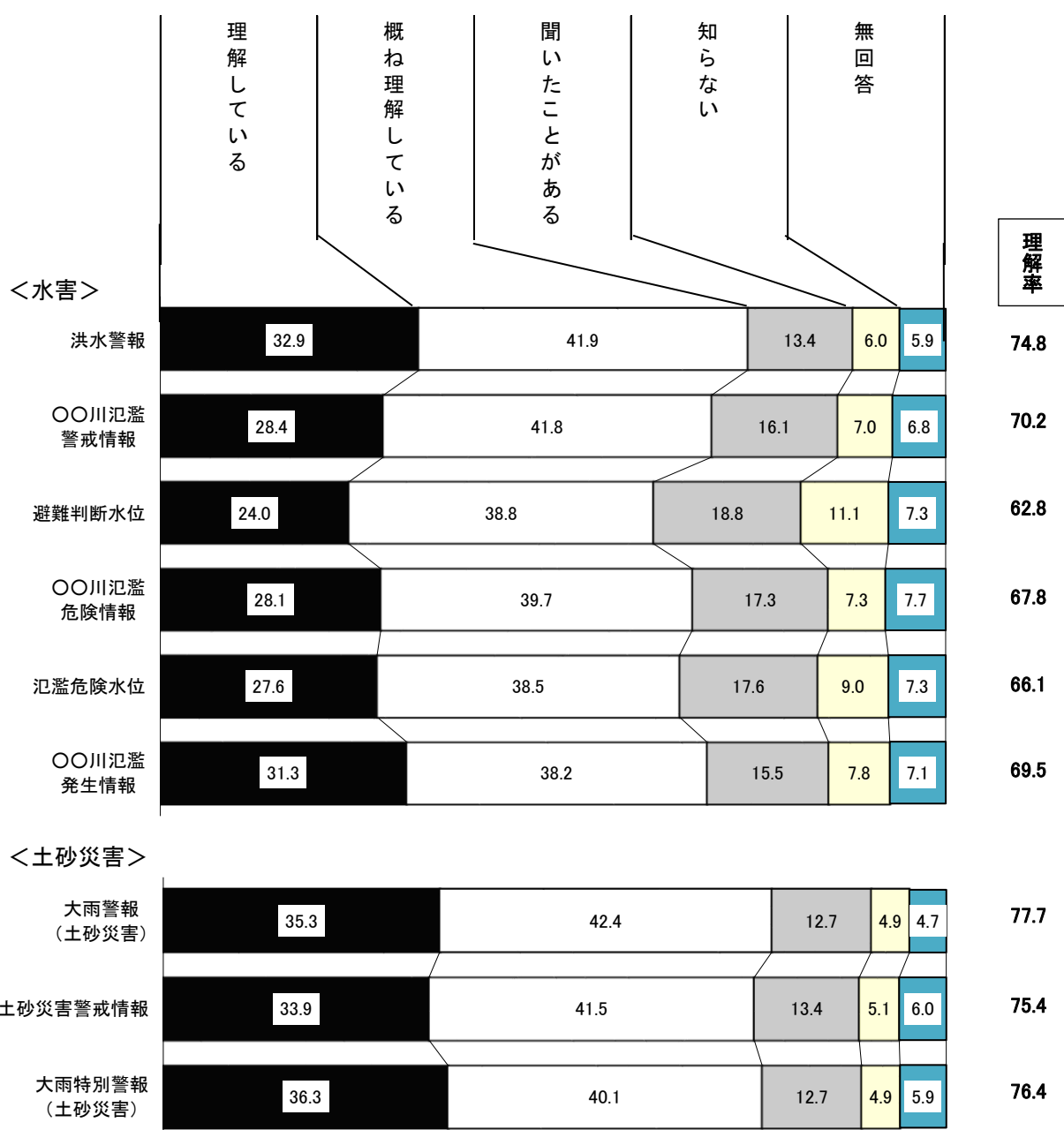
(単位: %)

(2) 防災気象情報でとるべき行動理解度

問33 県や気象台が発表する防災気象情報は、情報ごとにご自身がとるべき行動が異なります。どの程度理解しているかをお答えください。(各項目1つずつ選択)

とるべき行動理解率は、洪水警報・〇〇川氾濫警戒情報 土砂災害全般で7割を超える

防災気象情報でとるべき行動について、理解率(「理解している」「概ね理解している」)は水害「洪水警報」で74.8%、「〇〇川氾濫警戒情報」で70.2%と7割を超えて高くなっている。土砂災害は全て7割を超えて高くなっている。



(単位:%)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

「理解率」の割合は、広島地方生活圏で「洪水警報」(76.6%)「〇〇川氾濫警戒情報」(72.3%)「〇〇川氾濫発生情報」(71.6%)「土砂災害全般」、備後地方生活圏で「〇〇川氾濫危険情報」(71.5%)「氾濫危険水位」(71.2%)が7割を超えて他の生活圏と比べて高くなっている。

【性別】

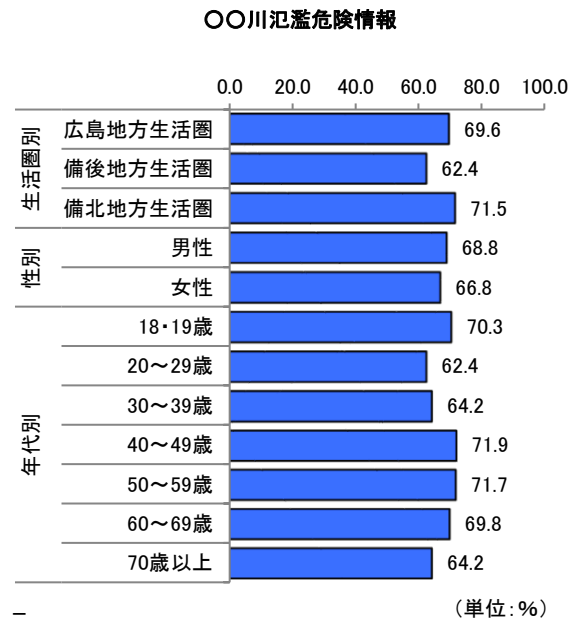
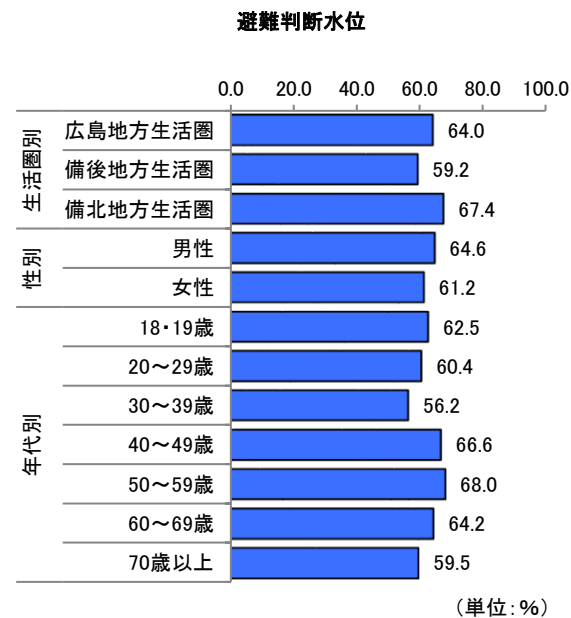
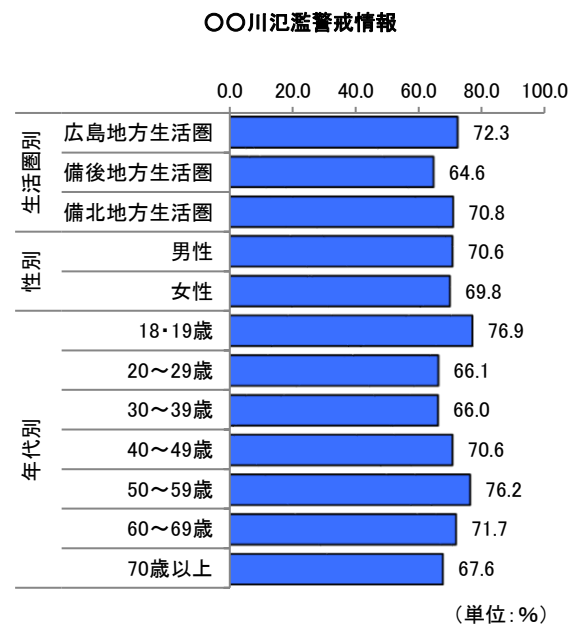
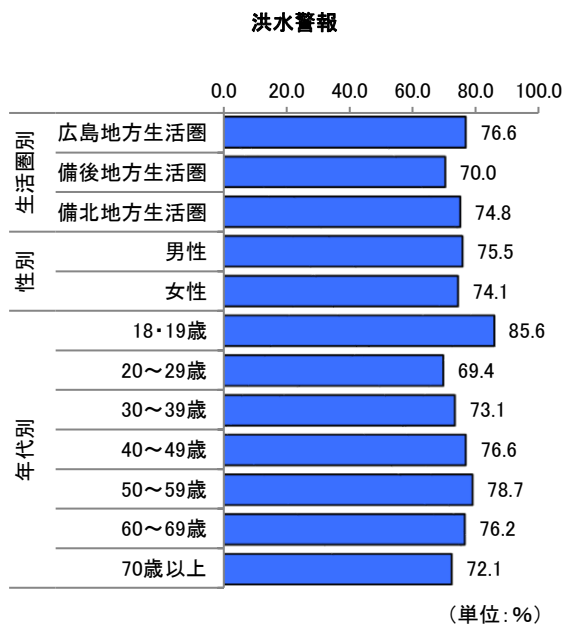
男女共に「理解率」の割合が6割を超えており、明確な差が見られない。

【年代別】

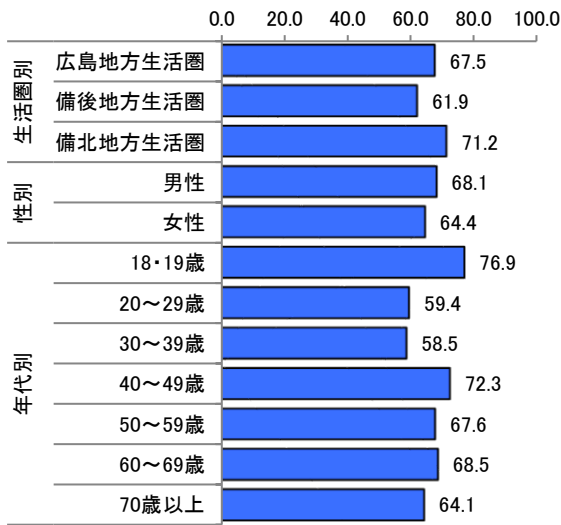
「理解率」の割合は、18・19歳で「洪水警報」(85.6%)「大雨警報(土砂災害)」(85.6%)、40歳代で「大雨特別警報(土砂災害)」(83.0%)「土砂災害警戒情報」(80.3%)が8割を超えて他の年代と比べて高くなっている。

防災気象情報でとるべき行動について

理解率(「理解している」「概ね理解している」)(生活圏, 性, 年代別)

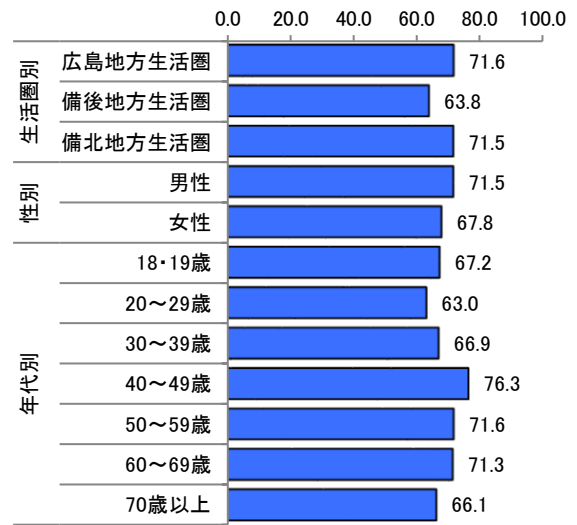


氾濫危険水位



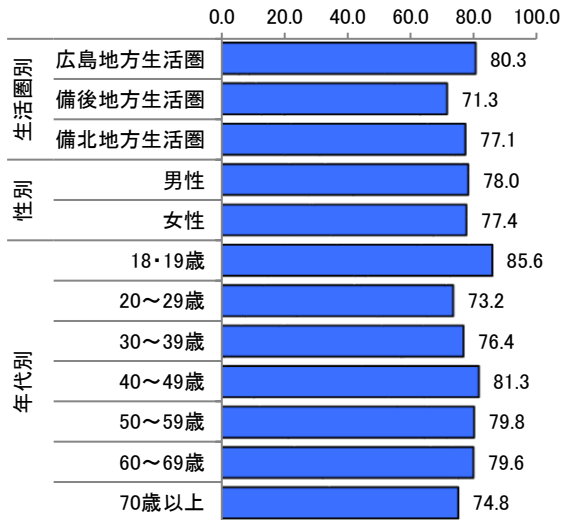
(単位: %)

〇〇川氾濫発生情報



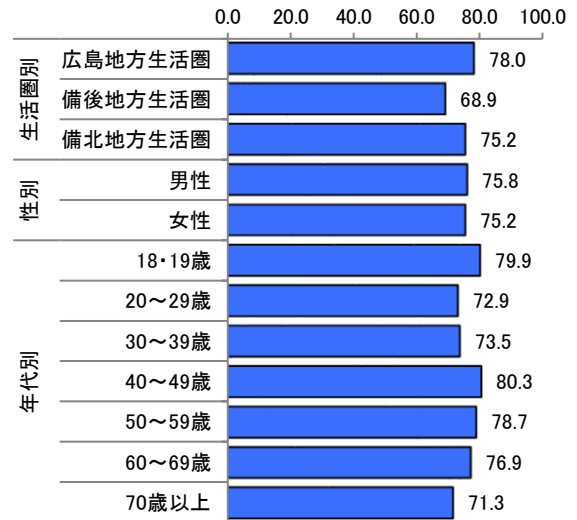
(単位: %)

大雨警報(土砂災害)



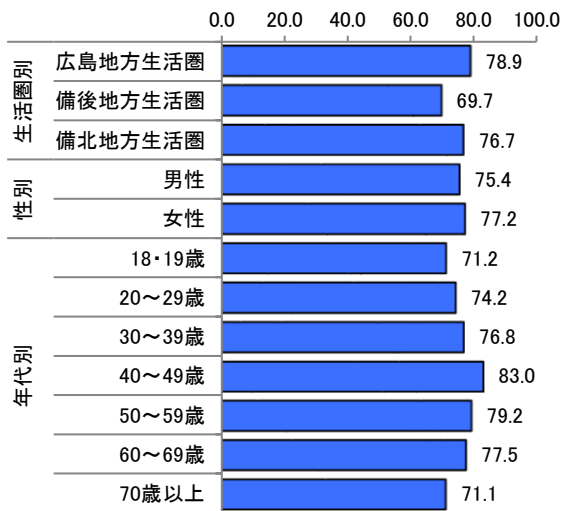
(単位: %)

土砂災害警戒情報



(単位: %)

大雨特別警報(土砂災害)



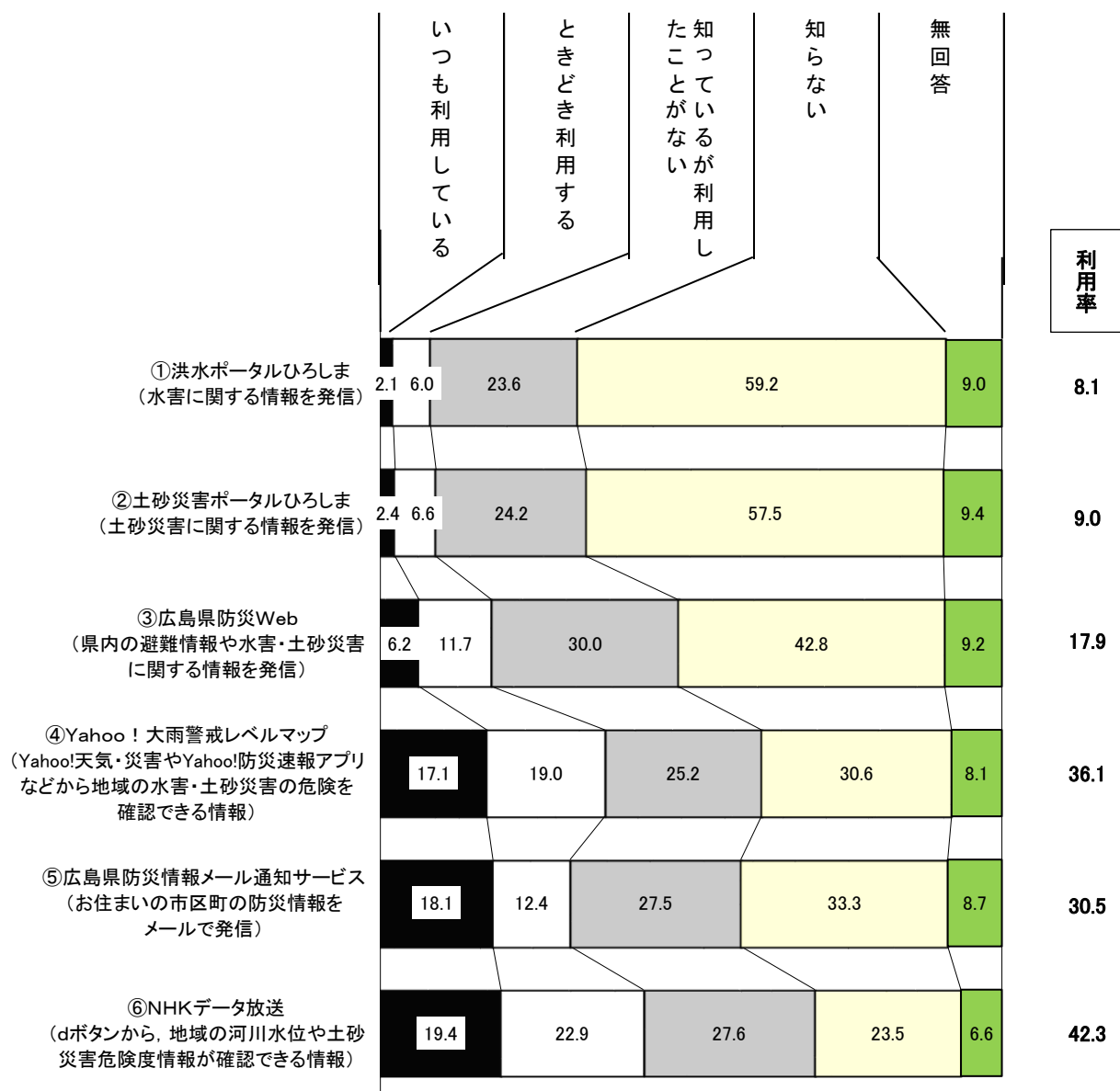
(単位: %)

(3) 防災情報入手メディア利用頻度

問34 広島県が発信する水害・土砂災害に関する防災情報を入手するにあたり、次のメディアを利用したことがありますか。(各項目1つずつ選択)

「NHKデータ放送」の利用率は約4割

防災情報入手メディア利用頻度について、利用率(「いつも利用している」「ときどき利用する」)は「NHKデータ放送」が42.3%と最も高く、次いで「Yahoo!大雨警報レベルマップ」(36.1%)、「広島県防災情報メール通知サービス」(30.5%)となっている。



(単位：%)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

「利用率」の割合は、全てのメディアで広島地方生活圏が他の生活圏と比べて最も高くなっている。その中でも、「広島県防災Web」「Yahoo！大雨警戒レベルマップ」は他の生活圏と比べて5ポイント以上高くなっている。

【性別】

「利用率」の割合は、男女共に「NHKデータ放送」の利用率が4割を超えて高くなっている。

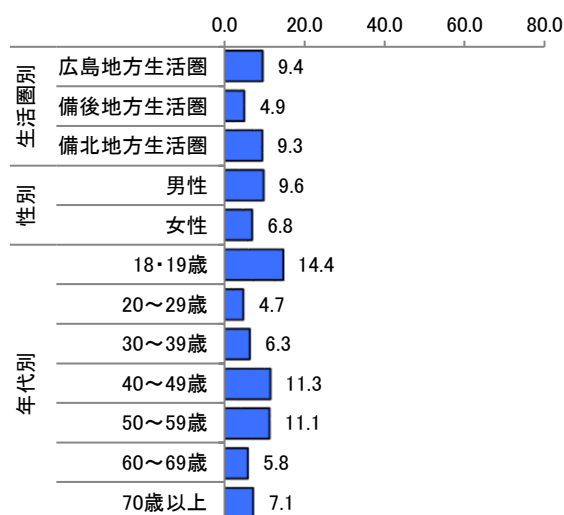
【年代別】

「利用率」の割合は、30歳代で「Yahoo！大雨警戒レベルマップ」(55.6%)、50歳代で「NHKデータ放送」(52.0%)が5割を超えて他の年代と比べて高くなっている。

防災情報入手メディア利用頻度について

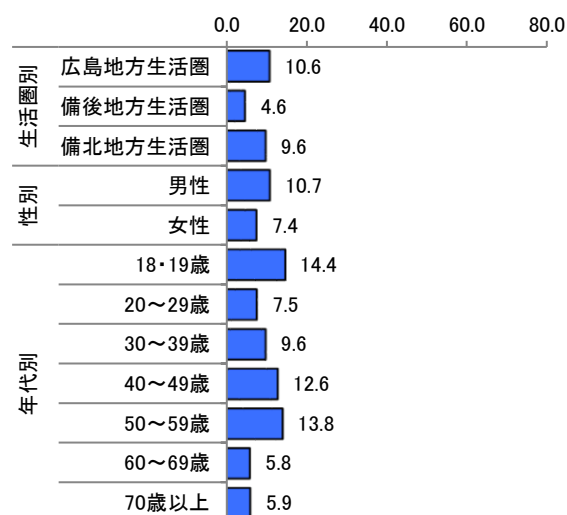
利用率(「いつも利用している」「ときどき利用する」)(生活圏, 性, 年代別)

①洪水ポータルひろしま



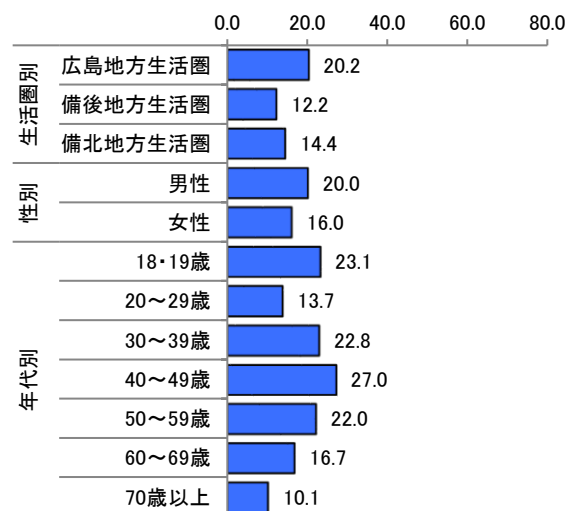
(単位: %)

②土砂災害ポータルひろしま



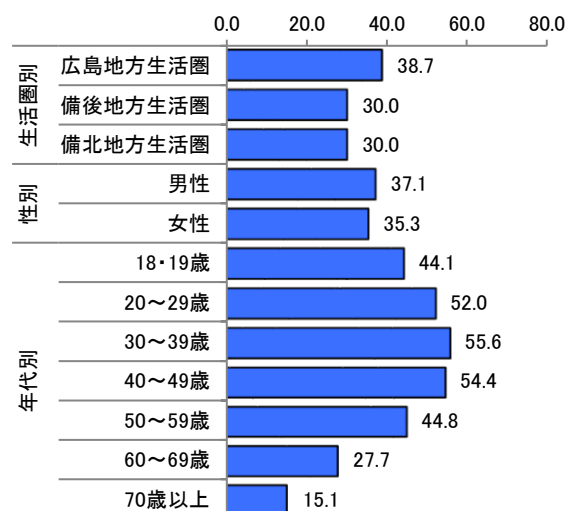
(単位: %)

③広島県防災Web



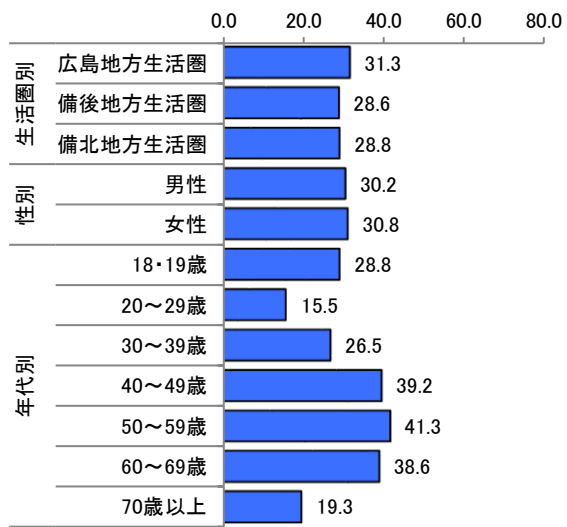
(単位: %)

④Yahoo！大雨警戒レベルマップ



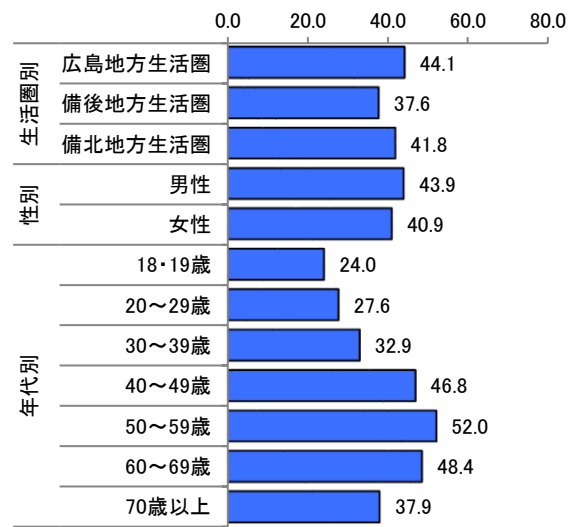
(単位: %)

⑤広島県防災情報メール通知サービス



(単位: %)

⑥NHKデータ放送



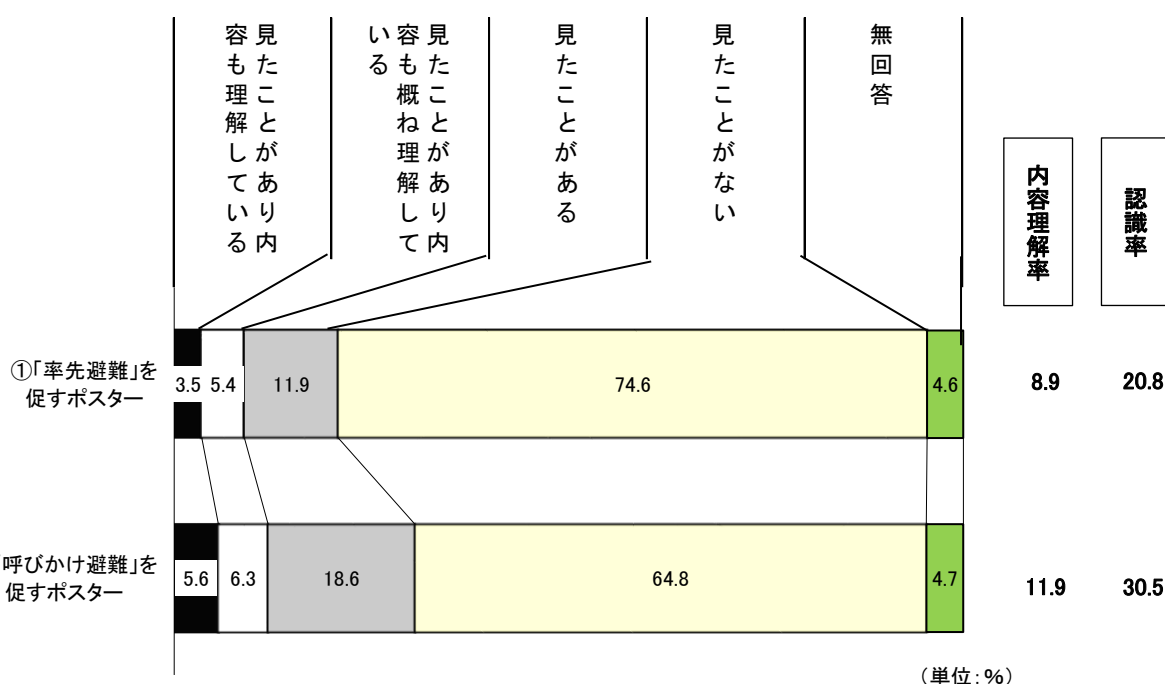
(単位: %)

(4) 避難の重要性を伝えるポスターについて

問35 平成30年7月豪雨災害を踏まえ避難の重要性を伝えるポスターを公共機関等に掲示しています。この取組についてお答えください。(各項目1つずつ選択)

「率先避難を促すポスター」「呼びかけ避難を促すポスター」 の内容理解率は1割前後

避難の重要性を伝えるポスターについて、内容理解率(「見たことがあり内容も理解している」「見たことがあり内容も概ね理解している」)は「率先避難を促すポスター」で 8.9%、「呼びかけ避難を促すポスター」で 11.9%となっている。また、認識率(「見たことがあり内容も理解している」「見たことがあり内容も概ね理解している」「見たことがある」)は「率先避難を促すポスター」で 20.8%、「呼びかけ避難を促すポスター」で 30.5%となっている。



<属性による比較>

【生活圏別】

「内容理解率」の割合は、備北地方生活圏で「率先避難を促すポスター」(10.8%)「呼びかけ避難を促すポスター」(13.3%)ともに他の生活圏と比べて最も高くなっている。

【性別】

「内容理解率」の割合は、男性で「率先避難を促すポスター」(11.3%)「呼びかけ避難を促すポスター」(12.8%)ともに女性と比べて高くなっている。

【年代別】

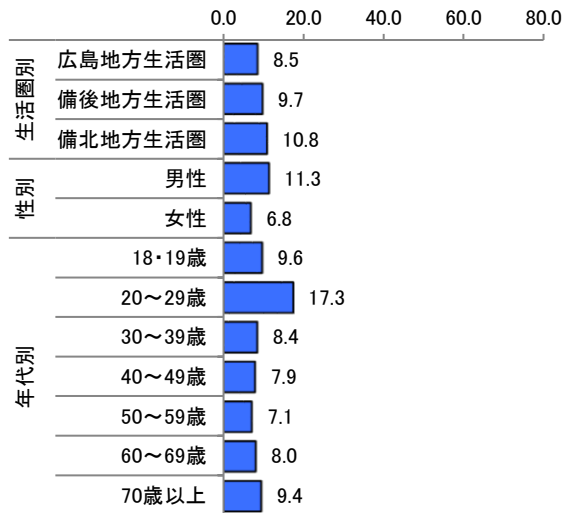
「内容理解率」の割合は、20歳代で「率先避難を促すポスター」(17.3%)「呼びかけ避難を促すポスター」(15.9%)ともに他の年代と比べて高くなっている。

避難の重要性を伝えるポスターについて

内容理解率(「見たことがあり内容も理解している」「見たことがあり内容も理解している」)

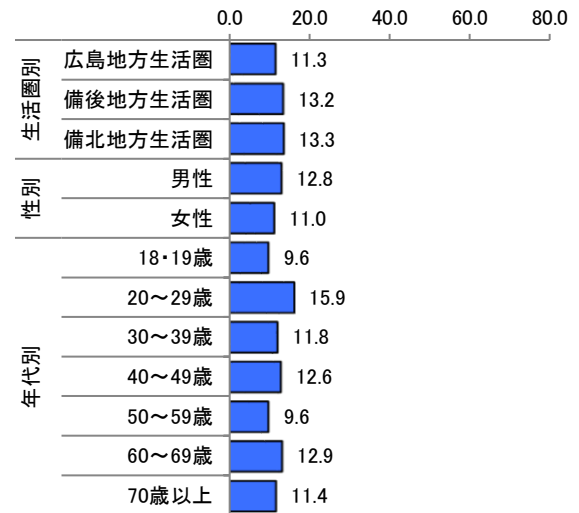
(生活圏, 性, 年代別)

①「率先避難」を促すポスター



(単位: %)

②「呼びかけ避難」を促すポスター



(単位: %)

14. 食品の安全確保対策

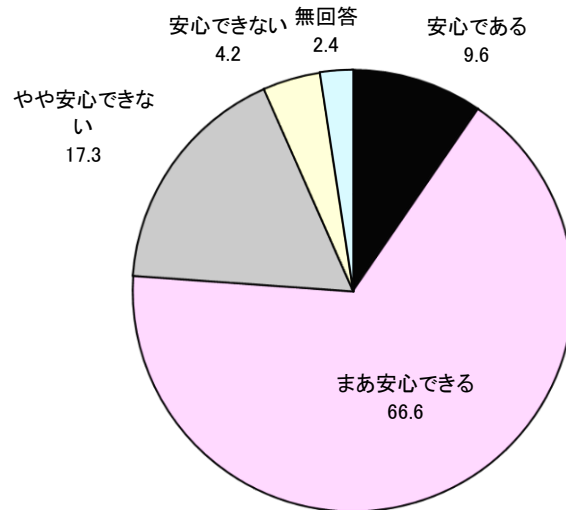
(1) 流通食品の安全

問36 あなたはふだん流通している食品に対して、安心できると感じていますか。次の中から、近いものを1つだけ選んでください。

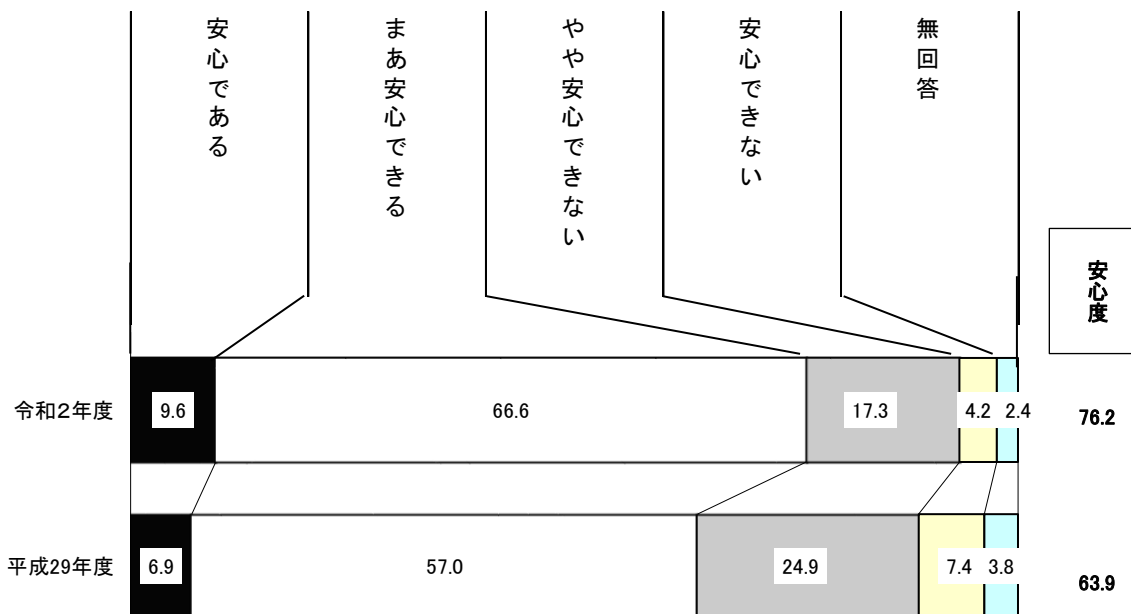
**流通食品の安全に対する安心度は7割
前回より12.3ポイント増加**

流通食品の安全について、「安心度」(「安心である」「まあ安心できる」)は76.2%である。それに対し、「安心できない」(「やや安心できない」「安心できない」)割合は21.5%となっている。

前回調査と比較すると、「安心度」は12.3ポイント増加、「安心できない」は10.8ポイント減少している。



(単位: %)



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

安心度は広島地方生活圏が 77.5%と、備後地方生活圏(72.4%)、備北地方生活圏(75.9%)と比べてやや高い。

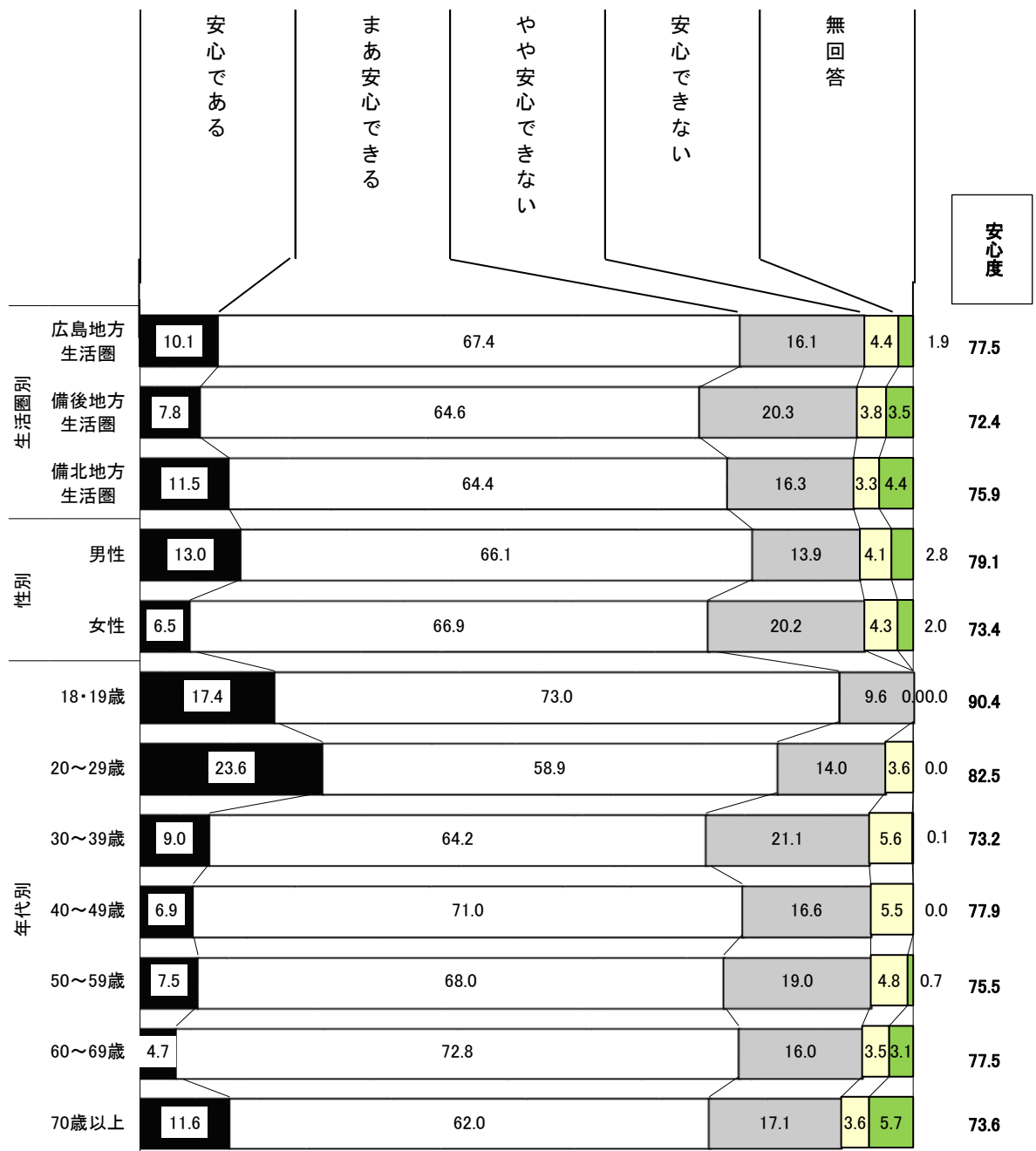
【性別】

男性の安心度は 79.1%と女性(73.4%)と比べて 5.7 ポイント高い。

【年代別】

20 歳代以下の安心度は8割を超えて高い一方で、30 歳代以上は7割程度となっている。

流通食品の安全(生活圏, 性, 年代別)



(単位: %)

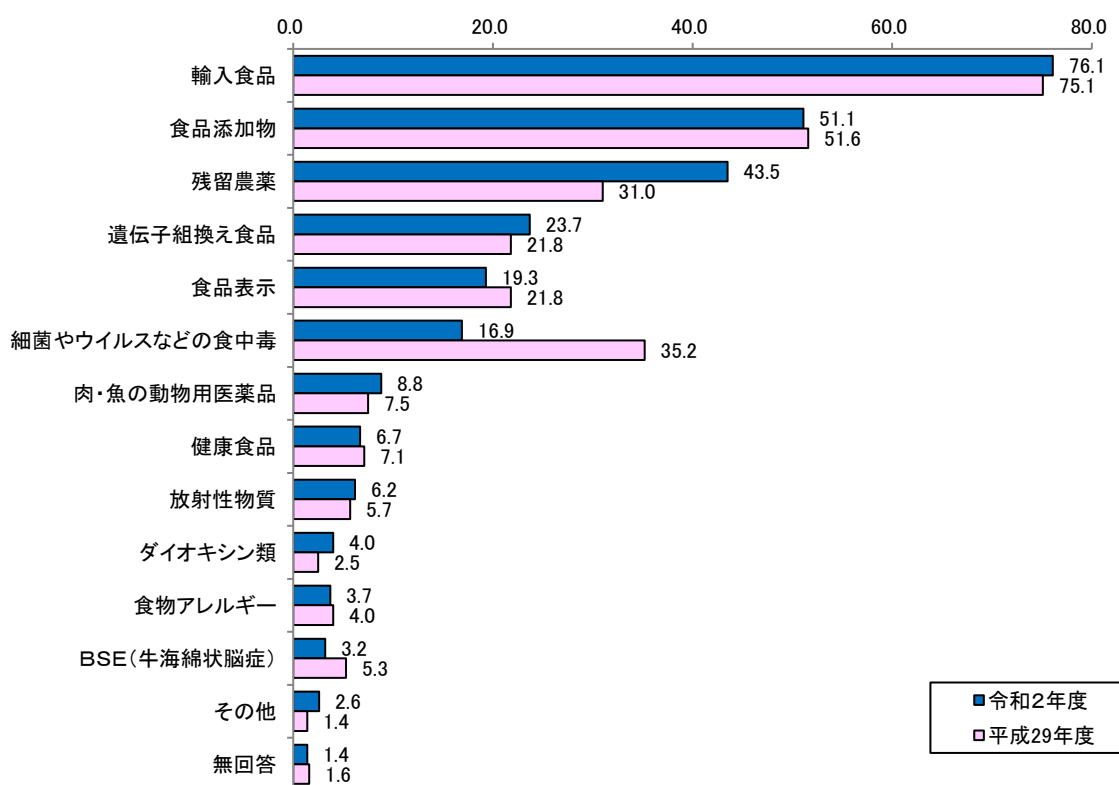
(2) 流通食品に「安心できない」と感じること

問37 問36で「やや安心できない」または「安心できない」を選択した方にお伺いします。あなたが食品に「安心できない」と感じることは何ですか。あてはまるものを3つ以内で選んでください。
(M. A.)

流通食品が安心できない点は「輸入食品」「食品添加物」

流通食品に「安心できない」と感じることは、「輸入食品」が 76.1%と最も多く、次いで「食品添加物」(51.1%)、「残留農薬」(43.5%)となっている。

前回調査と比較すると、「残留農薬」は 12.5 ポイント増加した一方で、「細菌やウイルスなどの食中毒」は 18.3 ポイント減少している。



<属性による比較>

【生活圏別】

広島地方生活圏で「食品表示」(21.5%)、備後地方生活圏で「細菌やウイルスなどの食中毒」(23.6%)が他の生活圏と比べて5ポイント以上高い。

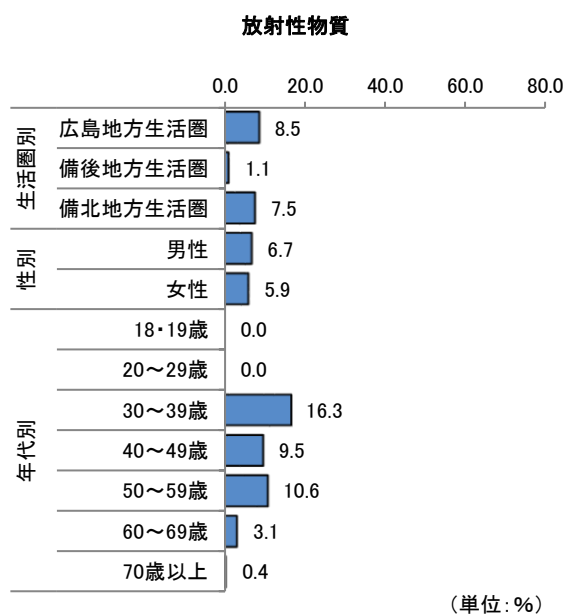
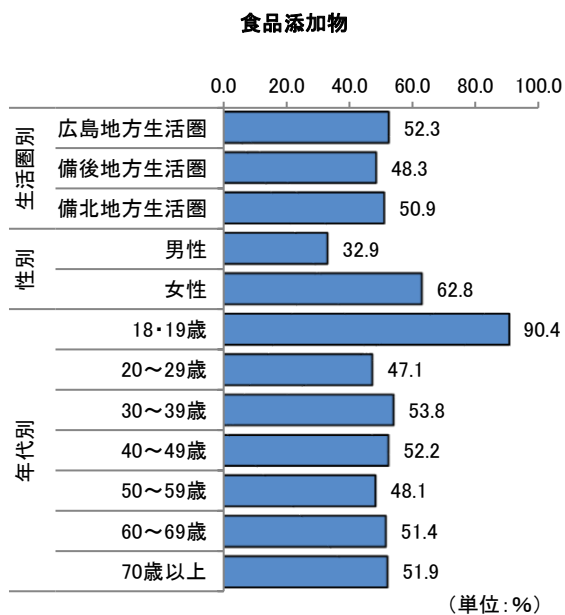
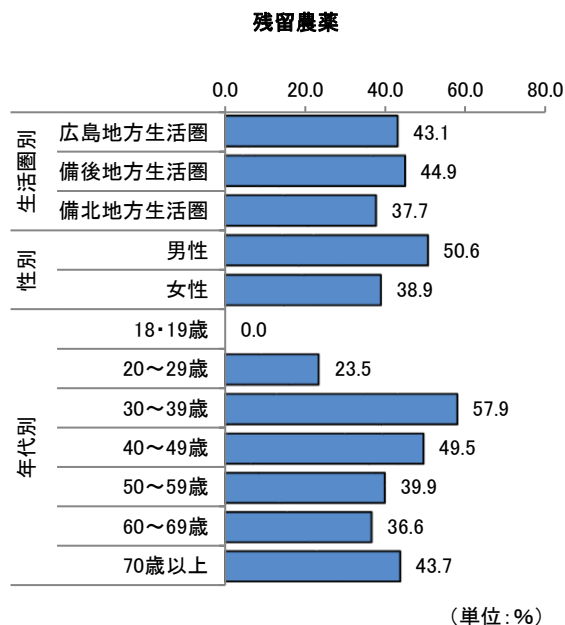
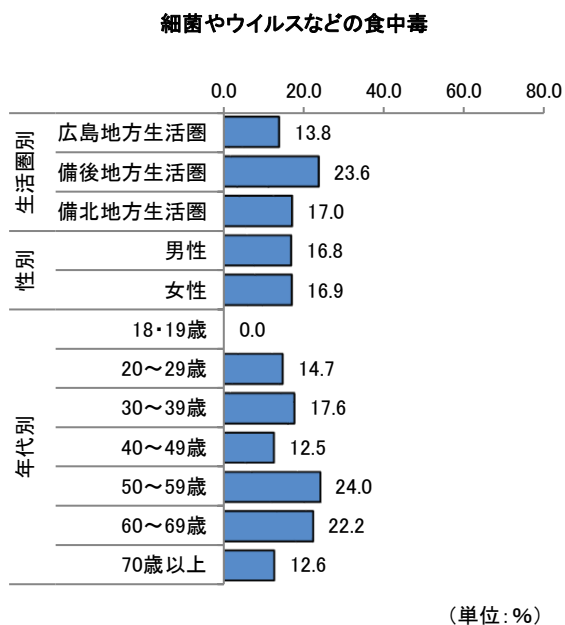
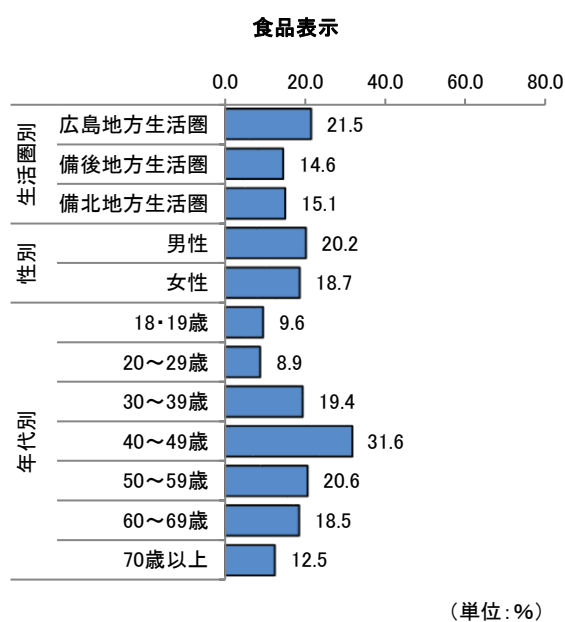
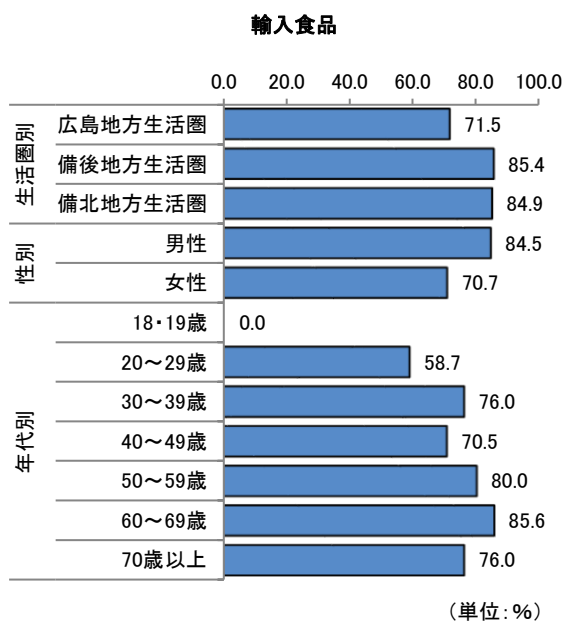
【性別】

「輸入食品」は男性(84.5%)が女性(70.7%)と比べて 13.8 ポイント高く、「食品添加物」は女性(62.8%)が男性(32.9%)と比べて 29.9 ポイント高い。

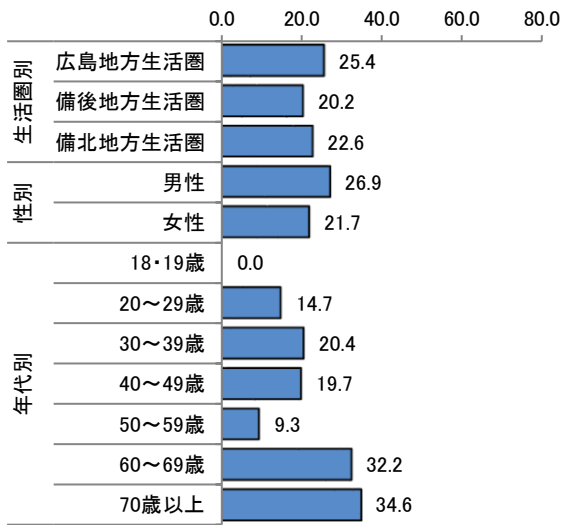
【年代別】

「輸入食品」は 50～60 歳代が8割を超えて他の年齢層と比べて高く、「残留農薬」「食品添加物」は 30 歳代で5割を超えて他の年齢層と比べて高い。

流通食品に「安心できない」と感じること(生活圏, 性, 年代別)

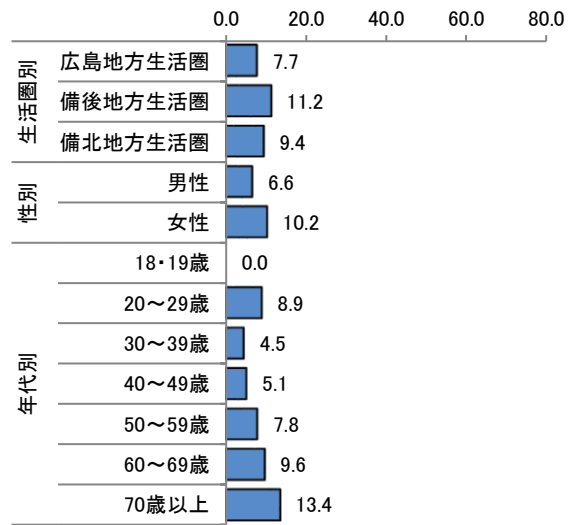


遺伝子組換え食品



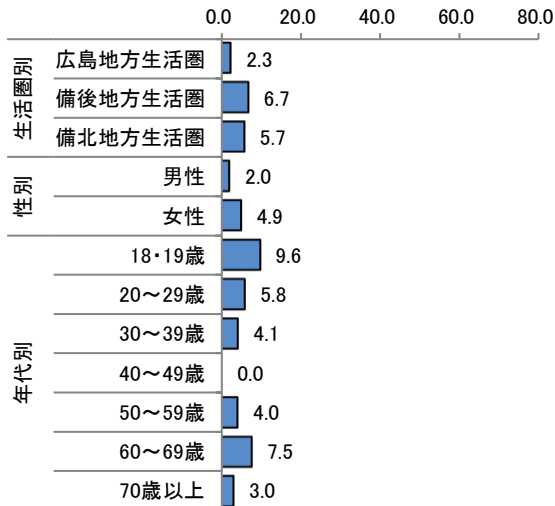
(単位: %)

肉・魚の動物用医薬品



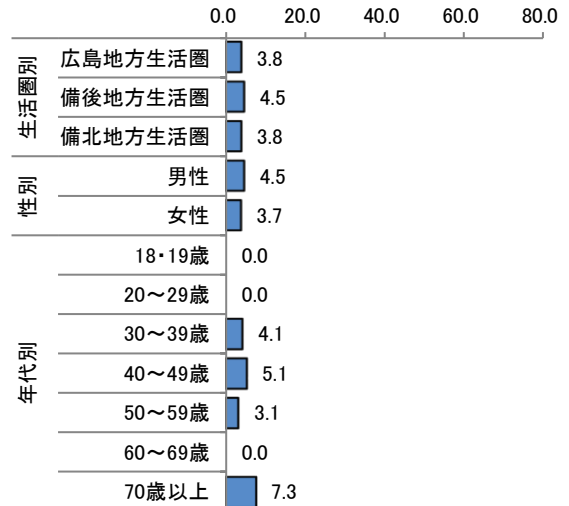
(単位: %)

食物アレルギー



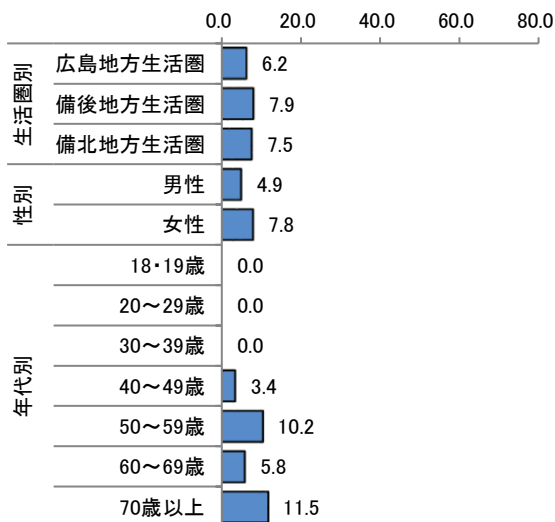
(単位: %)

ダイオキシン類



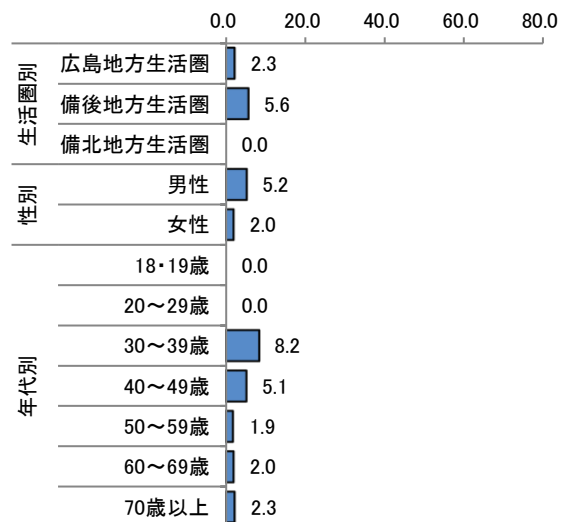
(単位: %)

健康食品



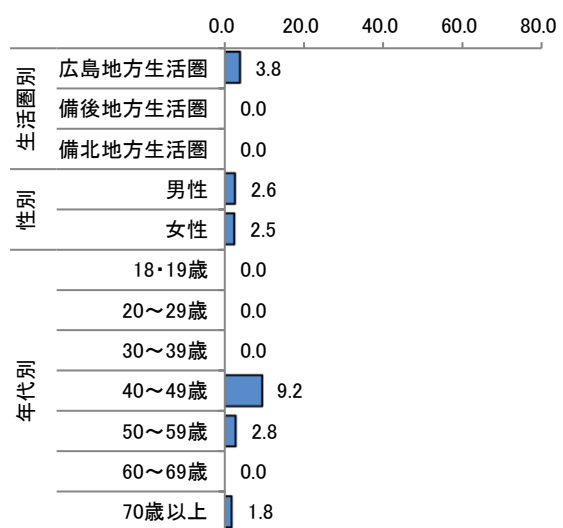
(単位: %)

BSE(牛海綿状脳症)



(単位: %)

その他



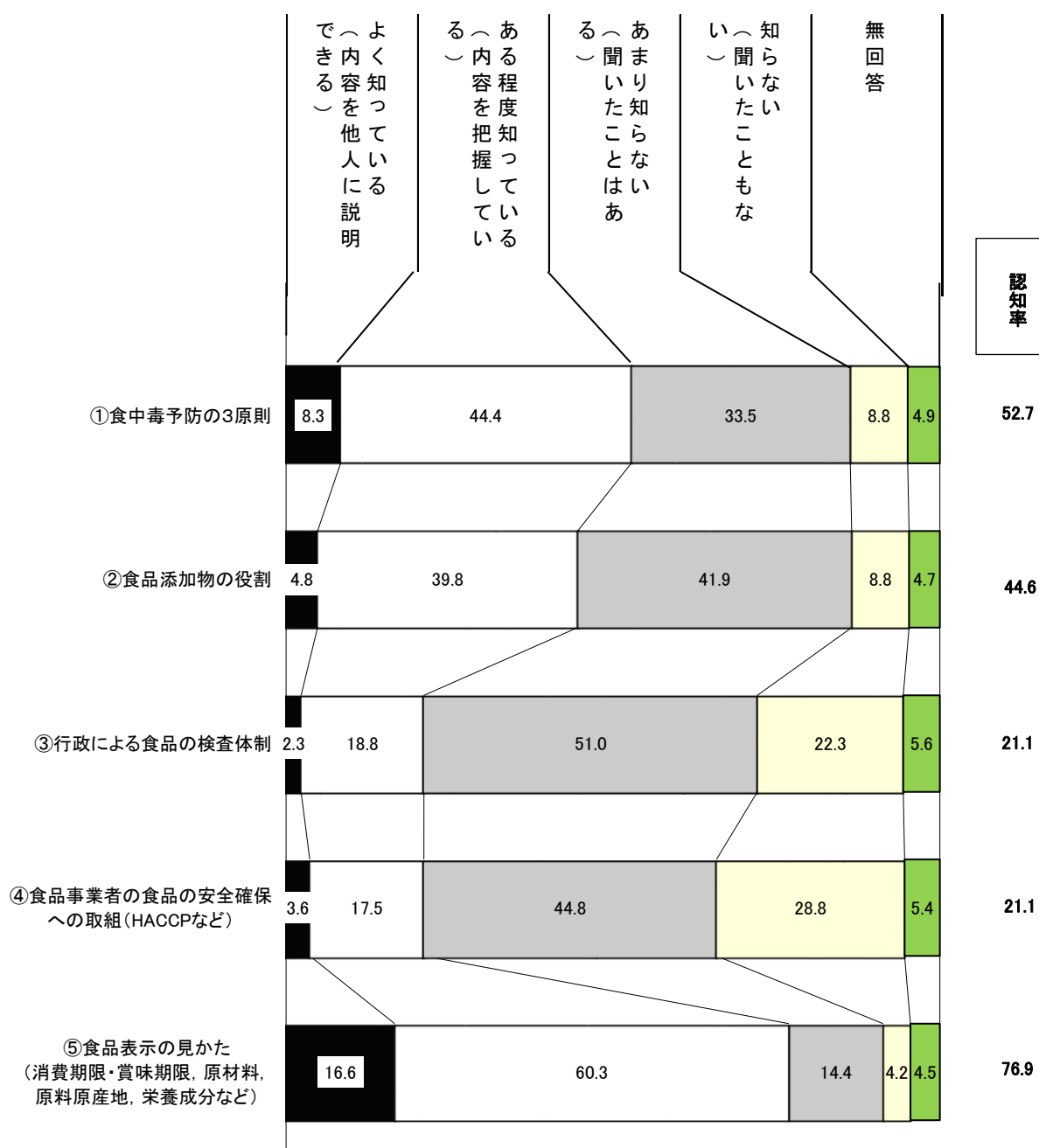
(単位:%)

(3) 食品に関する知識

問38 あなたは、次のことについてどの程度知識があると思いますか。それぞれについてあてはまるものを1つずつ選んで○をしてください。

「食品表示の見かた」の認知率は7割、
「食中毒予防の3原則」の認知率は5割

食品に関する知識について、認知率（「よく知っている」「ある程度知っている」）が高いのは「⑤食品表示の見かた」（76.9%）、「①食中毒予防の3原則」（52.7%）、「②食品添加物の役割」（44.6%）となっている。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

「認知率」の割合は、広島地方生活圏で「②食品添加物の役割」(45.1%)「④食品事業者の食品の安全確保への取組」(21.7%)「⑤食品表示の見かた」(77.8%)、備後地方生活圏で「③行政による食品の検査体制」(22.9%)、備北地方生活圏で「①食中毒予防の3原則」(56.7%)が他の生活圏と比べて高い。

【性別】

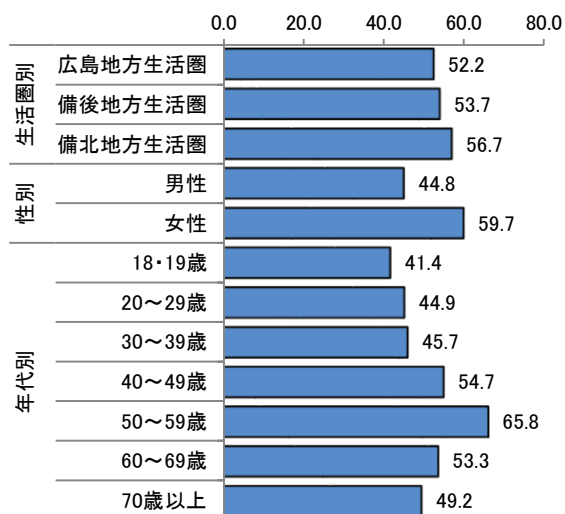
女性は「①食中毒予防の3原則」(59.7%)の認知率が男性(44.8%)と比べて 14.9 ポイント、「②食品添加物の役割」(49.1%)の認知率が男性(39.4%)と比べて 9.7 ポイント、「⑤食品表示の見かた」(80.6%)の認知率が男性(72.7%)と比べて 7.9 ポイント高い。

【年代別】

「⑤食品表示の見かた」の認知率はすべての年代で7割を超え、「①食中毒予防の3原則」の認知率は40～60歳代で5割を超え、「②食品添加物の役割」の認知率は50歳代で5割を超えて高い。

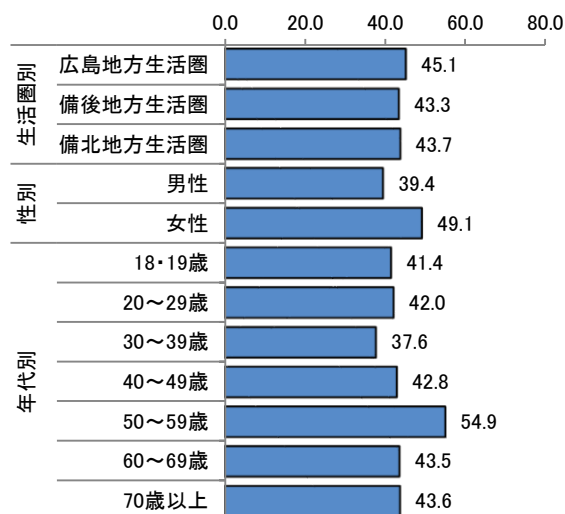
食品に関する知識 認知率(「よく知っている」「ある程度知っている」)(生活圏, 性, 年代別)

①食中毒予防の3原則



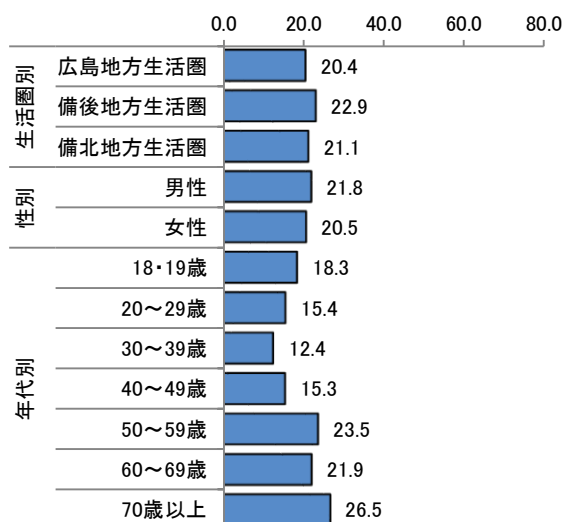
(単位: %)

②食品添加物の役割



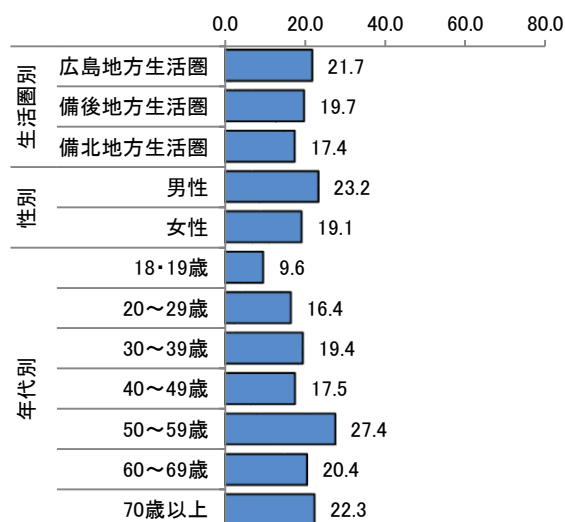
(単位: %)

③行政による食品の検査体制



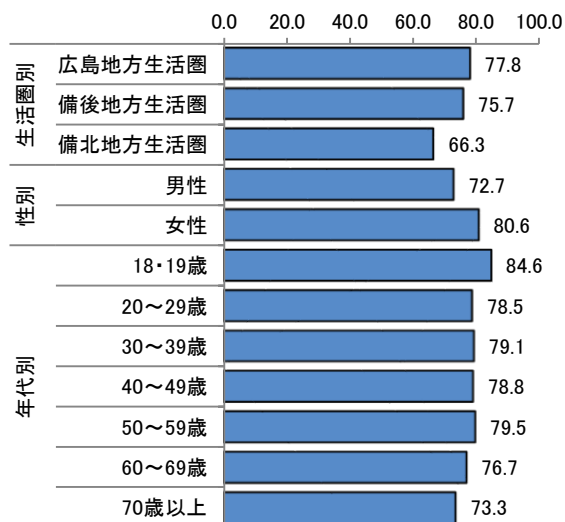
(単位: %)

④食品事業者の食品の安全確保への取組



(単位: %)

⑤食品表示の見かた



(単位: %)

15. 「減らそう犯罪」県民総ぐるみ運動の推進

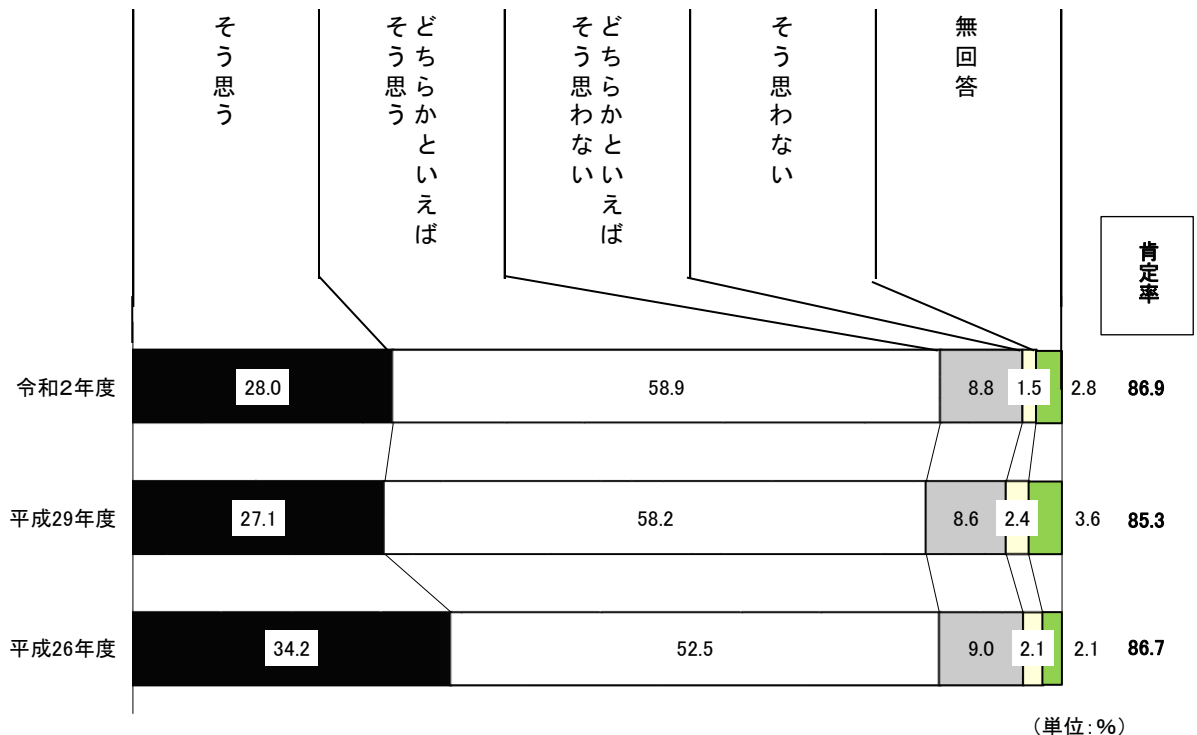
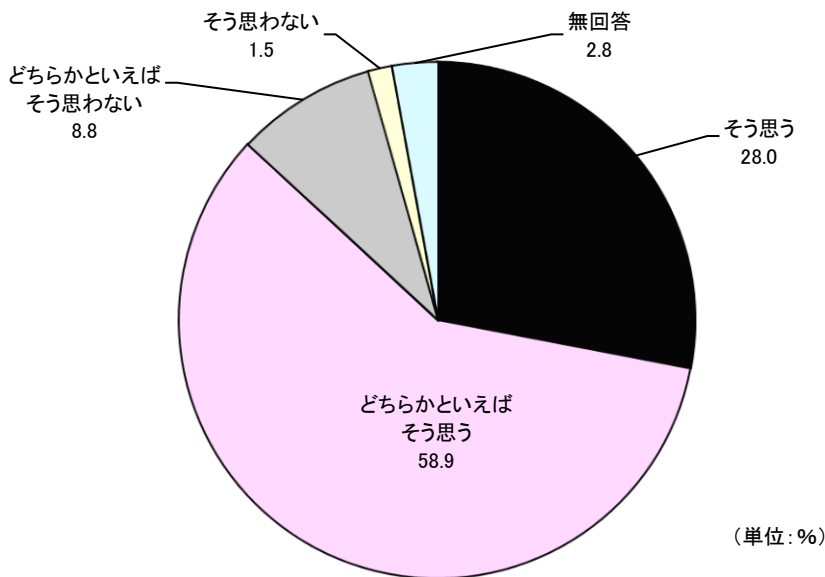
(1) 居住地域の治安

問39 現在、あなたがお住まいの地域は、治安が良く、安全で安心して暮らせる地域だと思いますか。
あてはまるものを1つだけ選んでください。

治安が良く、安全で安心して暮らせる地域だと思う人が8割を超える

お住まいの地域について、「そう思う」と回答した割合は 28.0%、「どちらかといえばそう思う」(58.9%)をあわせた「肯定率」は 86.9%と、8割以上の人々が安全で安心して暮らせる地域だと考えている。

前回調査と比較すると、「肯定率」はほぼ横ばいである。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

「肯定率」は備後地方生活圏が 87.0%と、広島地方生活圏(86.8%)、備北地方生活圏(85.9%)と比べてやや高い。

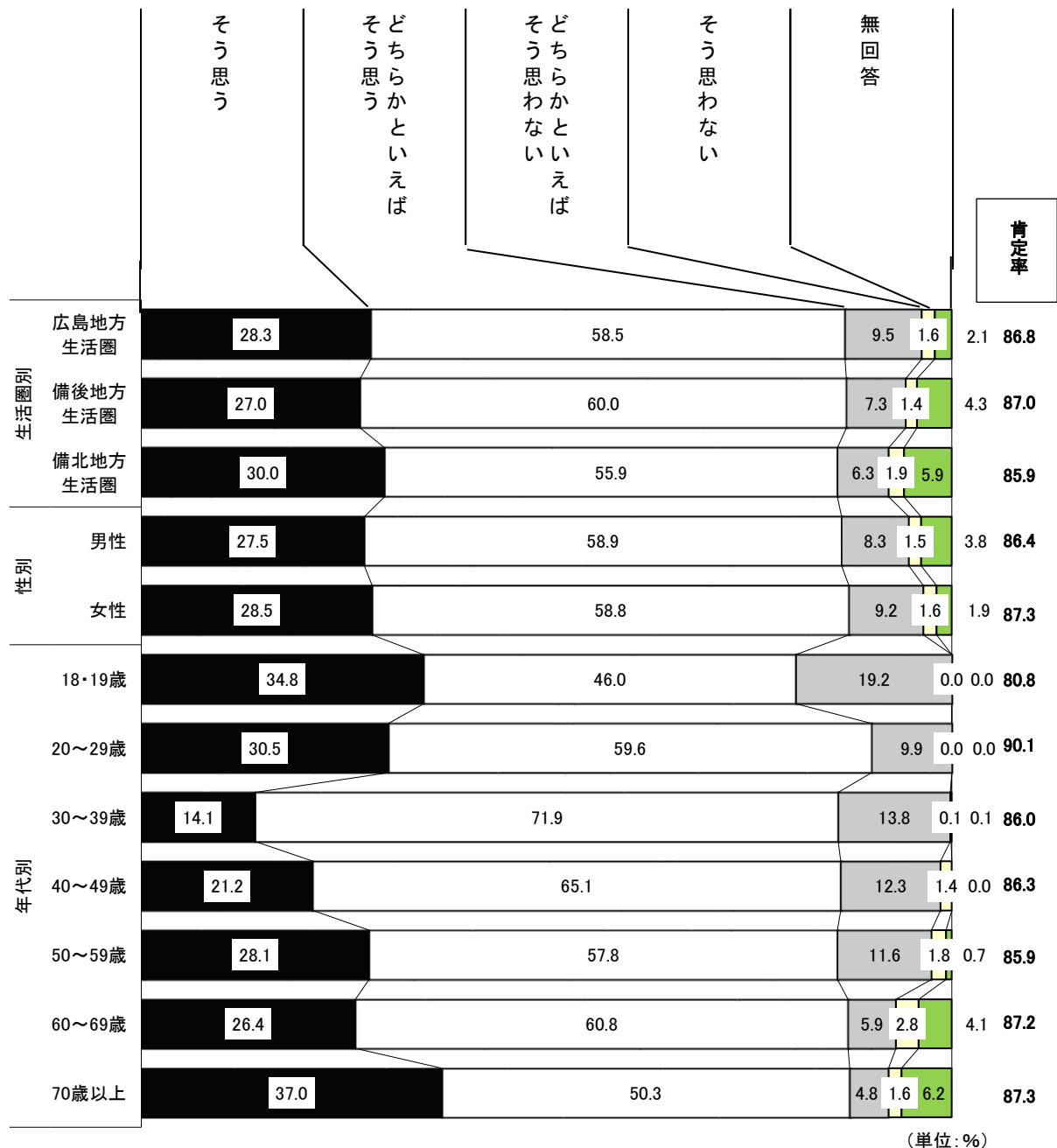
【性別】

「肯定率」は女性(87.3%)が男性(86.4%)と比べてやや高い。

【年代別】

「肯定率」は 20 歳代が9割を超えて高いが、18・19 歳は 80.8%と他の年代と比べて最も低い。

居住地の治安(生活圏, 性, 年代別)

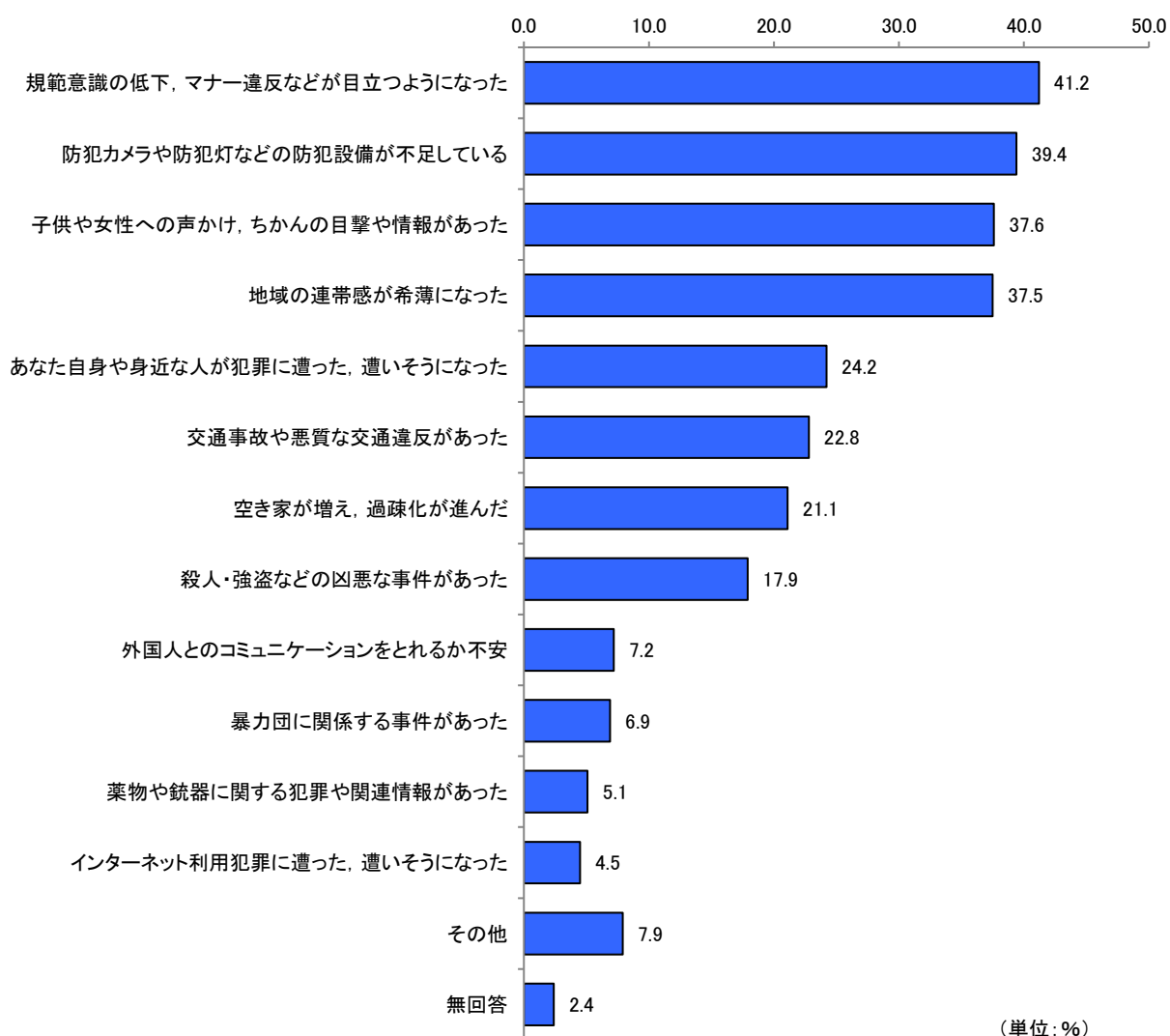


(2) 治安良好と思わない理由

問40 問39で、「どちらかといえばそう思わない」と「そう思わない」を選ばれた方にお伺いします。あなたがお住まいの地域が治安良好と思わない理由は何ですか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

**「規範意識の低下, マナー違反」「防犯設備の不足」
「声かけ, ちかん」「地域の連帯感の希薄」が上位**

お住まいの地域が治安良好と思わない理由について、「規範意識の低下, マナー違反などが目立つようになった」が41.2%と最も高くなっている。次いで「防犯カメラや防犯灯などの防犯設備が不足している」(39.4%), 「子供や女性への声かけ, ちかんの目撃や情報があった」(37.6%), 「地域の連帯感が希薄になった」(37.5%)となっている。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏は「子供や女性への声かけ, ちかんの目撃や情報があった」(41.4%)「あなた自身や身近な人が犯罪に遭った, 遭いそうになった」(27.1%), 備後地方生活圏は「防犯カメラや防犯灯などの防犯設備が不足している」(53.1%)が他の生活圏と比べて 10 ポイント以上高い。備北地方生活圏は「空き家が増え, 過疎化が進んだ」(45.5%)が他の生活圏と比べて 20 ポイント以上高い。

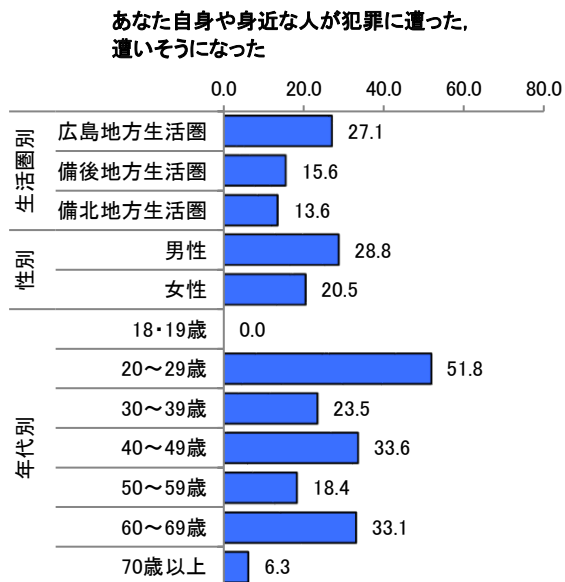
【性別】

男性は「地域の連帯感が希薄になった」(45.4%), 「交通事故や悪質な交通違反があった」(32.2%)が女性と比べて 10 ポイント以上高く, 「規範意識の低下, マナー違反などが目立つようになった」(56.3%)が女性(29.2%)と比べて 27.1 ポイント高い。女性は「空き家が増え, 過疎化が進んだ」(26.0%)が男性(14.9%)と比べて 11.1 ポイント高い。

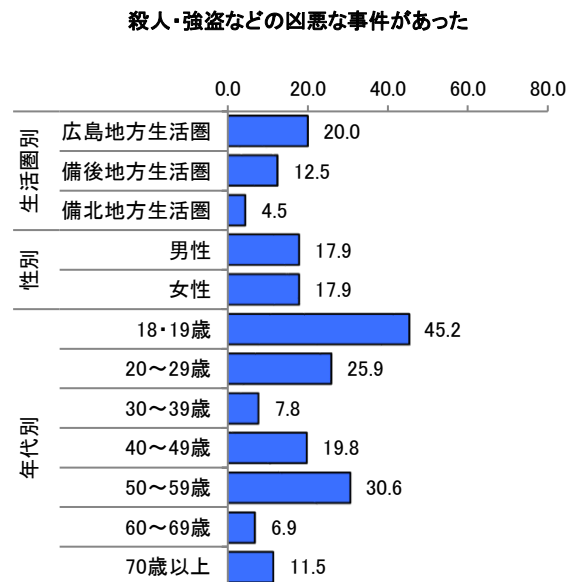
【年代別】

20 歳代は「あなた自身や身近な人が犯罪に遭った, 遭いそうになった」(51.8%), 50 歳代は「防犯カメラや防犯灯などの防犯設備が不足している」(60.0%), 70 歳以上は「地域の連帯感が希薄になった」(55.0%)が半数を超えて他の年代と比べて高い。「子供や女性への声かけ, ちかんの目撃や情報があった」は若年層になるほど割合が高い。

治安良好と思わない理由(生活圏, 性, 年代別)

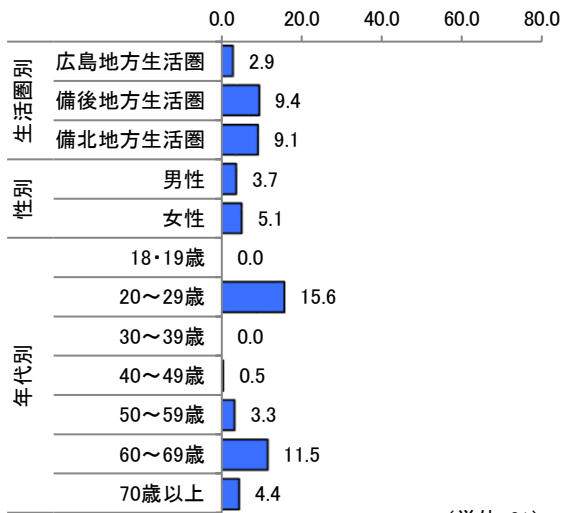


(単位: %)



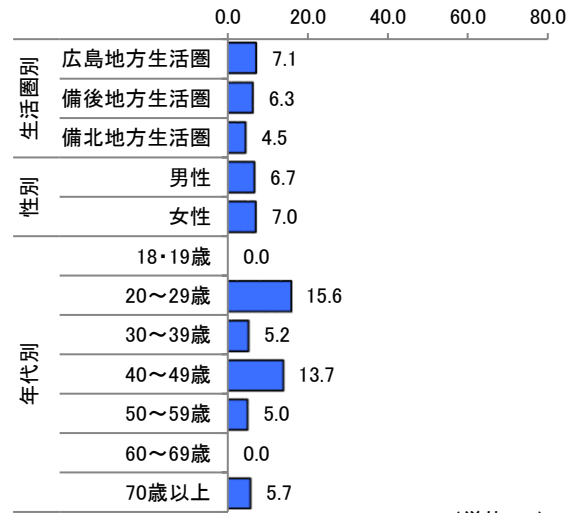
(単位: %)

インターネット利用犯罪に遭った、
遭いそうになった



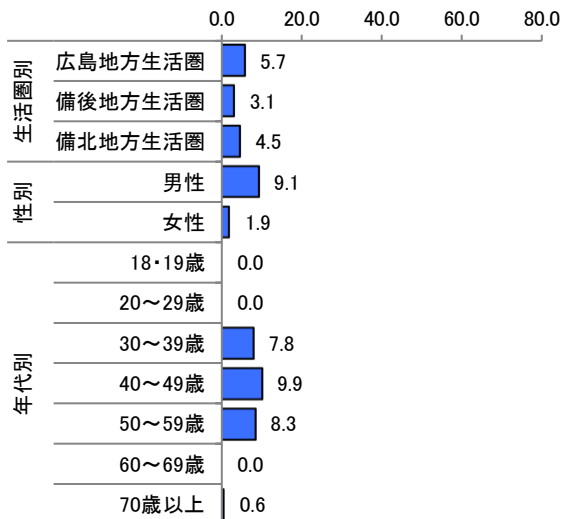
(単位: %)

暴力団に関する事件があった



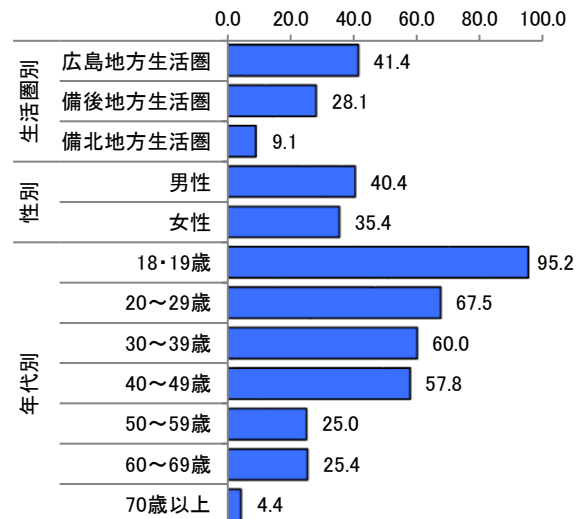
(単位: %)

薬物や銃器に関する犯罪や関連情報があった



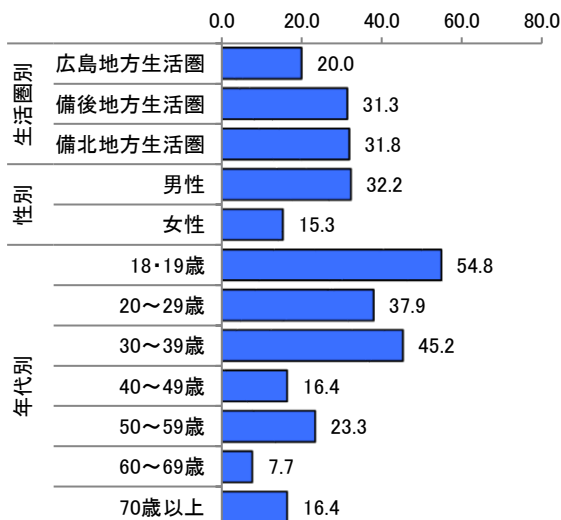
(単位: %)

子供や女性への声かけ、ちかんの目撃や情報があった



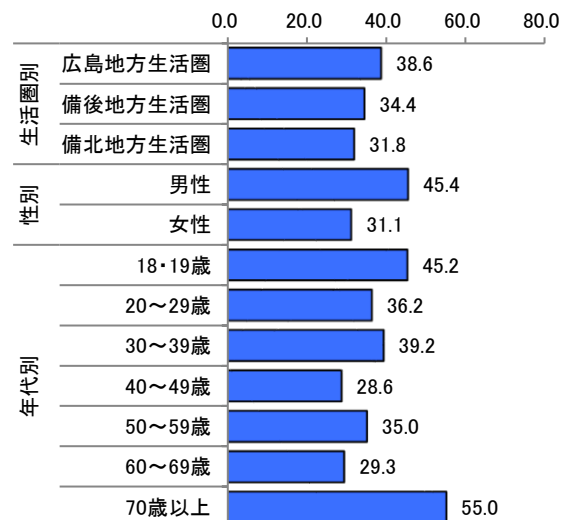
(単位: %)

交通事故や悪質な交通違反があった



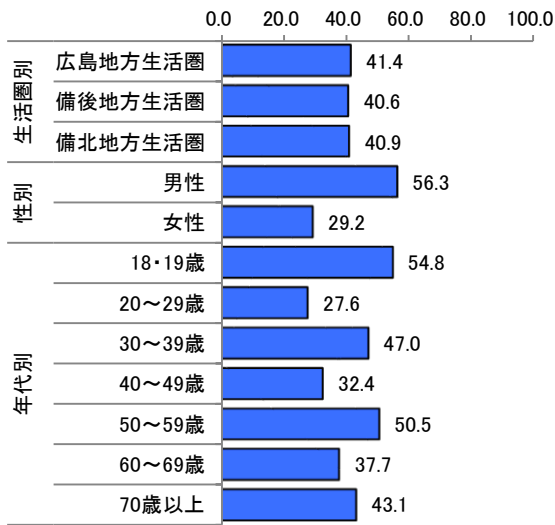
(単位: %)

地域の連帯感が希薄になった



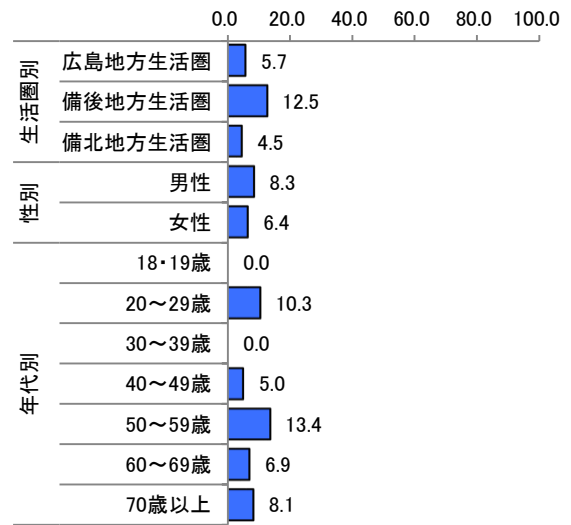
(単位: %)

規範意識の低下、マナー違反などが目立つようになった



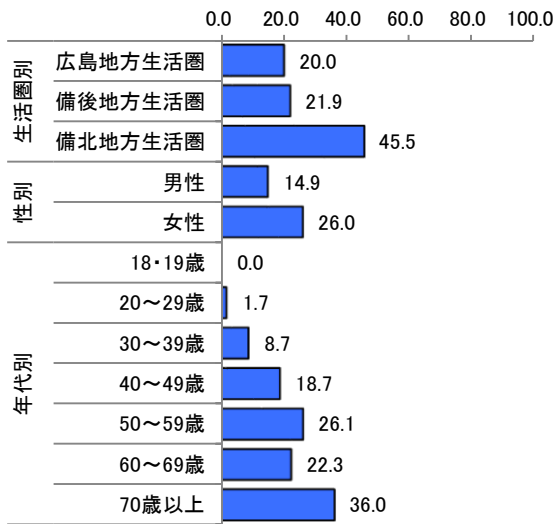
(単位: %)

外国人とのコミュニケーションをとれるか不安



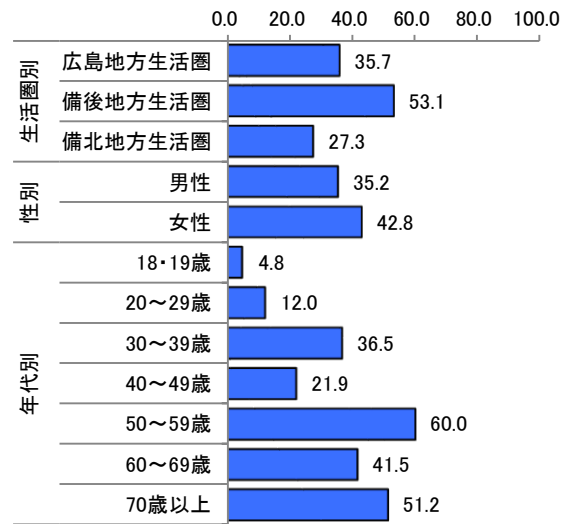
(単位: %)

空き家が増え、過疎化が進んだ



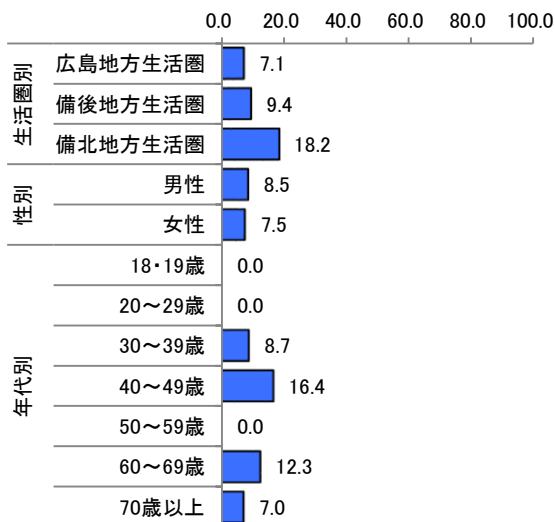
(単位: %)

防犯カメラや防犯灯などの防犯設備が不足している



(単位: %)

その他



(単位: %)

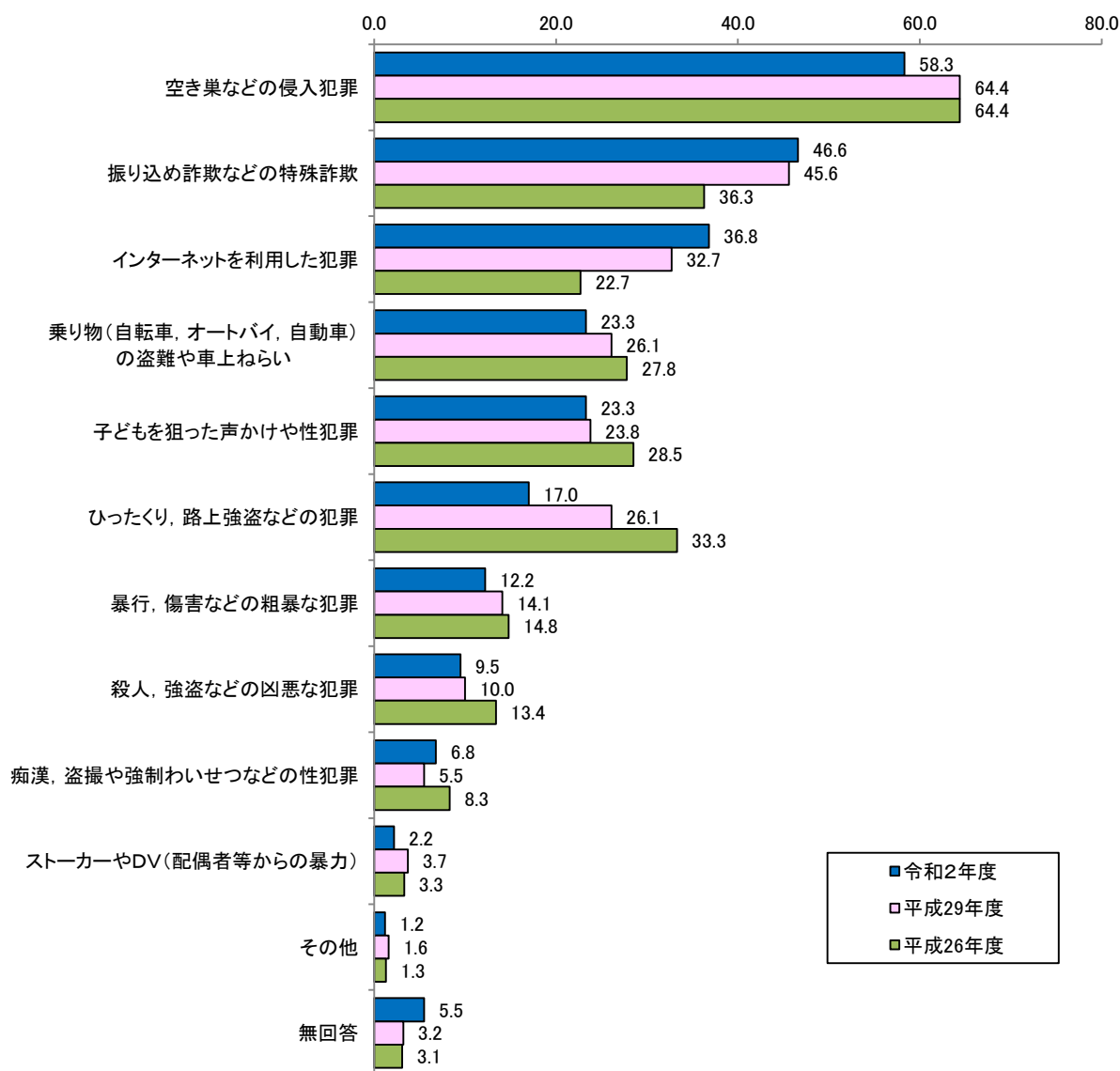
(3) 日頃不安を感じている犯罪

問41 あなたが、日常生活において、自分自身や身近な人が被害に遭うかもしれないと不安を感じている犯罪は何ですか。あてはまるものを3つ以内で選んでください。(M. A.)

**「空き巣などの侵入犯罪」が約6割。
「特殊詐欺」「インターネット犯罪」への不安度が上昇している**

日頃不安を感じている犯罪について、「空き巣などの侵入犯罪」が58.3%と最も高くなっている。次いで「振り込め詐欺などの特殊詐欺」(46.6%)、「インターネットを利用した犯罪」(36.8%)となっている。

前回調査と比較して、順位には大きな変動はないが、不安度が上昇しているのは「インターネットを利用した犯罪」(4.1ポイント)、一方で3ポイント以上低下しているのは「ひったくり、路上強盗などの犯罪」(9.1ポイント)、「空き巣などの侵入犯罪」(6.1ポイント)である。



(単位:%)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

備北地方生活圏は「振り込め詐欺などの特殊詐欺」(56.3%)が他の生活圏と比べて 9.3 ポイント以上高い。一方で、「ひったくり, 路上強盗などの犯罪」(5.6%)は全体の 17.0%に比べて 11.4 ポイント低い。

【性別】

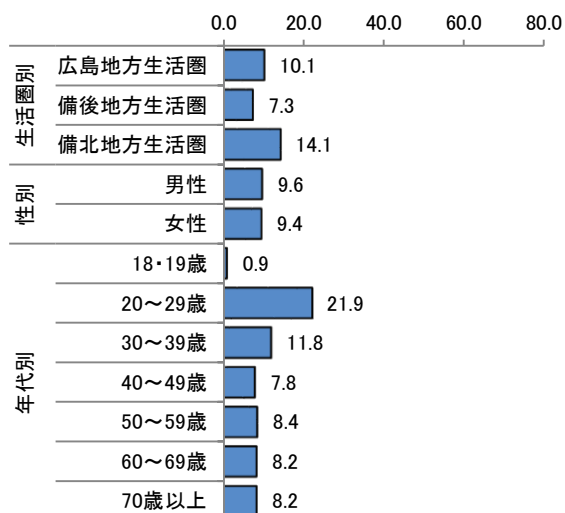
男性は「乗り物(自転車, オートバイ, 自動車)の盗難や車上ねらい」(28.4%)が女性(18.8%)と比べて 9.6 ポイント, 「暴行, 傷害などの粗暴な犯罪」(16.1%)は女性(8.8%)と比べて 7.3 ポイント高い。女性は「振り込め詐欺などの特殊詐欺」(49.1%)が男性(43.9%)と比べて 5.2 ポイント高い。

【年代別】

20 歳代は「インターネットを利用した犯罪」(55.1%), 「殺人, 強盗などの凶悪な犯罪」(21.9%)が他の年代と比べて高く, 30 歳代は「子どもを狙った声かけや性犯罪」(41.8%)が他の年代と比べて高い。60 歳代以上で「空き巣などの侵入犯罪」が6割を超え, 「振り込め詐欺などの特殊詐欺」は6割前後と他の年代と比べて高い。

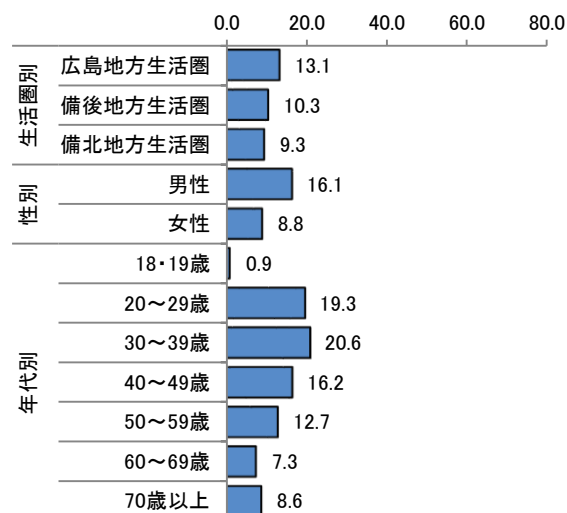
日頃不安を感じている犯罪(生活圏, 性, 年代別)

殺人, 強盗などの凶悪な犯罪



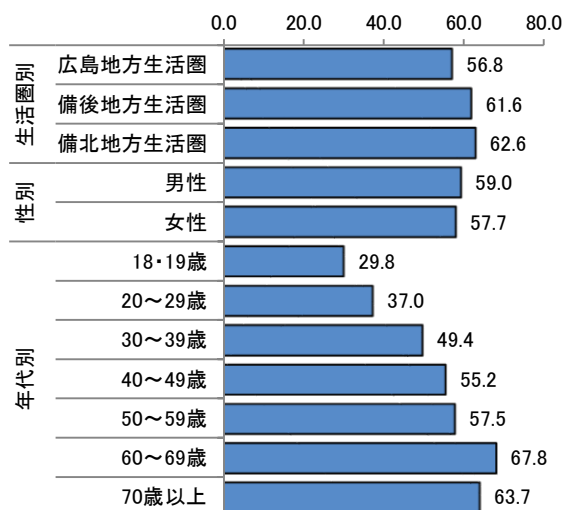
(単位: %)

暴行, 傷害などの粗暴な犯罪



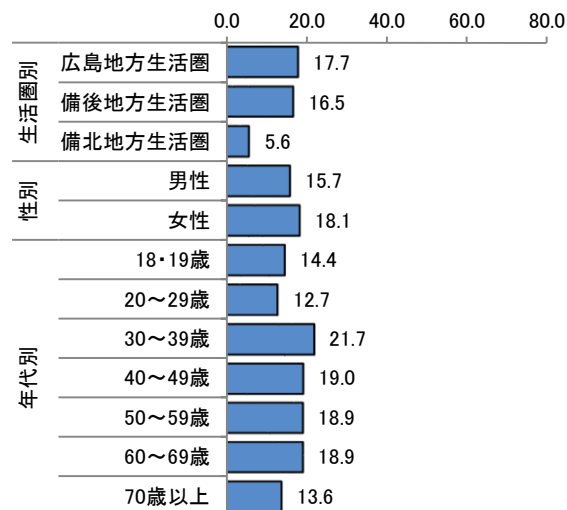
(単位: %)

空き巣などの侵入犯罪



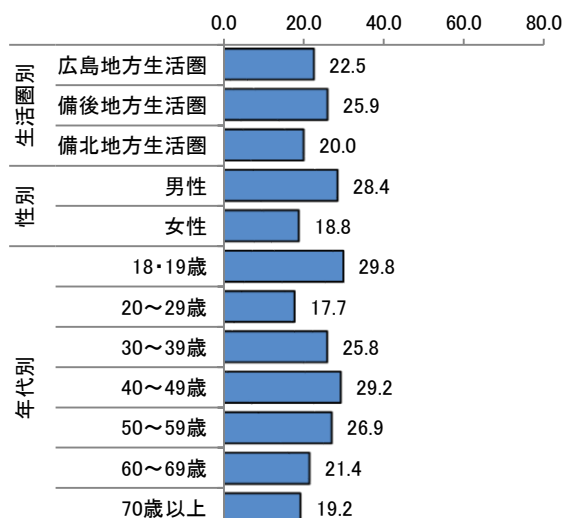
(単位: %)

ひったくり, 路上強盗などの犯罪



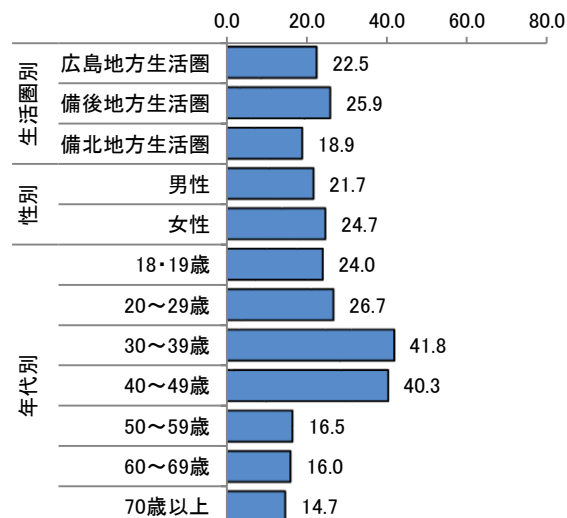
(単位: %)

乗り物(自転車, オートバイ, 自動車)の盗難や車上ねらい



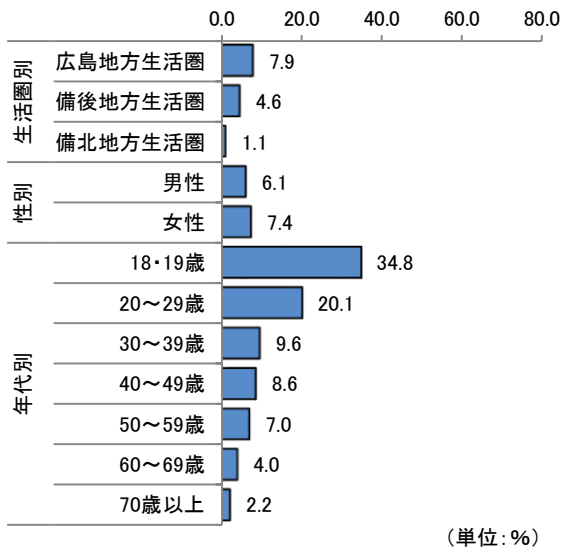
(単位: %)

子どもを狙った声かけや性犯罪

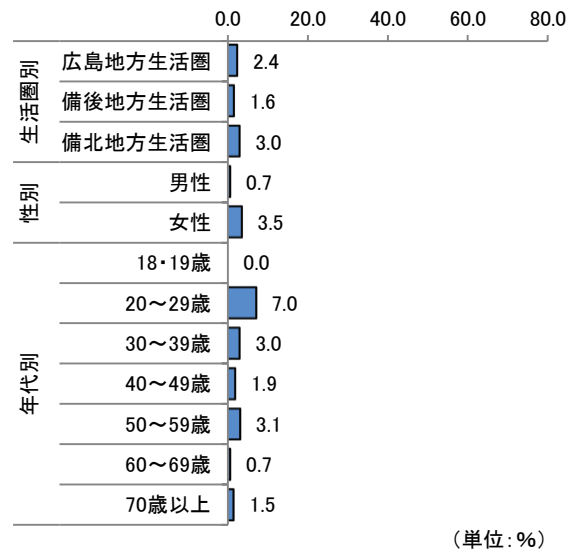


(単位: %)

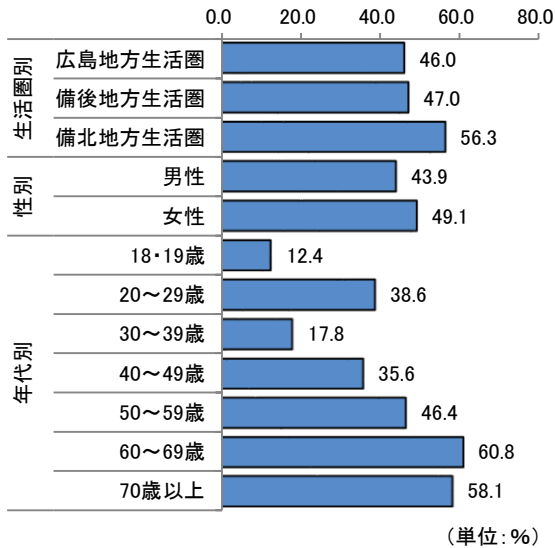
痴漢、盗撮や強制わいせつなどの性犯罪



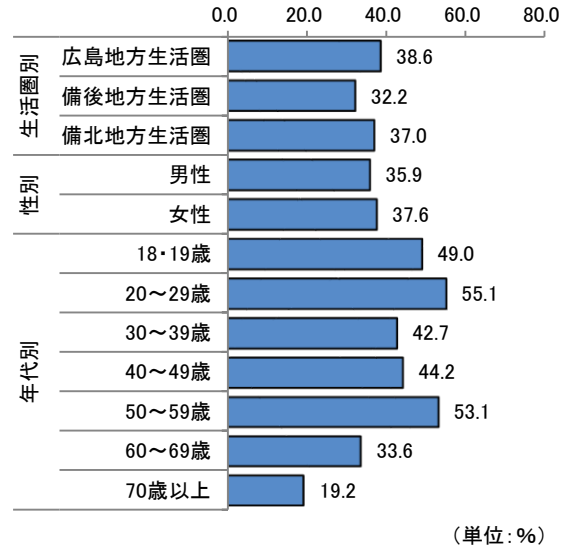
ストーカーやDV(配偶者等からの暴力)



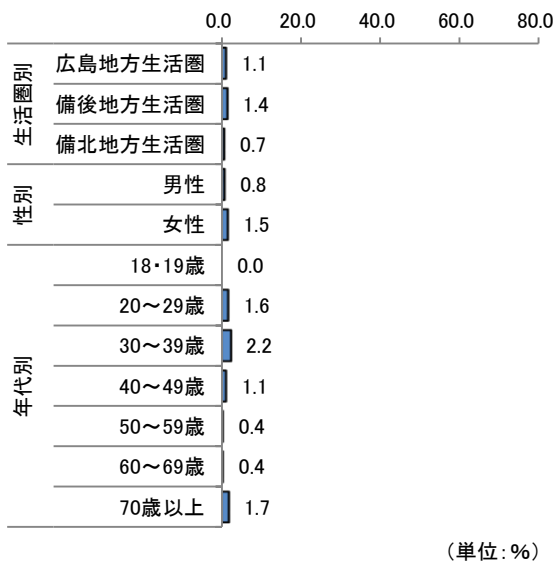
振り込め詐欺などの特殊詐欺



インターネットを利用した犯罪



その他



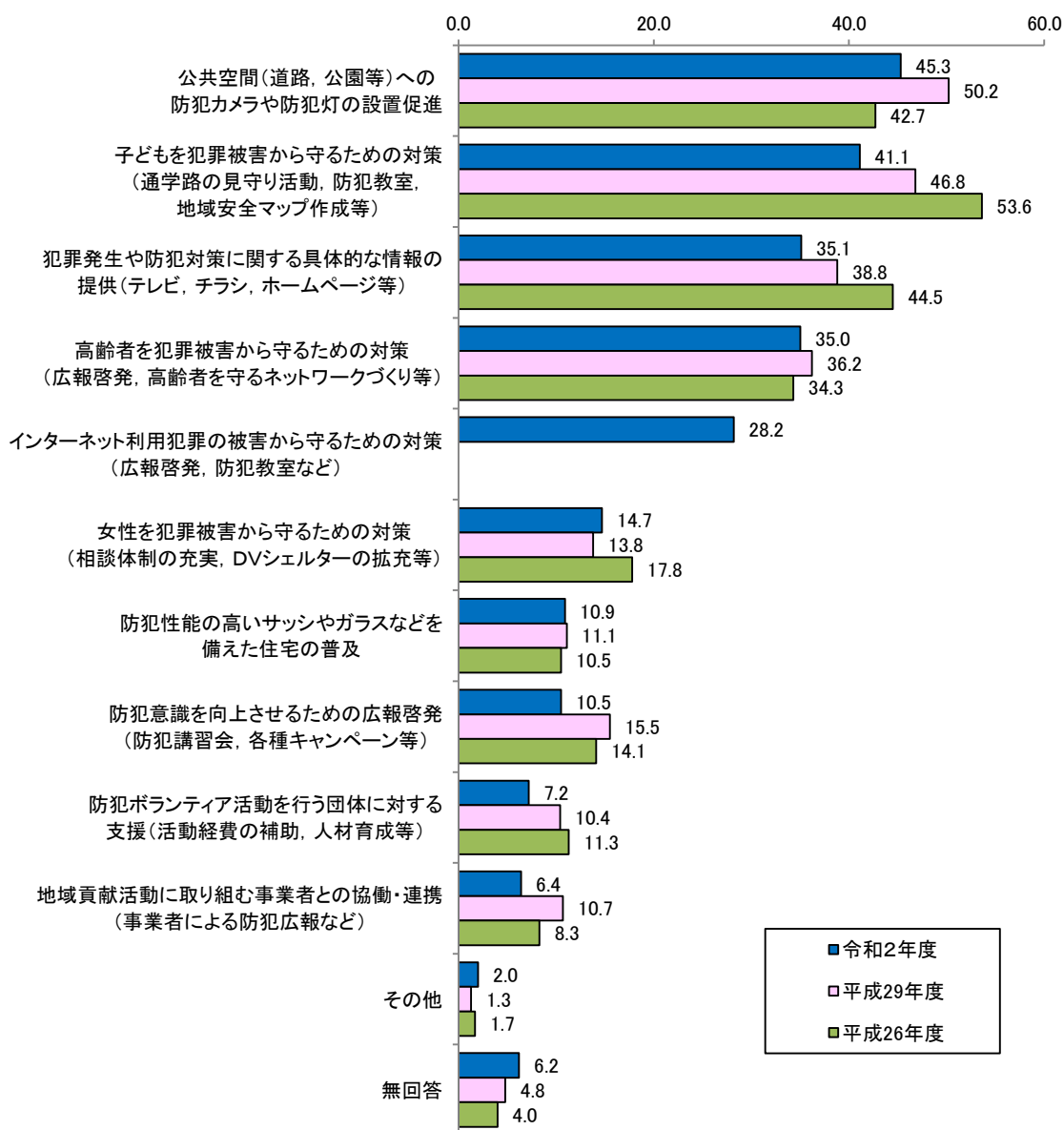
(4) 重点的に取り組んで欲しい防犯施策

問42 安全・安心な生活を送るために、犯罪の取締り以外にどの施策を重点的に取り組んで欲しいと思いますか。主なものを3つ以内で選んでください。(M. A.)

**「公共空間への防犯カメラや防犯灯の設置促進」
「子どもを犯罪被害から守るための対策」が上位**

重点的に取り組んで欲しい防犯施策について、「公共空間への防犯カメラや防犯灯の設置促進」が45.3%と最も高くなっている。次いで「子どもを犯罪被害から守るための対策」(41.1%)、「犯罪発生や防犯対策に関する具体的な情報の提供」(35.1%)、「高齢者を犯罪被害から守るための対策」(35.0%)となっている。

前回調査と比較すると、「公共空間への防犯カメラや防犯灯の設置促進」は4.9ポイント減少、「子どもを犯罪被害から守るための対策」は5.7ポイント減少、「犯罪発生や防犯対策に関する具体的な情報の提供」は3.7ポイント減少している。



(単位:%)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏は「公共空間への防犯カメラや防犯灯の設置促進」(46.8%)「子どもを犯罪被害から守るための対策」(41.8%)が4割を超えて他の生活圏と比べて高い。備北地方生活圏は「犯罪発生や防犯対策に関する具体的な情報の提供」(37.8%)、「高齢者を犯罪被害から守るための対策」(37.0%)が3割を超えて他の生活圏と比べて高い。

【性別】

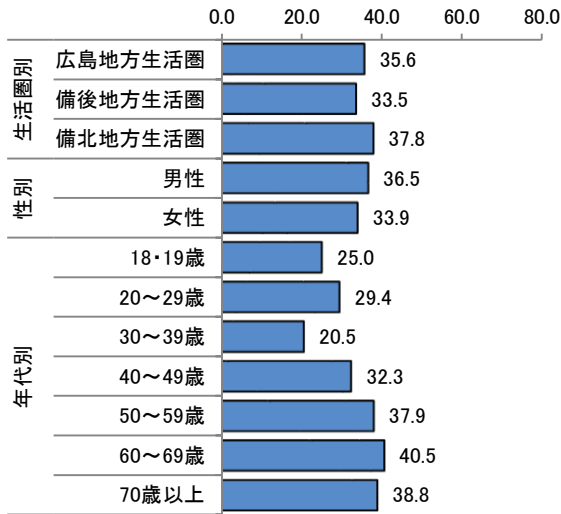
男性は「防犯意識を向上させるための広報啓発」(12.6%)が女性(8.7%)と比べて 3.9 ポイント、「犯罪発生や防犯対策に関する具体的な情報の提供」(36.5%)が女性(33.9%)と比べて 2.6 ポイント高い。女性は「防犯性能の高いサッシやガラスなどを備えた住宅の普及」(12.4%)が男性(9.1%)と比べて 3.3 ポイント、「子どもを犯罪被害から守るための対策」(42.4%)が男性(39.7%)と比べて 2.7 ポイント、「女性を犯罪被害から守るための施策」(15.7%)が男性(13.6%)と比べて 2.1 ポイント高い。

【年代別】

20 歳代は「インターネット利用犯罪の被害から守るための対策」(41.8%)が他の年代と比べて高い。30 歳代は「子どもを犯罪被害から守るための対策」(61.0%)、「公共空間への防犯カメラや防犯灯の設置促進」(52.1%)、60 歳代は「犯罪発生や防犯対策に関する具体的な情報の提供」(40.5%)が他の年代と比べて最も高い。「高齢者を犯罪被害から守るための対策」は 60 歳代以上が他の年代と比べて高い。

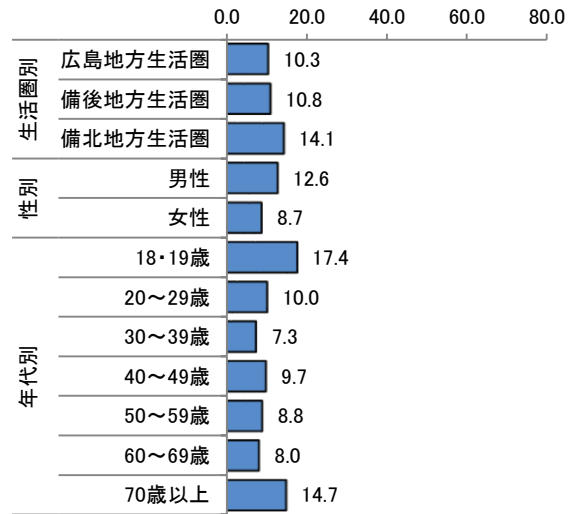
重点的に取り組んで欲しい防犯施策(生活圏, 性, 年代別)

犯罪発生や防犯対策に関する
具体的な情報の提供



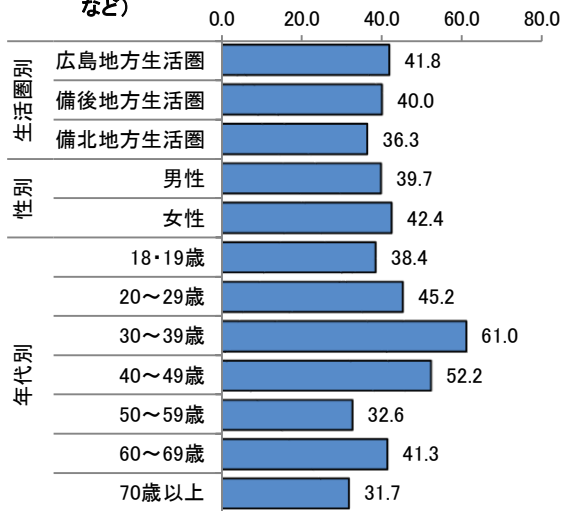
(単位: %)

防犯意識を向上させるための広報啓発
(防犯講習会, 各種キャンペーンなど)



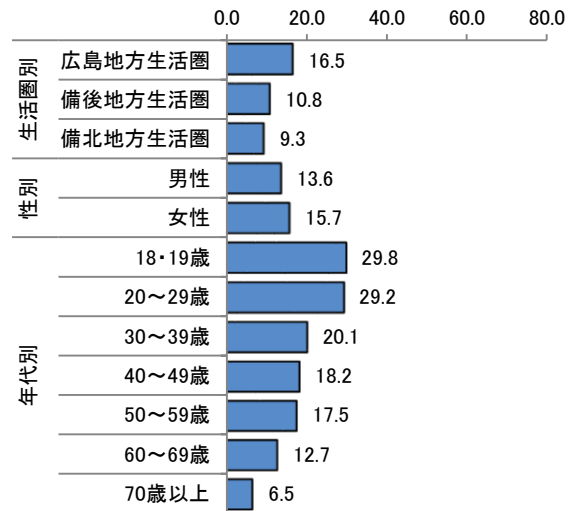
(単位: %)

子どもを犯罪被害から守るための対策(通学路
の見守り活動, 防犯教室, 地域安全マップ作成
など)



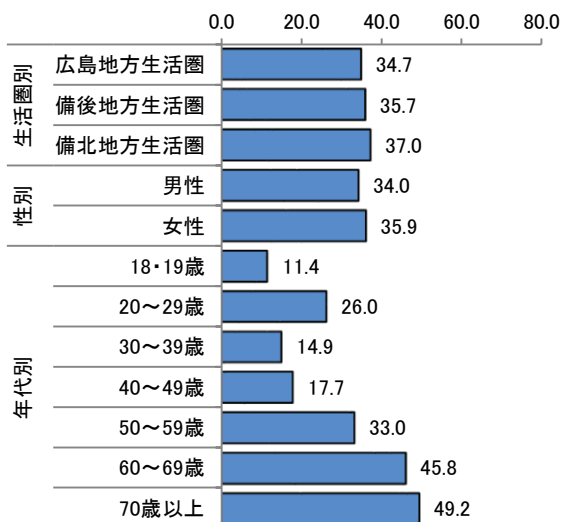
(単位: %)

女性を犯罪被害から守るための施策(相談体制
の充実, DVシェルターの拡充など)



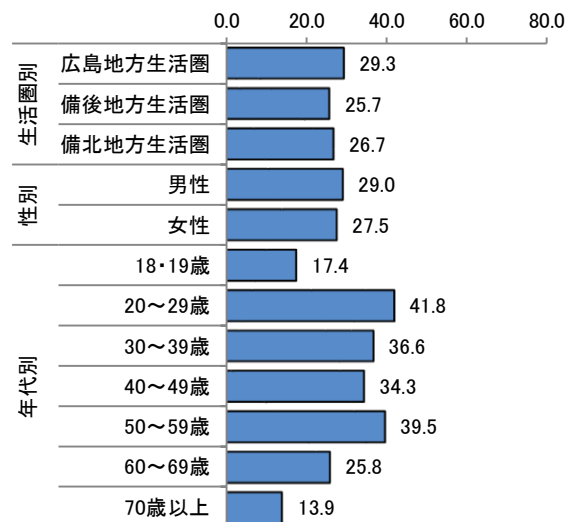
(単位: %)

高齢者を犯罪被害から守るための対策(広報啓
発, 高齢者を守るネットワークづくりなど)



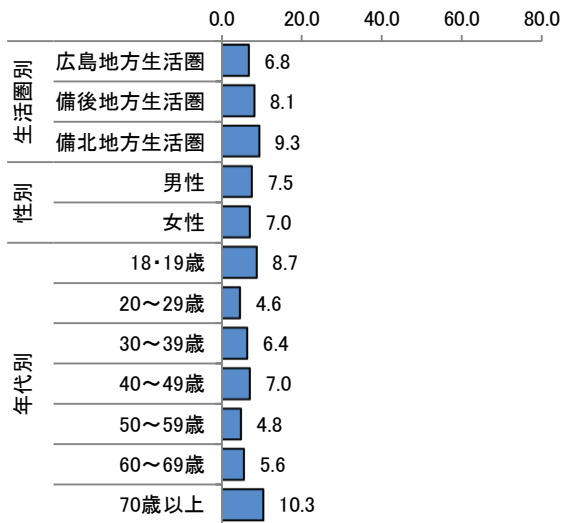
(単位: %)

インターネット利用犯罪の被害から守るための対
策(広報啓発, 防犯教室など)



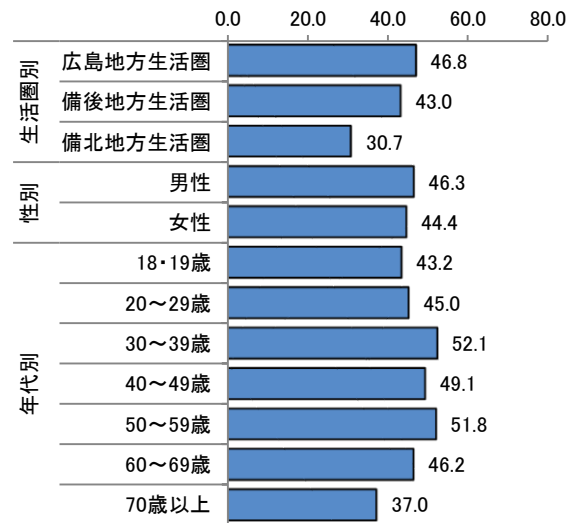
(単位: %)

防犯ボランティア活動を行う団体に対する支援
(活動経費の補助, 人材育成など)



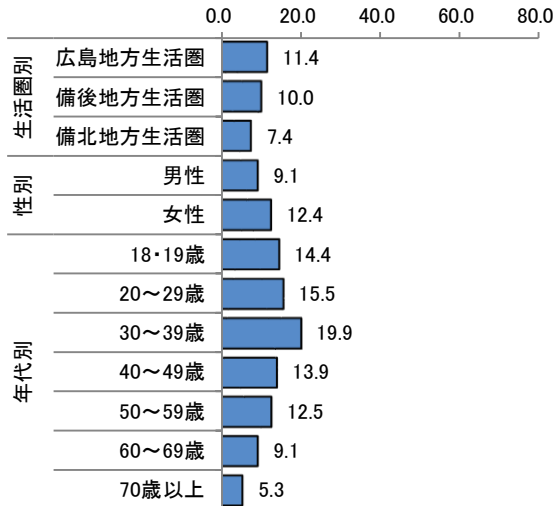
(単位: %)

公共空間(道路, 公園等)への防犯カメラや防犯灯の設置促進



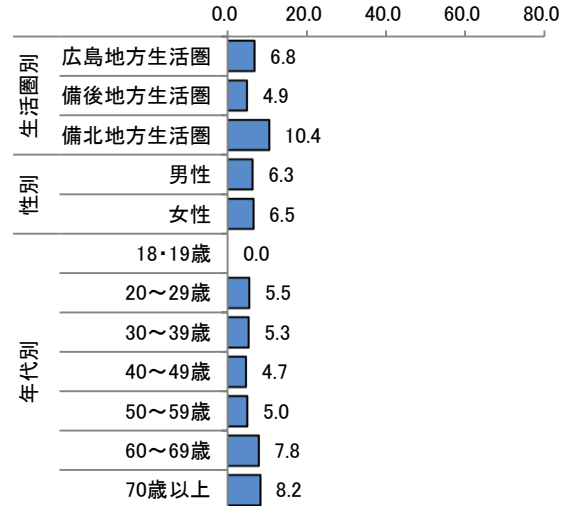
(単位: %)

防犯性能の高いサッシやガラスなどを備えた住宅の普及



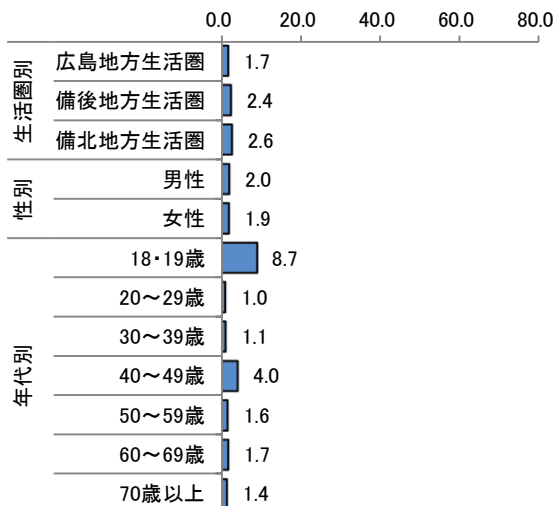
(単位: %)

地域貢献活動に取り組む事業者との協働・連携
(事業者による防犯広報など)



(単位: %)

その他



(単位: %)

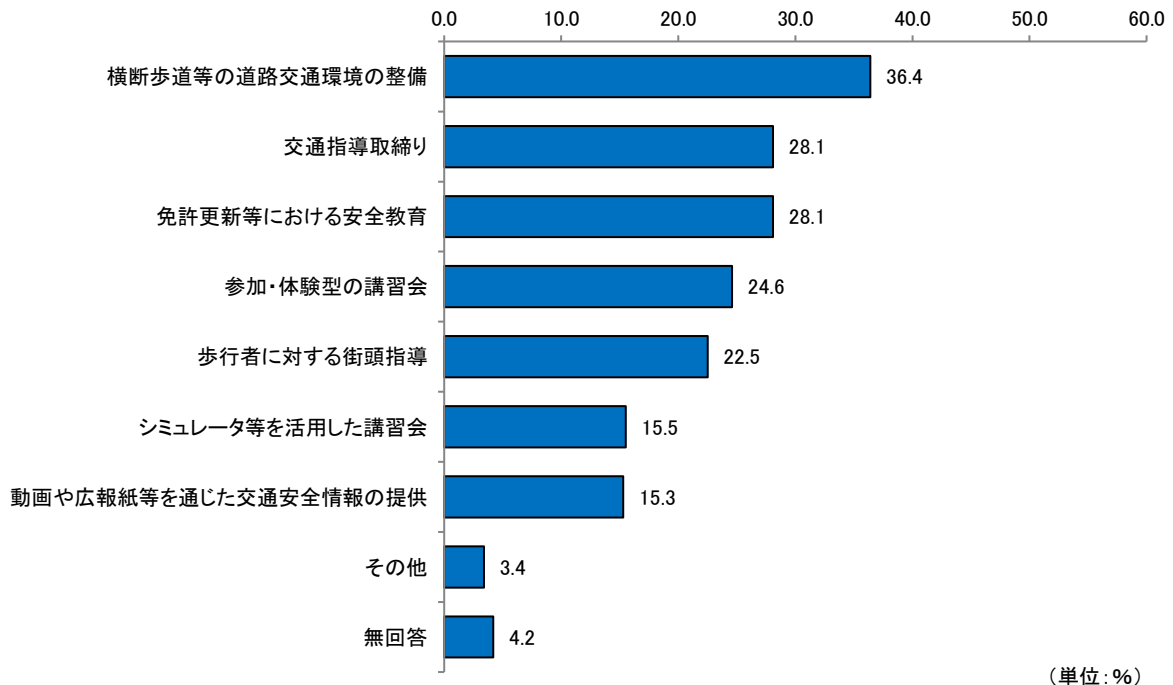
16. 交通事故防止対策

(1) 子供や高齢者の交通事故を防止するため、効果が高いと思われる取組

問43 子供や高齢者などの交通事故を防止するために、どのような取組の効果が高いと思いますか。主なものを2つ以内で選んでください。(M. A.)

「道路交通環境整備」が約4割

子供や高齢者の交通事故を防止するため、効果が高いと思われる取組について、「横断歩道等の道路交通環境の整備」と回答した割合が36.4%と最も高く、次いで「交通指導取締り」(28.1%)、「免許更新等における安全教育」(28.1%)となっている。



<属性による比較>

【生活圏別】

広島地方生活圏は「歩行者に対する街頭指導」が23.9%と他の生活圏と比べて4.4ポイント以上高い。備後地方生活圏は「参加・体験型の講習会」(26.5%)「動画や広報紙等を通じた交通安全情報の提供」(16.8%)、備北地方生活圏は「免許更新等における安全教育」(29.6%)が他の生活圏と比べて高い。

【性別】

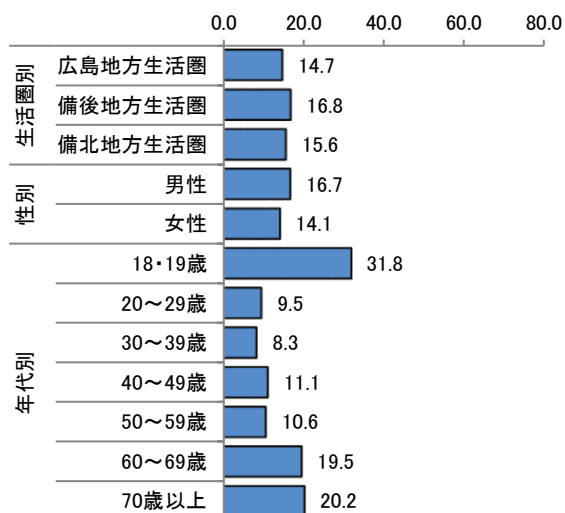
男性は「交通指導取締り」(29.9%)が女性(26.5%)と比べて3.4ポイント高い。女性は「横断歩道等の道路交通環境の整備」(38.6%)が男性(33.9%)と比べて4.7ポイント、「免許更新等における安全教育」(29.8%)が男性(26.1%)と比べて3.7ポイント高い。

【年代別】

「免許更新等における安全教育」は20歳代以下、「交通指導取締り」は30～40歳代が他の年代と比べて高い。

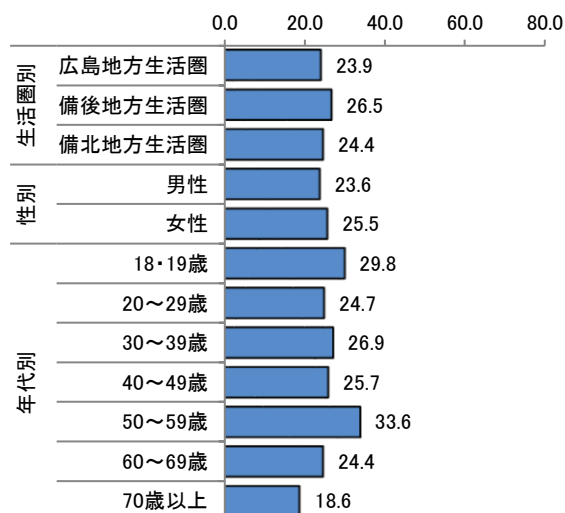
子供や高齢者の交通事故を防止するため、効果が高いと思われる取組(生活圏, 性, 年代別)

動画や広報紙等を通じた交通安全情報の提供



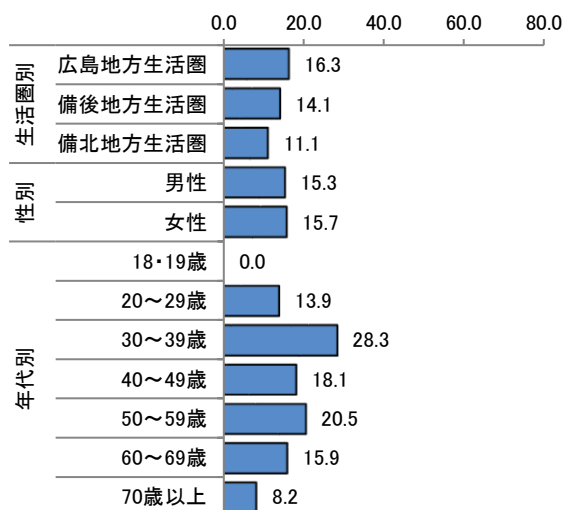
(単位: %)

参加・体験型の講習会



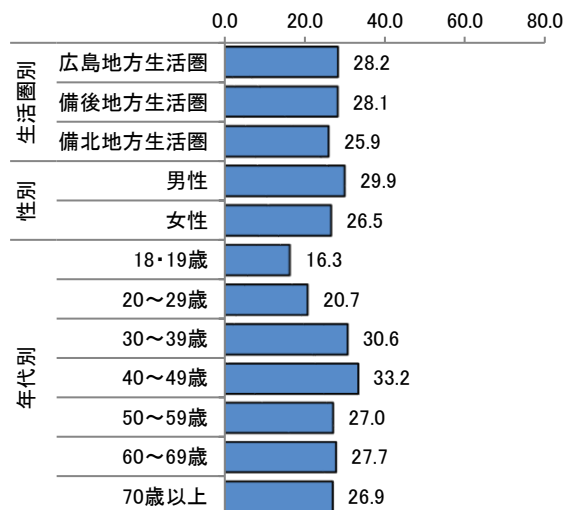
(単位: %)

シミュレータ等を活用した講習会



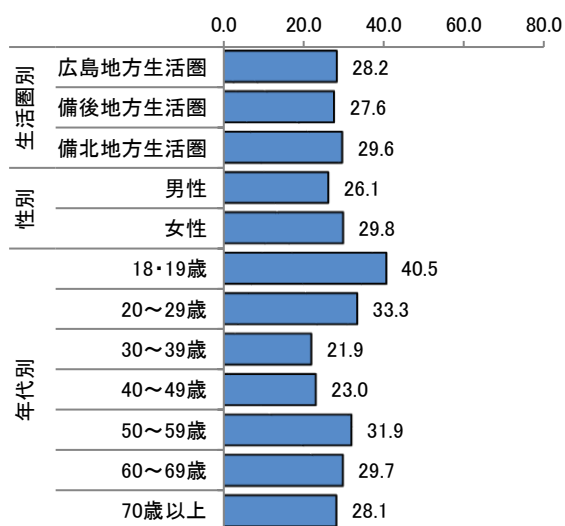
(単位: %)

交通指導取締り



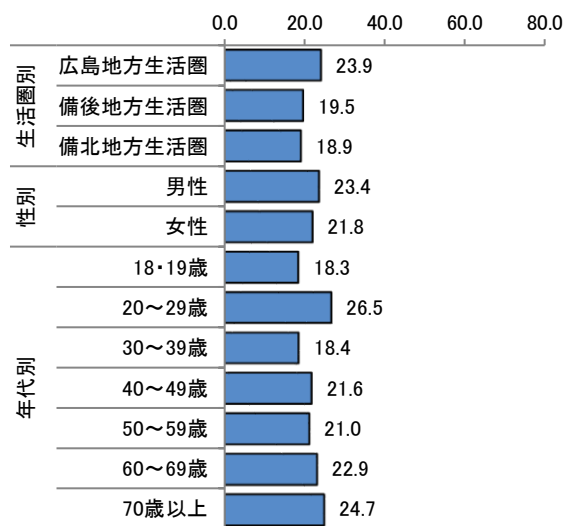
(単位: %)

免許更新等における安全教育



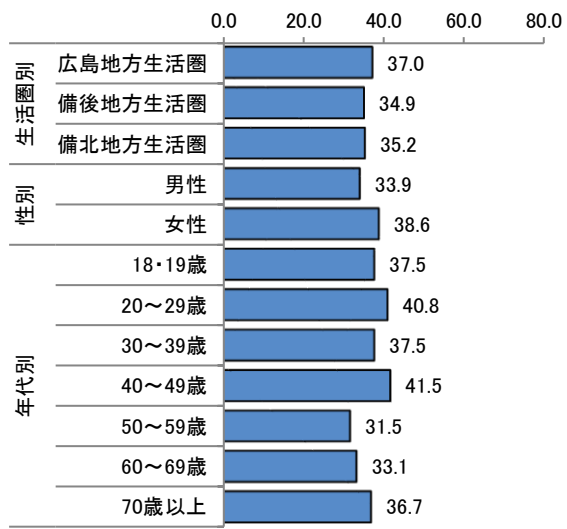
(単位: %)

歩行者に対する街頭指導



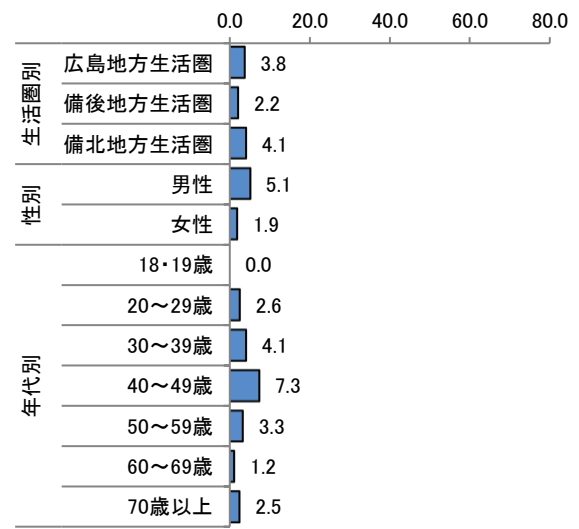
(単位: %)

横断歩道等の道路交通環境の整備



(単位: %)

その他



(単位: %)

17. 犯罪被害者支援

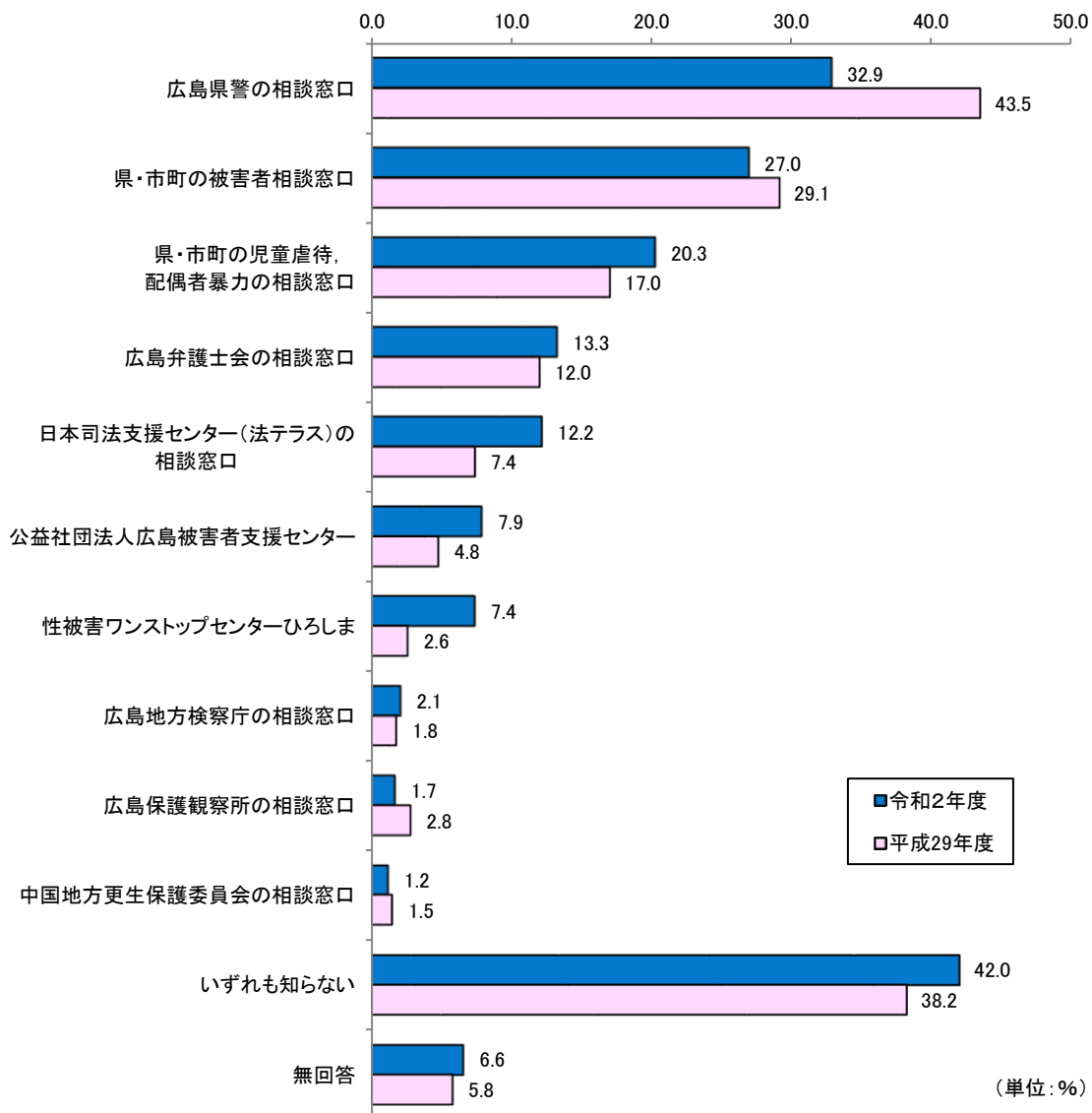
(1) 相談窓口で知っているもの

問44 あなたは、犯罪被害者及びその家族等の支援のための相談窓口が設置されていることを知っていますか。次の中から知っているものをすべて選んでください。(M. A.)

**「広島県警の相談窓口」が3割、
「県・市町の被害者相談窓口」が3割弱**

相談窓口で知っているものについて、「広島県警の相談窓口」と回答した割合が32.9%と最も高く、次いで「県・市町の被害者相談窓口」(27.0%)、「県・市町の児童虐待、配偶者暴力の相談窓口」(20.3%)となっている。

前回調査と比較すると、「広島県警の相談窓口」は10.6ポイント減少、「県・市町の被害者相談窓口」は2.1ポイント減少、「県・市町の児童虐待、配偶者暴力の相談窓口」は3.3ポイント増加、「性被害ワンストップセンターひろしま」は4.8ポイント増加している。「いずれも知らない」は3.8ポイント増加している。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

備北地方生活圏は「県・市町の被害者相談窓口」(38.9%)、「広島県警の相談窓口」(35.9%)、「県・市町の児童虐待、配偶者暴力の相談窓口」(24.8%)が他の生活圏と比べて高く、中でも「県・市町の被害者相談窓口」は他の生活圏と比べて10ポイント以上高い。「いずれも知らない」は備後地方生活圏が43.0%と他の生活圏と比べて高い。

【性別】

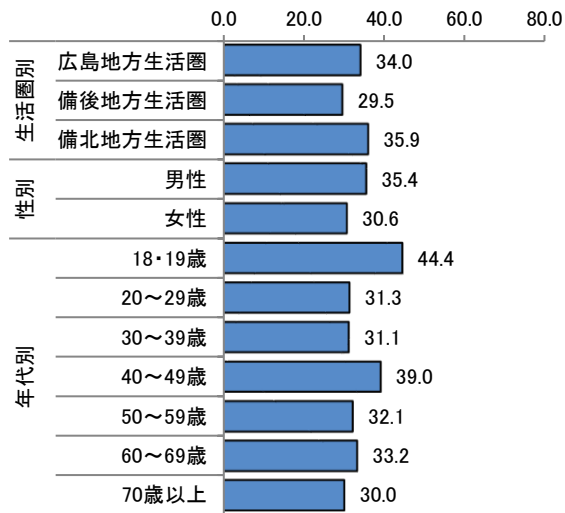
男性は「広島県警の相談窓口」(35.4%)が女性(30.6%)と比べて4.8ポイント、「広島弁護士会の相談窓口」(15.7%)が女性(11.2%)と比べて4.5ポイント高い。女性は「県・市町の児童虐待、配偶者暴力の相談窓口」(22.9%)が男性(17.2%)と比べて5.7ポイント、「県・市町の被害者相談窓口」(29.2%)が男性(24.5%)と比べて4.7ポイント、「性被害ワンストップセンターひろしま」(9.6%)が男性(5.0%)と比べて4.6ポイント高い。

【年代別】

18・19歳は「広島県警の相談窓口」が44.4%で他の年代と比べて高い。40～50歳代は「県・市町の児童虐待、配偶者暴力の相談窓口」「日本司法支援センター(法テラス)の相談窓口」、20～40歳代は「性被害ワンストップセンターひろしま」が他の年代と比べて高い。「いずれも知らない」は50歳代(47.8%)と30歳代(46.7%)で45%以上と他の年代と比べて高い。

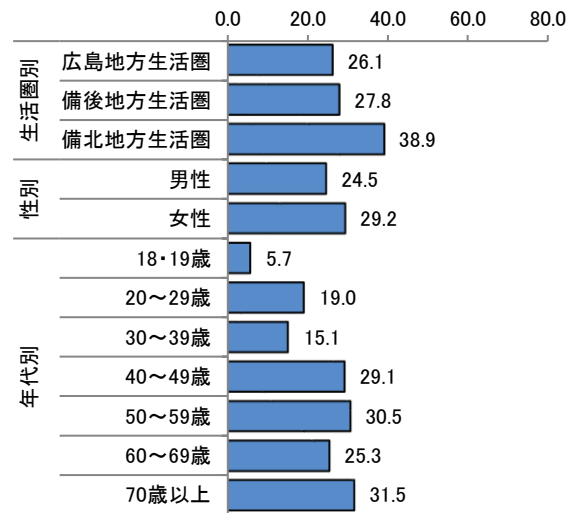
相談窓口で知っているもの(生活圏, 性, 年代別)

広島県警の相談窓口



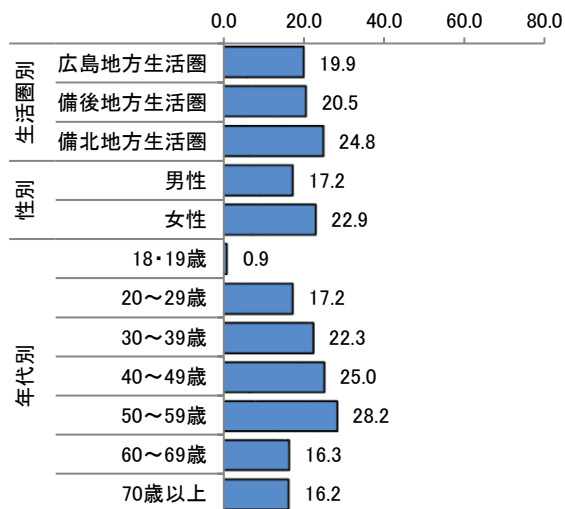
(単位: %)

県・市町の被害者相談窓口



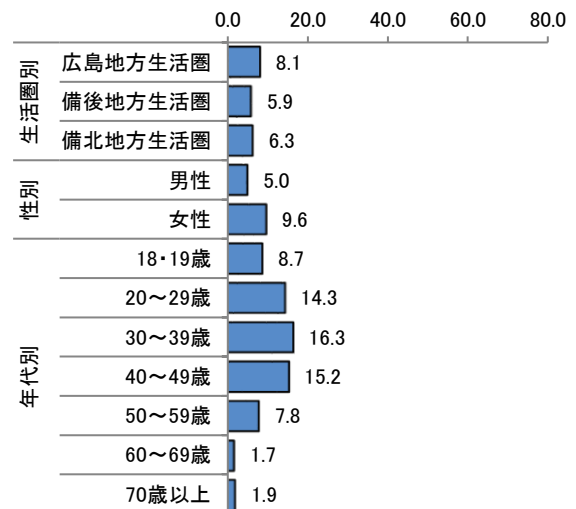
(単位: %)

県・市町の児童虐待, 配偶者暴力の相談窓口



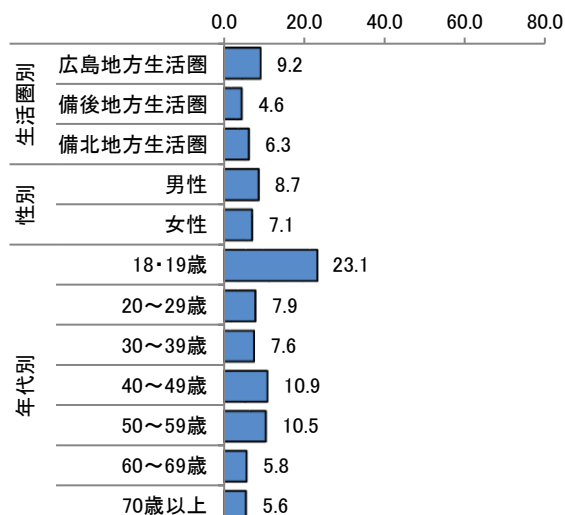
(単位: %)

性被害ワンストップセンターひろしま



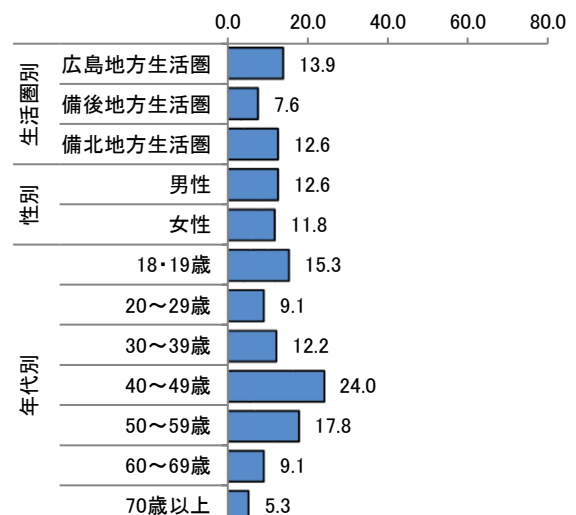
(単位: %)

公益社団法人 広島被害者支援センター



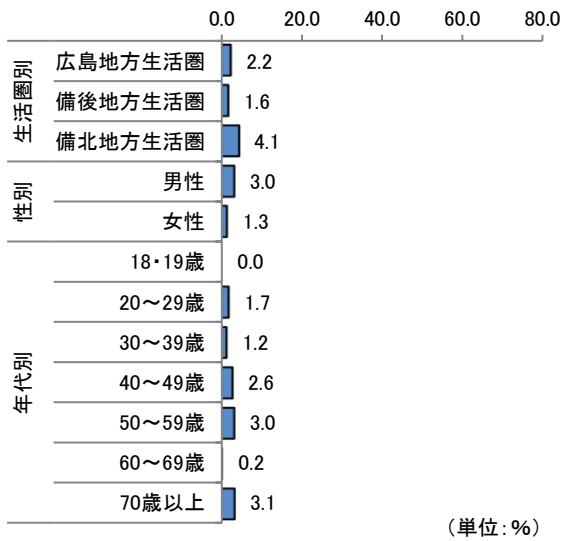
(単位: %)

日本司法支援センター(法テラス)の相談窓口

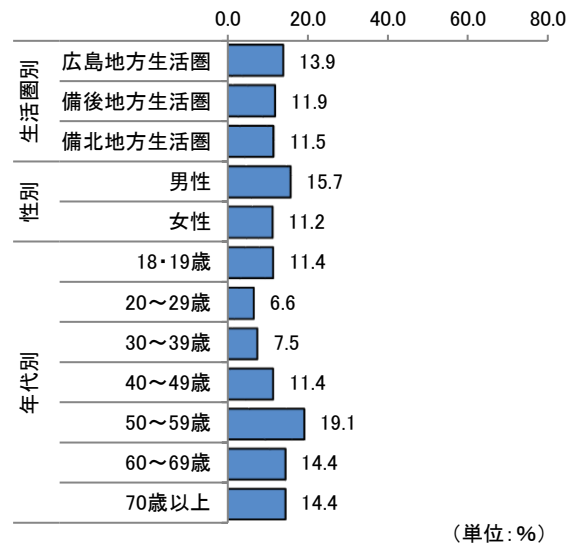


(単位: %)

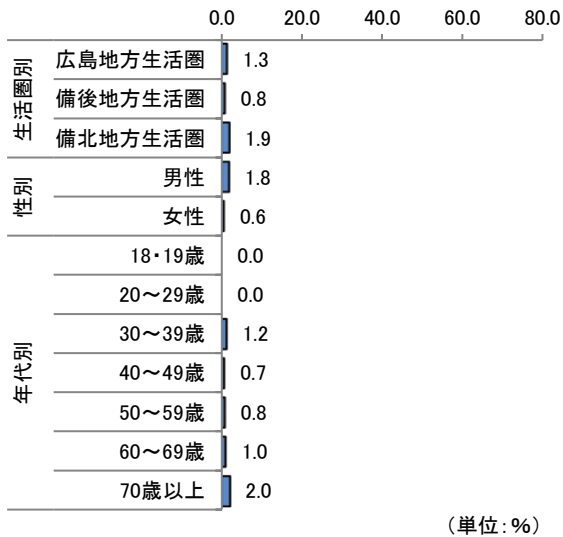
広島地方検察庁の相談窓口



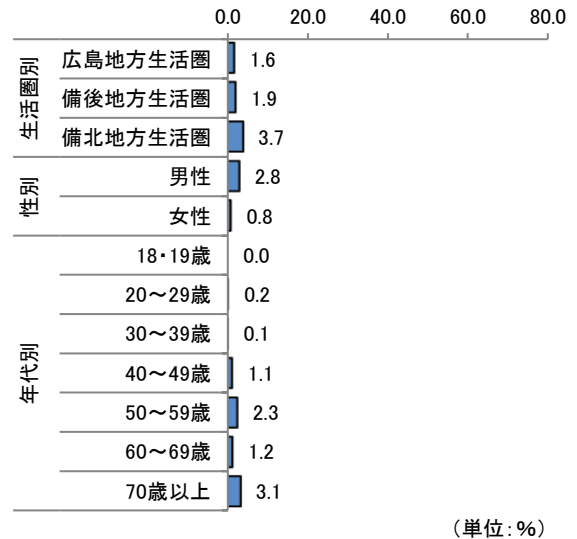
広島弁護士会の相談窓口



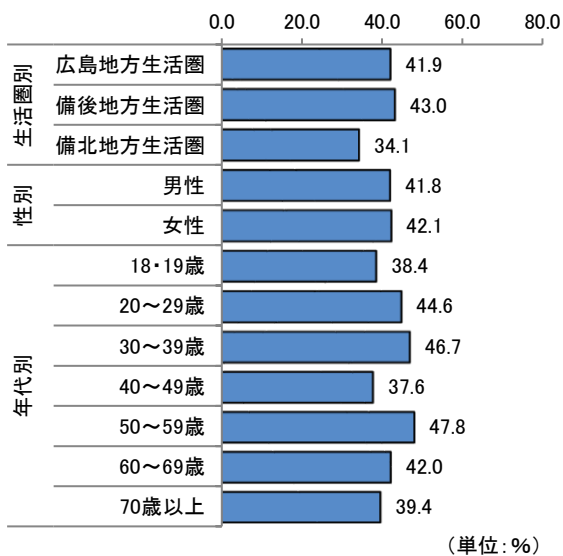
中国地方更生保護委員会の相談窓口



広島保護観察所の相談窓口



いずれも知らない



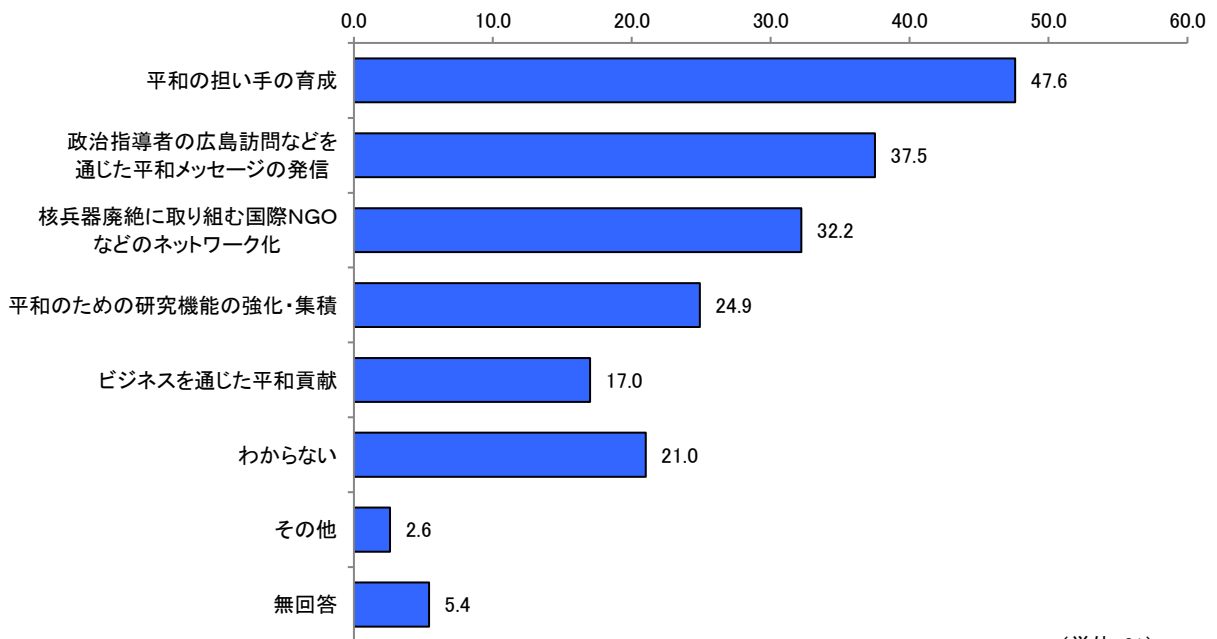
18. 国際平和に向けた取組について

(1) 国際平和の拠点性を高めるために力を入れていくべきこと

問45 広島県の国際平和の拠点性を高めるためには、どのような事に力を入れていくべきだと思いますか。あてはまるものをすべて選んでください。(M. A.)

「平和の担い手の育成」「平和メッセージの発信」 が上位

国際平和の拠点性を高めるために力を入れていくべきことについて、「平和の担い手の育成」と回答した割合が47.6%と最も高く、次いで「政治指導者の広島訪問などを通じた平和メッセージの発信」(37.5%)、「核兵器廃絶に取り組む国際NGOなどのネットワーク化」(32.2%)となっている。



(単位: %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏は「平和の担い手の育成」(49.5%)、「政治指導者の広島訪問などを通じた平和メッセージの発信」(38.8%)、「ビジネスを通じた平和貢献」(18.5%)が他の生活圏と比べて高く、備北地方生活圏は「核兵器廃絶に取り組む国際NGOなどのネットワーク化」(35.9%)、「平和のための研究機能の強化・集積」(26.3%)が他の生活圏と比べて高い。

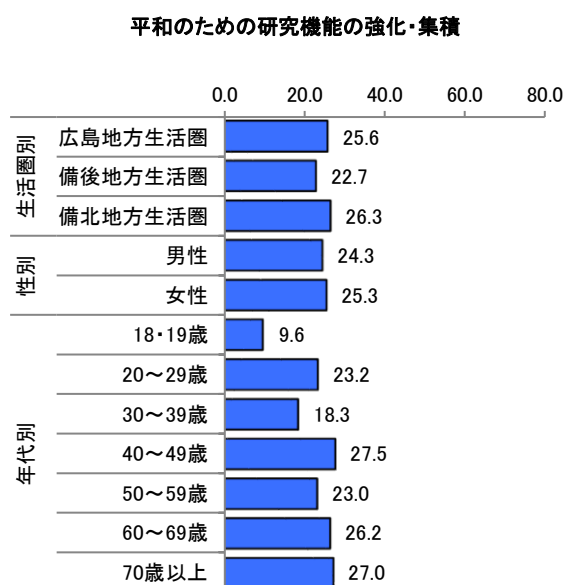
【性別】

男性は「ビジネスを通じた平和貢献」(18.3%)が女性(15.9%)と比べて 2.4 ポイント高い。女性は「平和の担い手の育成」(51.3%)が男性(43.4%)と比べて 7.9 ポイント、「核兵器廃絶に取り組む国際NGOなどのネットワーク化」(35.4%)が男性(28.5%)と比べて 6.9 ポイント高い。

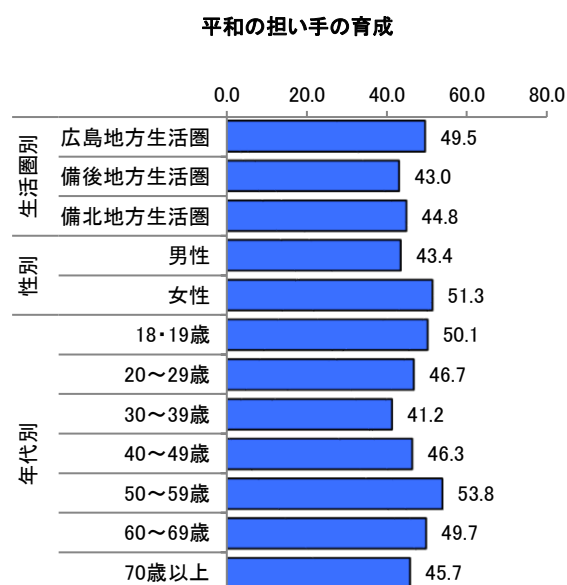
【年代別】

「平和の担い手の育成」は 18・19 歳(50.1%)と 50 歳代(53.8%)で5割を超えて他の年代と比べて高く、「政治指導者の広島訪問などを通じた平和メッセージの発信」は 50～60 歳代で4割を超えて他の年代と比べて高い。

国際平和の拠点性を高めるために力を入れていくべきこと(生活圏, 性, 年代別)

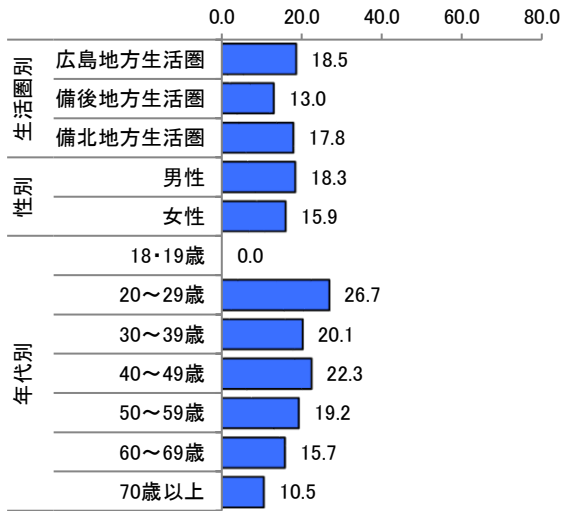


(単位: %)



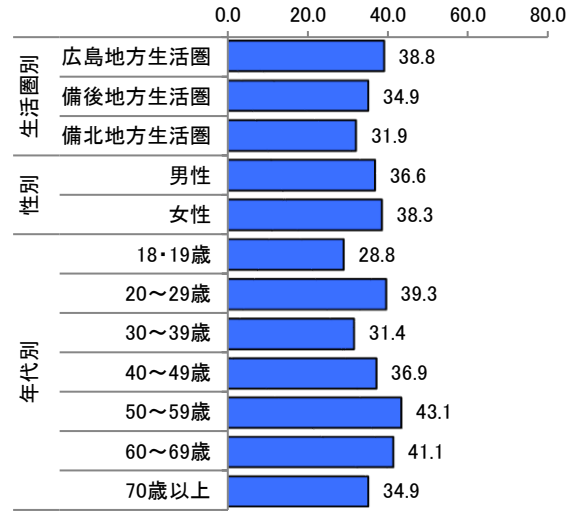
(単位: %)

ビジネスを通じた平和貢献



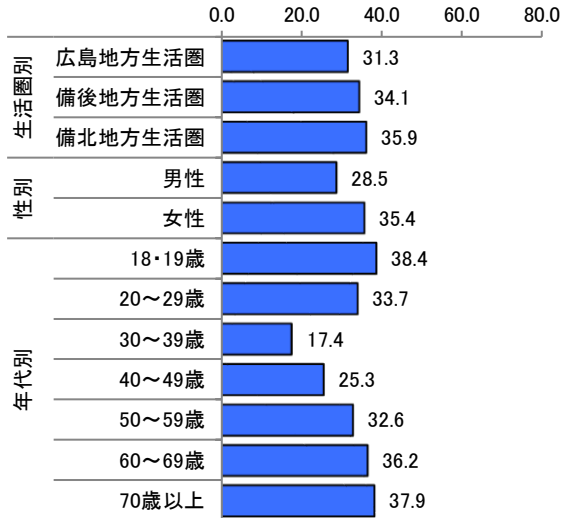
(単位: %)

政治指導者の広島訪問などを通じた平和メッセージの発信



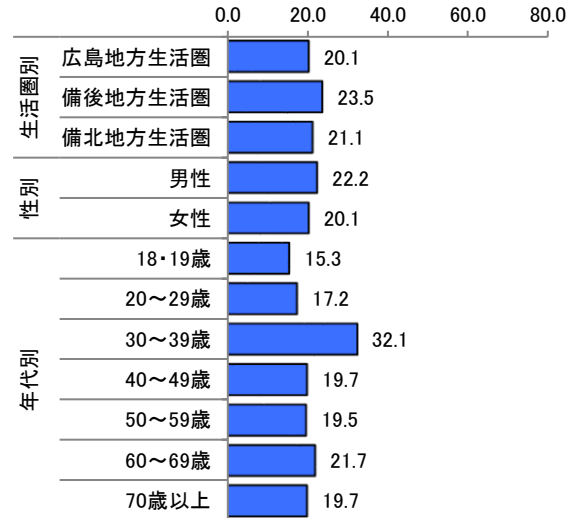
(単位: %)

核兵器廃絶に取り組む国際NGOなどのネットワーク化



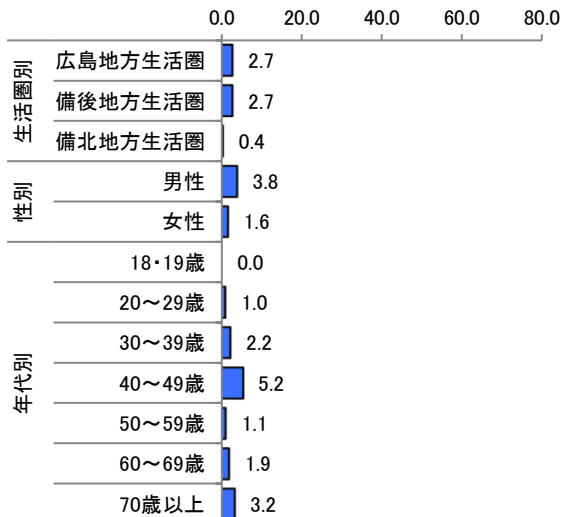
(単位: %)

わからない



(単位: %)

その他



(単位: %)

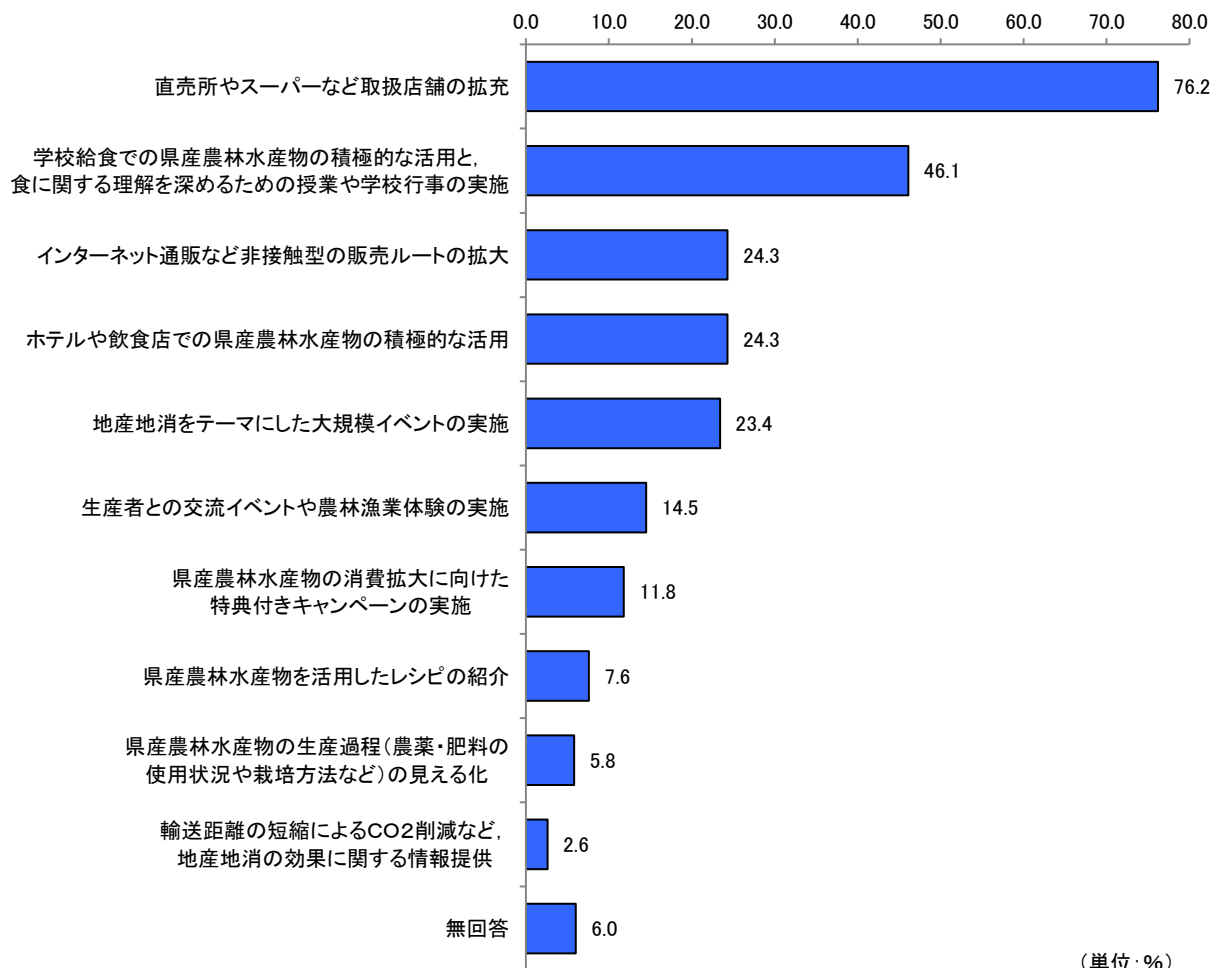
19. 地産地消の意識について

(1) 地産地消が進むと考える取組

問46 あなたはどのような取組があれば、地産地消が進むと考えますか。主なものを3つ以内で選んでください。(M. A.)

「直売所やスーパーなど取扱店舗の拡充」が8割弱

地産地消が進むと考える取組について、「直売所やスーパーなど取扱店舗の拡充」と回答した割合が76.2%と最も高く、次いで「学校給食での県産農林水産物の積極的な活用と、食に関する理解を深めるための授業や学校行事の実施」(46.1%)、「インターネット通販など非接触型の販売ルートの拡大」(24.3%)、「ホテルや飲食店での県産農林水産物の積極的な活用」(24.3%)となっている。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏は「地産地消をテーマにした大規模イベントの実施」が25.2%と他の生活圏と比べて5ポイント以上高い。備北地方生活圏は「学校給食での県産農林水産物の積極的な活用と、食に関する理解を深めるための授業や学校行事の実施」(46.7%)、「ホテルや飲食店での県産農林水産物の積極的な活用」(28.5%)、「生産者との交流イベントや農林漁業体験の実施」(16.7%)が他の生活圏と比べて高い。「直売所やスーパーなど取扱店舗の拡充」は広島地方生活圏(76.4%)と備後地方生活圏(76.5%)が7割を超えて高い。

【性別】

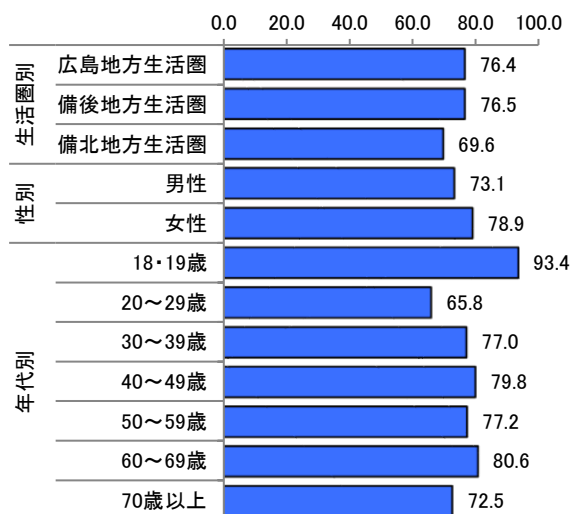
男性は「インターネット通販など非接触型の販売ルートの拡大」(26.8%)が女性(22.1%)と比べて 4.7 ポイント高い。女性は「直売所やスーパーなど取扱店舗の拡充」(78.9%)が男性(73.1%)と比べて 5.8 ポイント、「学校給食での県産農林水産物の積極的な活用と、食に関する理解を深めるための授業や学校行事の実施」(48.7%)が男性(43.1%)と比べて 5.6 ポイント高い。

【年代別】

「直売所やスーパーなど取扱店舗の拡充」は 18・19 歳が 93.4%と9割を超えて高い。「インターネット通販など非接触型の販売ルートの拡大」は 20 歳代以下が4割を超え他の年代と比べて高く、「学校給食での県産農林水産物の積極的な活用と、食に関する理解を深めるための授業や学校行事の実施」は 40 歳代が5割以上で高い一方で 18・19 歳は 31.8%と低い。

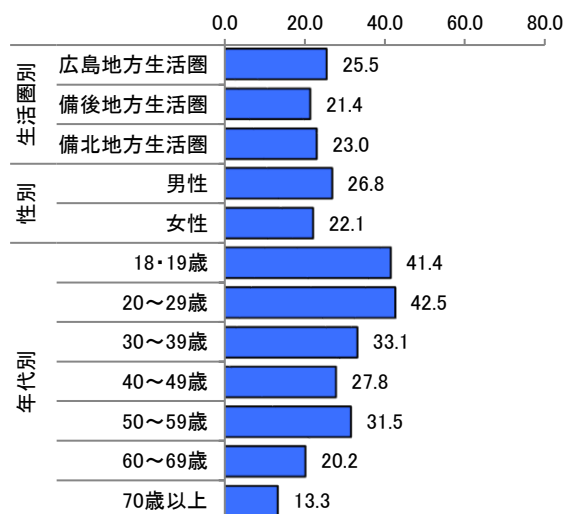
地産地消が進むと考える取組(生活圏, 性, 年代別)

直売所やスーパーなど取扱店舗の拡充



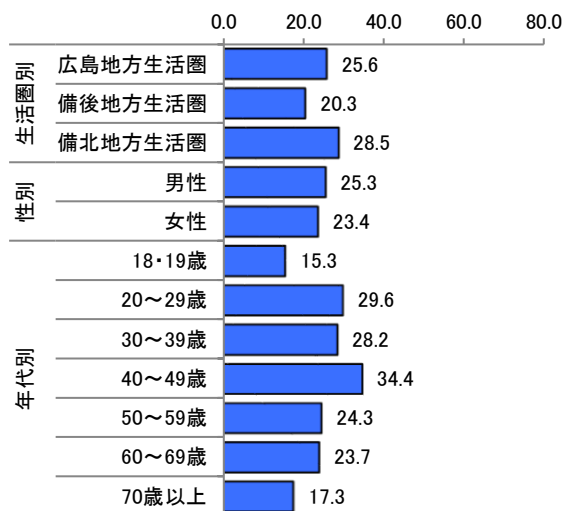
(単位: %)

インターネット通販など非接触型の販売ルートの拡大



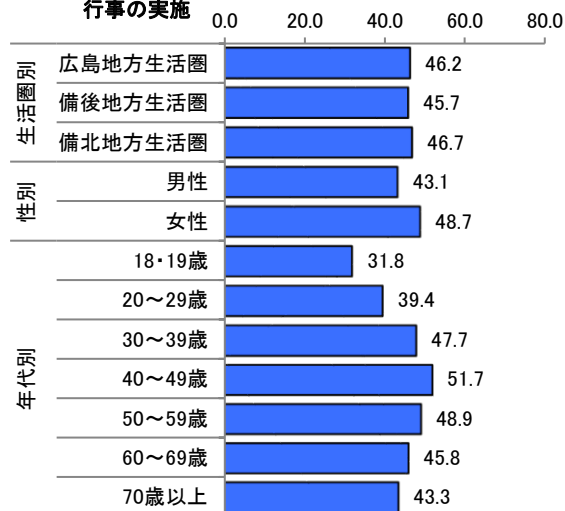
(単位: %)

ホテルや飲食店での県産農林水産物の積極的な活用



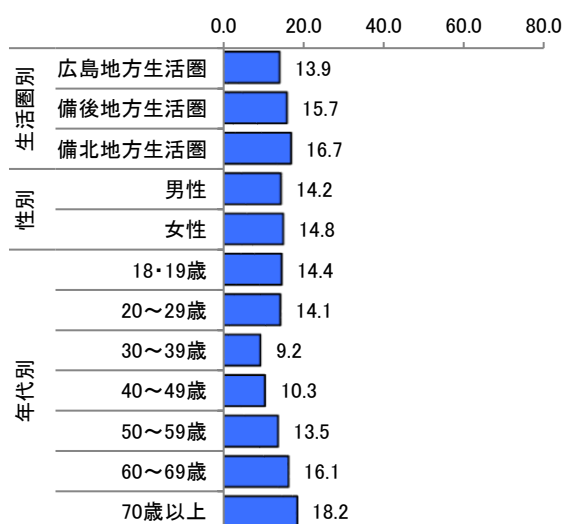
(単位: %)

学校給食での県産農林水産物の積極的な活用と、食に関する理解を深めるための授業や学校行事の実施



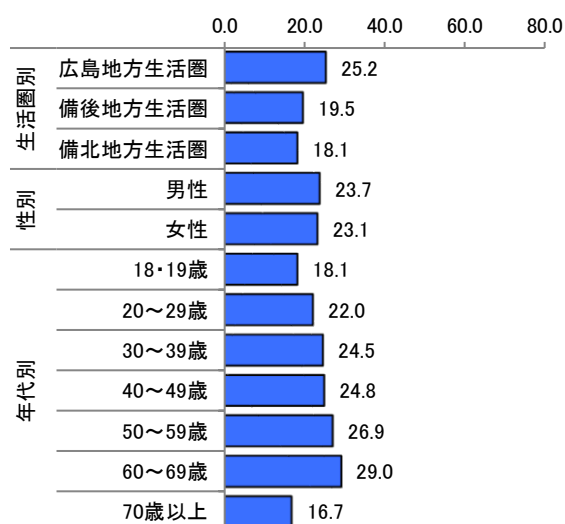
(単位: %)

生産者との交流イベントや農林漁業体験の実施



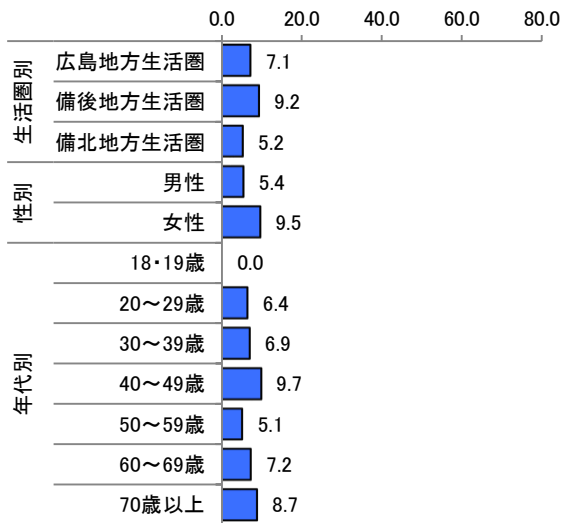
(単位: %)

地産地消をテーマにした大規模イベントの実施



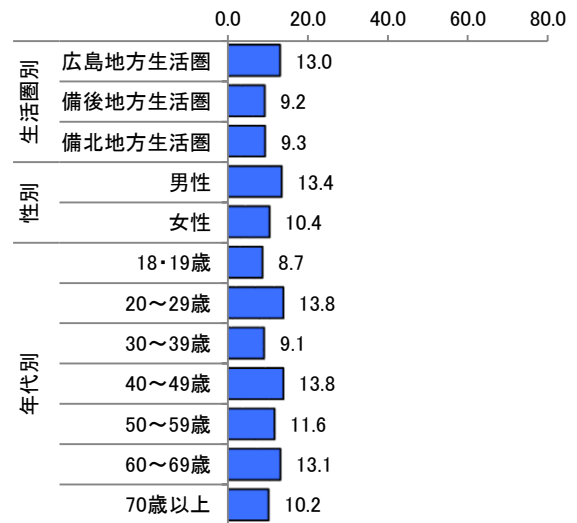
(単位: %)

県産農林水産物を活用したレシピの紹介



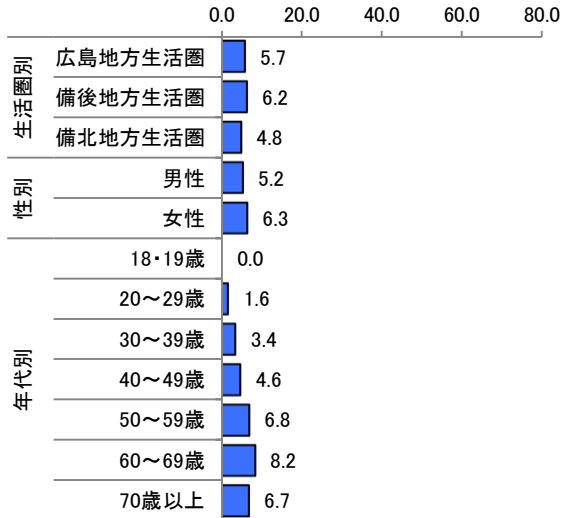
(単位: %)

県産農林水産物の消費拡大に向けた特典付きキャンペーンの実施



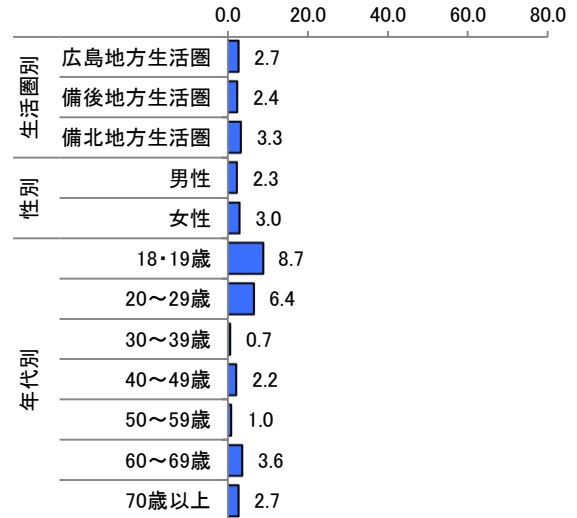
(単位: %)

県産農林水産物の生産過程(農業・肥料の使用状況や栽培方法など)の見える化



(単位: %)

輸送距離の短縮によるCO2削減など、地産地消の効果に関する情報提供



(単位: %)

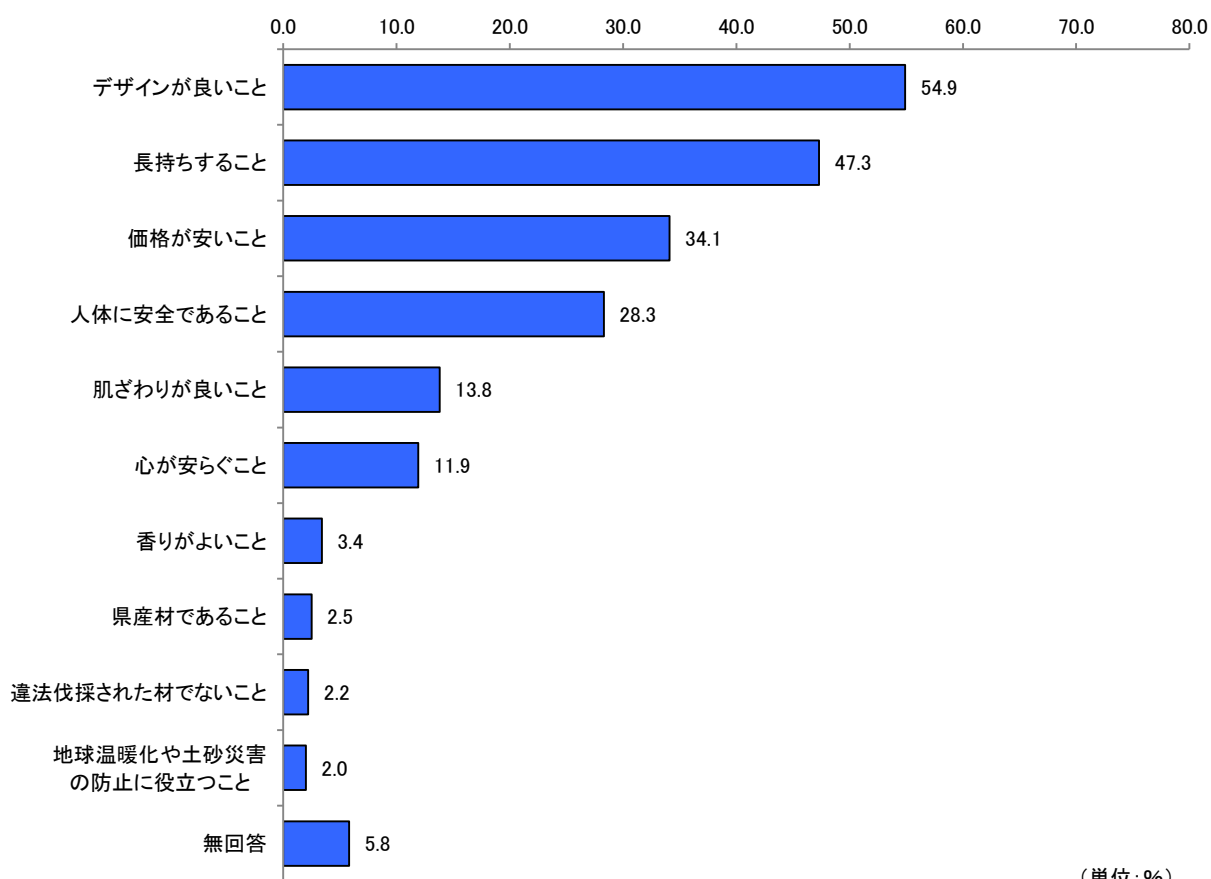
(2) 木材を使用した商品購入時に重視すること

問47 あなたは、木材を使用した商品を購入する際に、何を重視して選択しますか。①から④のそれぞれについて、主なものを3つ以内で選んでください。(M. A.)

家具は「デザインが良いこと」
雑貨・おもちゃは「人体に安全であること」
住宅の床や柱は「長持ちすること」
が上位に上がる

①家具

家具を購入する際重視することについて、「デザインが良いこと」と回答した割合が 54.9%と最も高く、次いで「長持ちすること」(47.3%)、「価格が安いこと」(34.1%)となっている。



＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏は「デザインが良いこと」が 57.4%と他の生活圏と比べて7ポイント以上高い。備後地方生活圏は「価格が安いこと」(35.7%), 「心が安らぐこと」(13.2%)が他の生活圏と比べて高い。

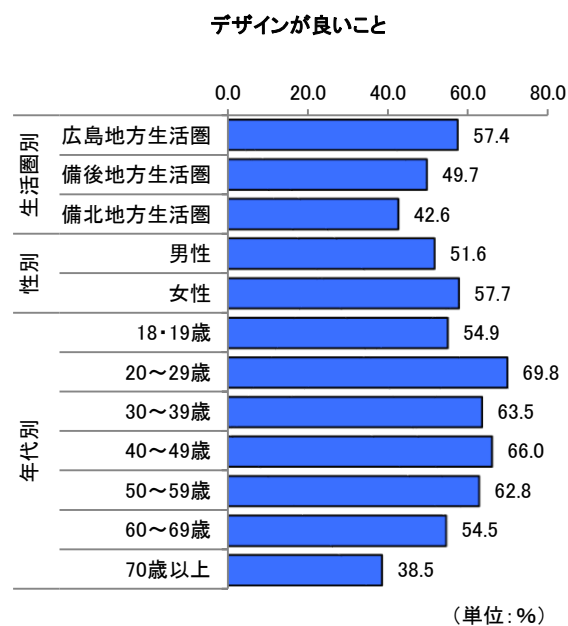
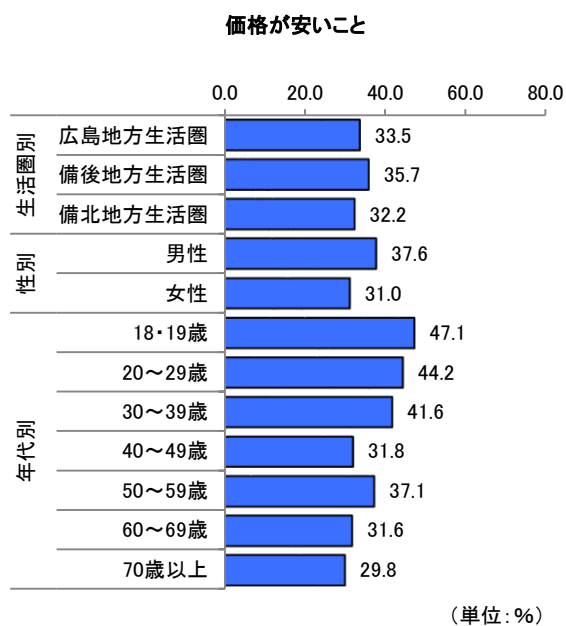
【性別】

男性は「価格が安いこと」(37.6%)が女性(31.0%)と比べて 6.6 ポイント高い。女性は「デザインが良いこと」(57.7%)が男性(51.6%)と比べて 6.1 ポイント、「人体に安全であること」(30.9%)が男性(25.3%)と比べて 5.6 ポイント高い。

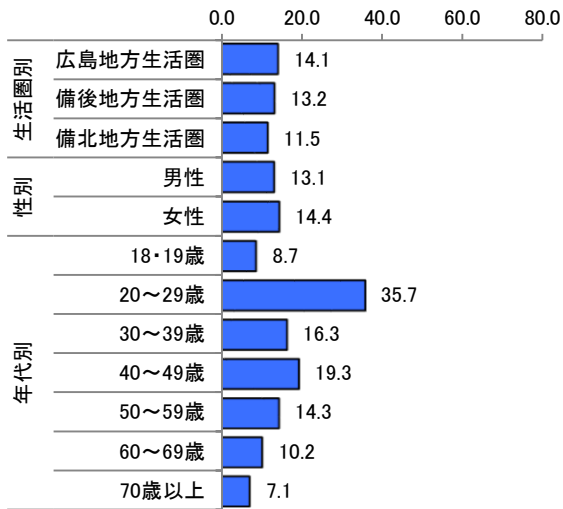
【年代別】

「価格が安いこと」は 30 歳代以下で4割を超えて他の年代と比べて高く、「長持ちすること」は 30 歳代(53.4%)と 60 歳代(51.1%)で5割を超えて他の年代と比べて高い。「デザインが良いこと」は 20～50 歳代で6割を超えて高い一方で 70 歳以上は 38.5%と低い。

木材を使用した商品購入時に重視すること ①家具（生活圏、性、年代別）

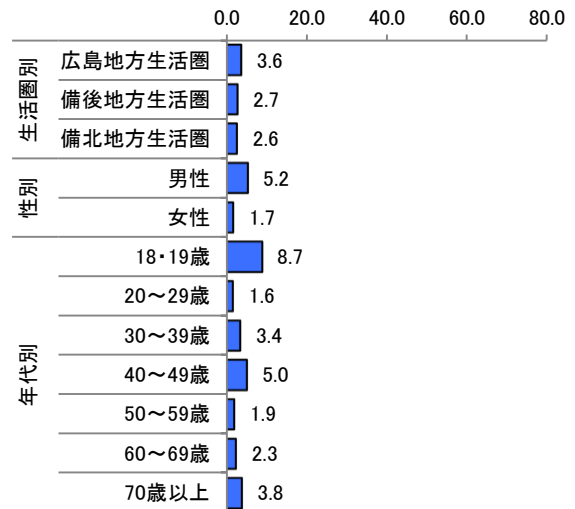


肌ざわりが良いこと



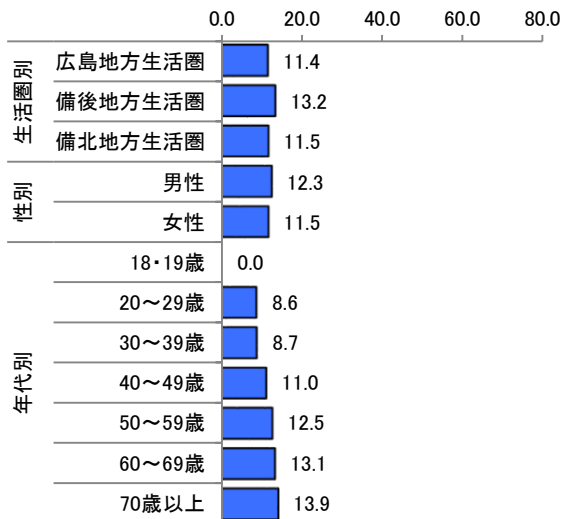
(単位: %)

香りがよいこと



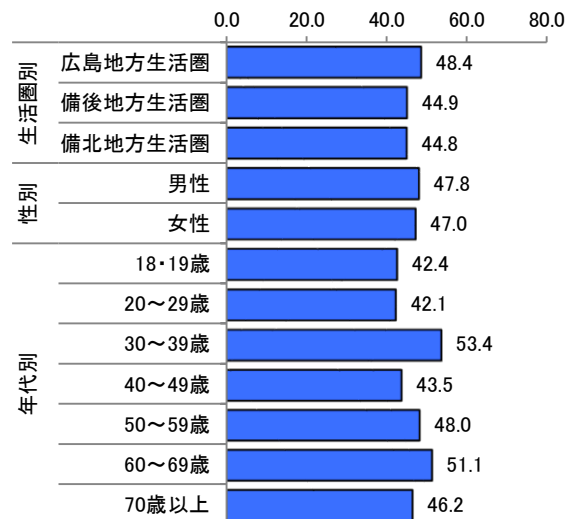
(単位: %)

心が安らぐこと



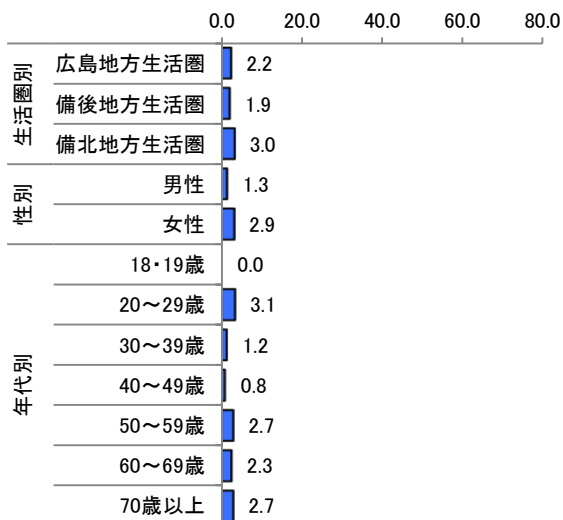
(単位: %)

長持ちすること



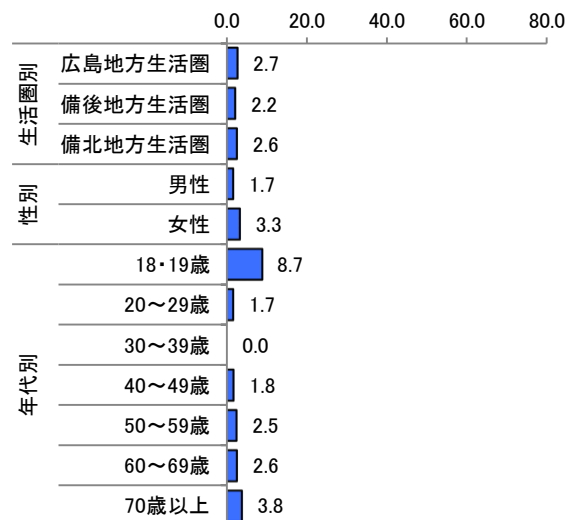
(単位: %)

違法伐採された材でないこと



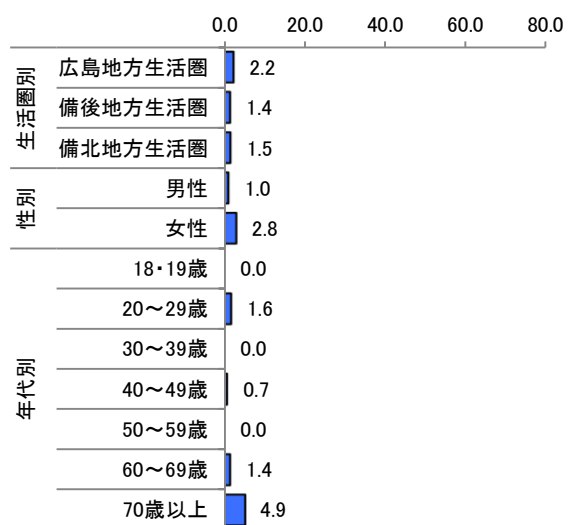
(単位: %)

県産材であること



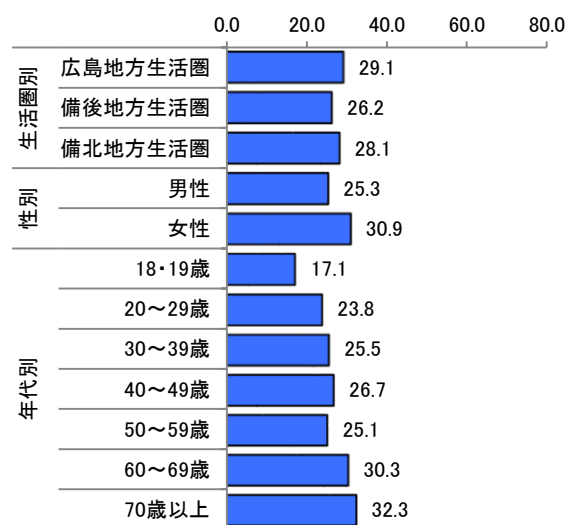
(単位: %)

地球温暖化や土砂災害の防止に役立つこと



(単位: %)

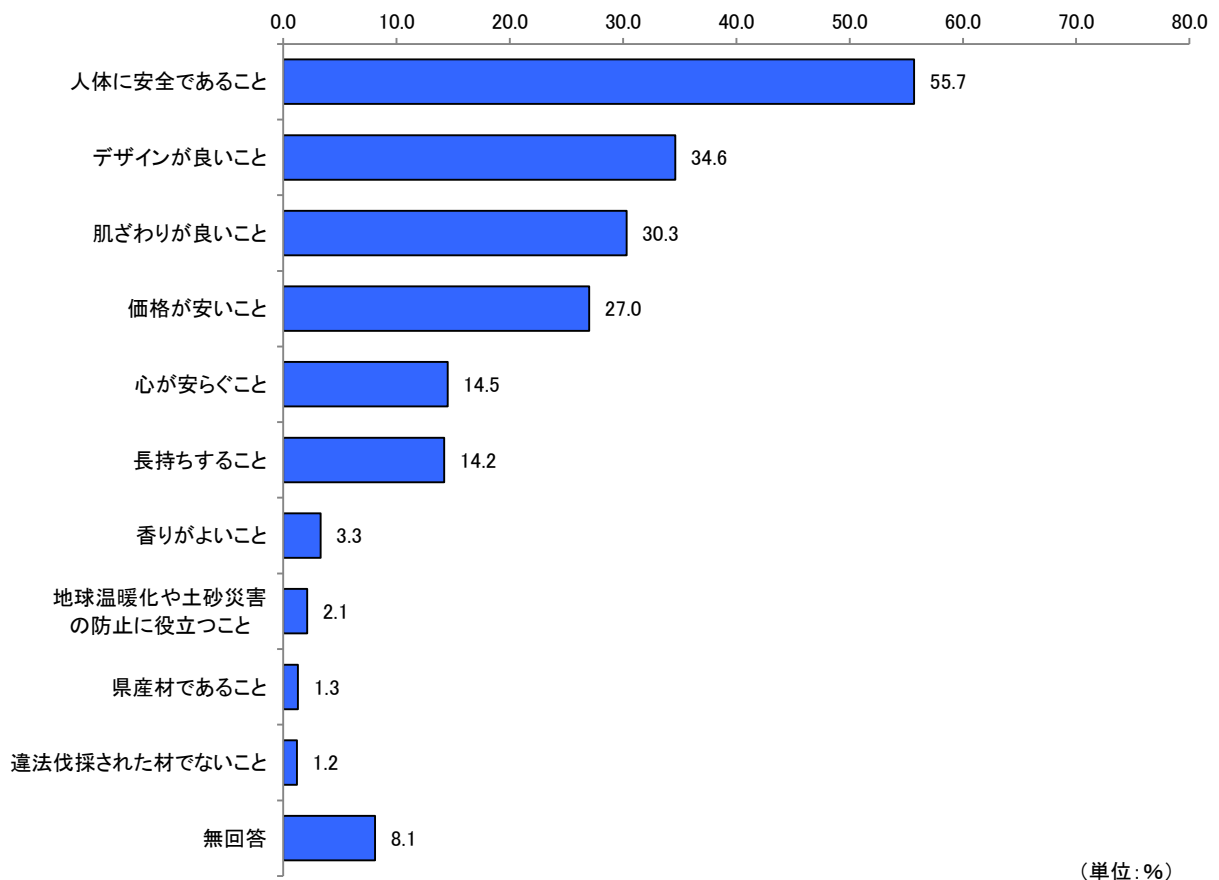
人体に安全であること



(単位: %)

②雑貨・おもちゃ

雑貨・おもちゃを購入する際重視することについて、「人体に安全であること」と回答した割合が 55.7%と最も高く、次いで「デザインが良いこと」(34.6%)、「肌ざわりが良いこと」(30.3%)となっている。



〈属性による比較〉

【生活圏別】

広島地方生活圏は「人体に安全であること」が 57.3%と5割を超えて他の生活圏と比べて高く、「デザインが良いこと」(35.3%)、「肌ざわりが良いこと」(31.5%)が3割を超えて他の生活圏と比べて高い。備後地方生活圏は「長持ちすること」(15.9%)、備北地方生活圏は「心が安らぐこと」(16.7%)が他の生活圏と比べて高い。

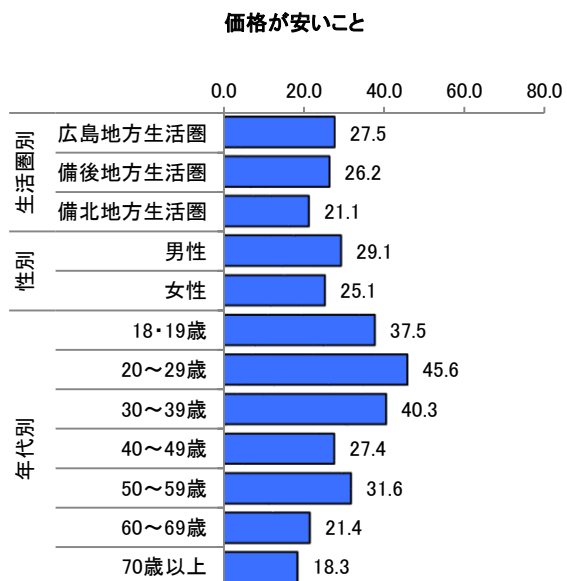
【性別】

男性は「価格が安いこと」(29.1%)が女性(25.1%)と比べて 4.0 ポイント高く、「デザインが良いこと」(36.7%)が女性(32.9%)と比べて 3.8 ポイント高い。女性は「人体に安全であること」(60.5%)が男性(50.2%)と比べて 10.3 ポイント高い。

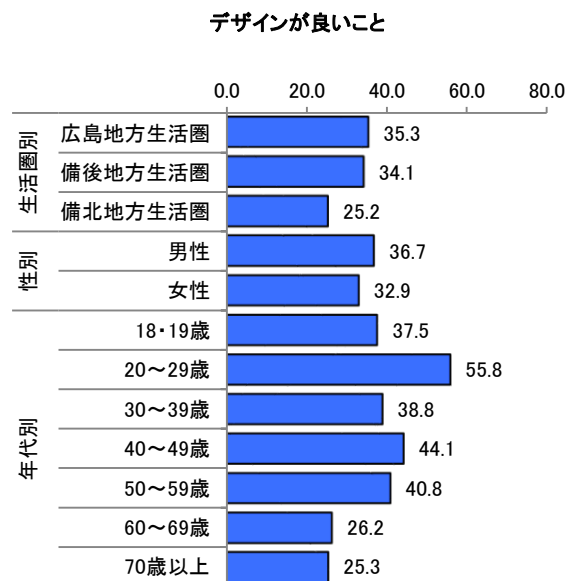
【年代別】

「価格が安いこと」は 20～30 歳代で4割を超えて他の年代と比べて高く、「デザインが良いこと」は 20 歳代(55.8%)で5割を超えて他の年代と比べて高い。「人体に安全であること」は 30 歳代と 50 歳以上で5割を超えて高い一方で 18・19 歳は 27.7%と低い。

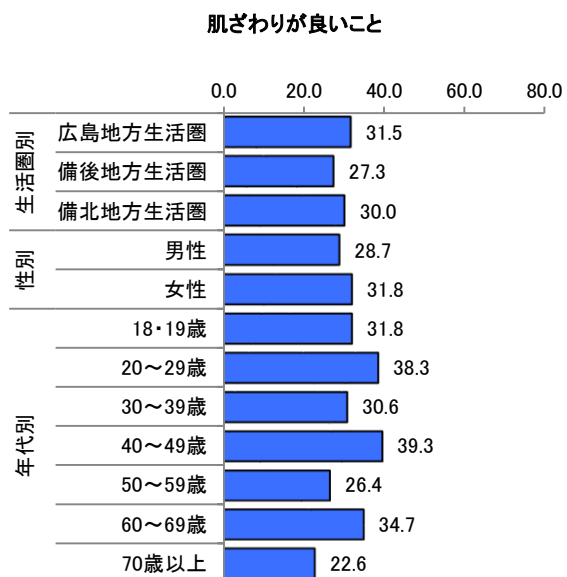
木材を使用した商品購入時に重視すること ②雑貨・おもちゃ（生活圏，性，年代別）



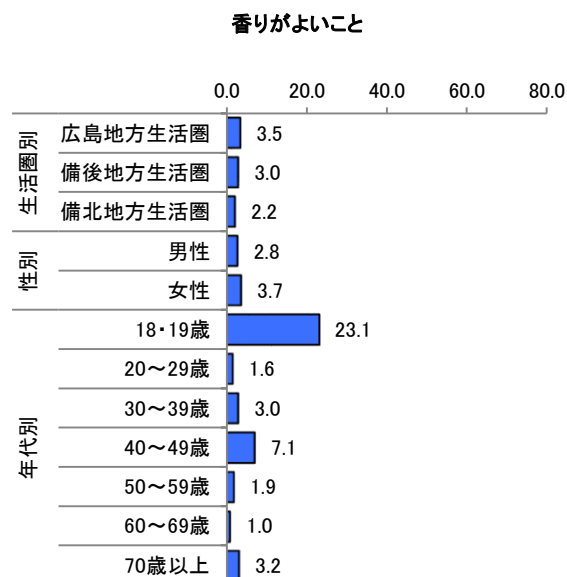
(単位: %)



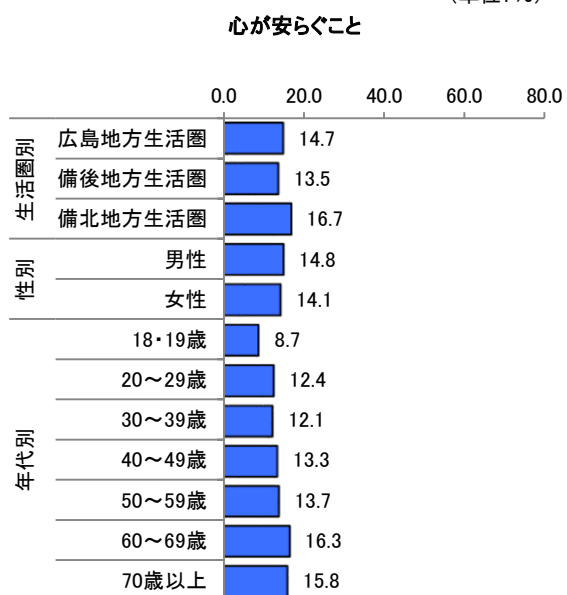
(単位: %)



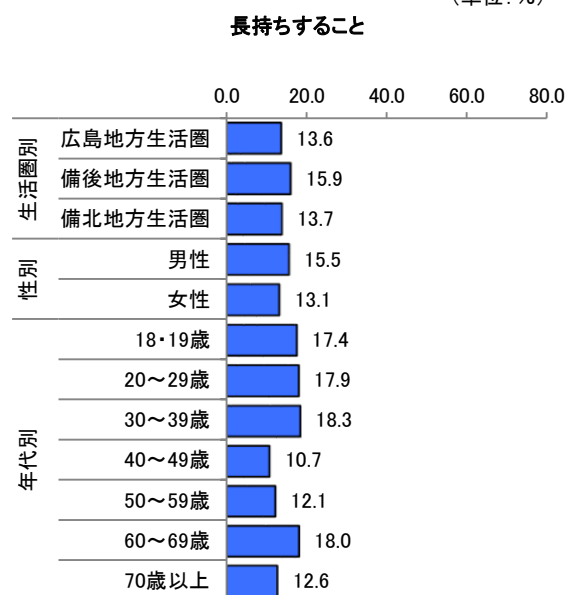
(単位: %)



(単位: %)

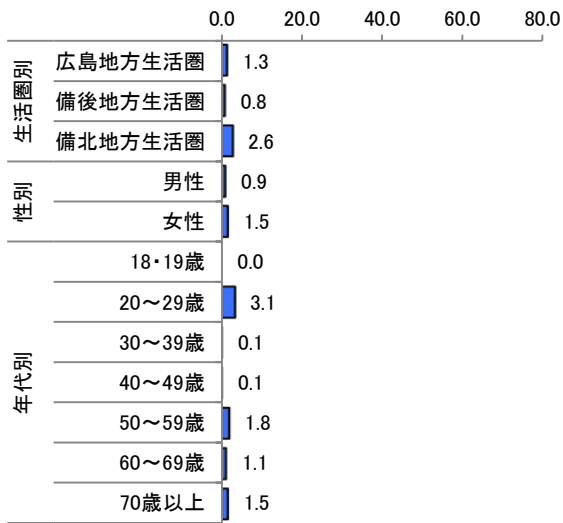


(単位: %)



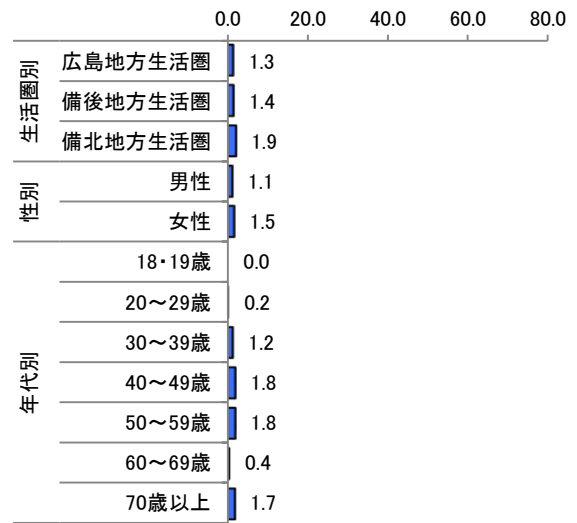
(単位: %)

違法伐採された材でないこと



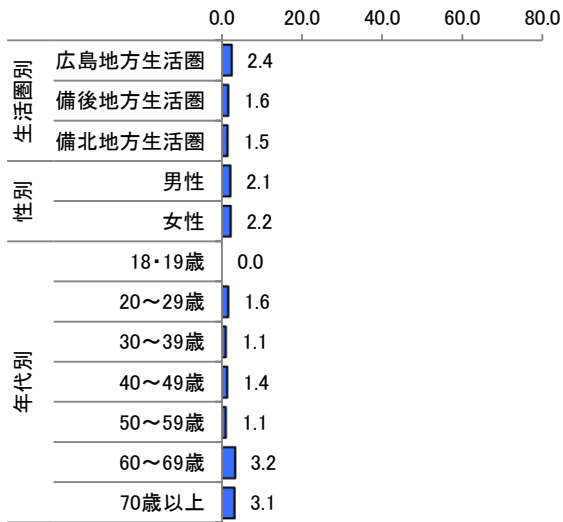
(単位: %)

県産材であること



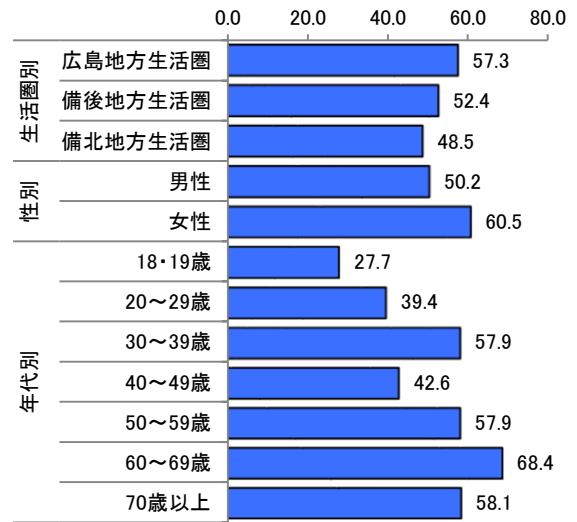
(単位: %)

地球温暖化や土砂災害の防止に役立つこと



(単位: %)

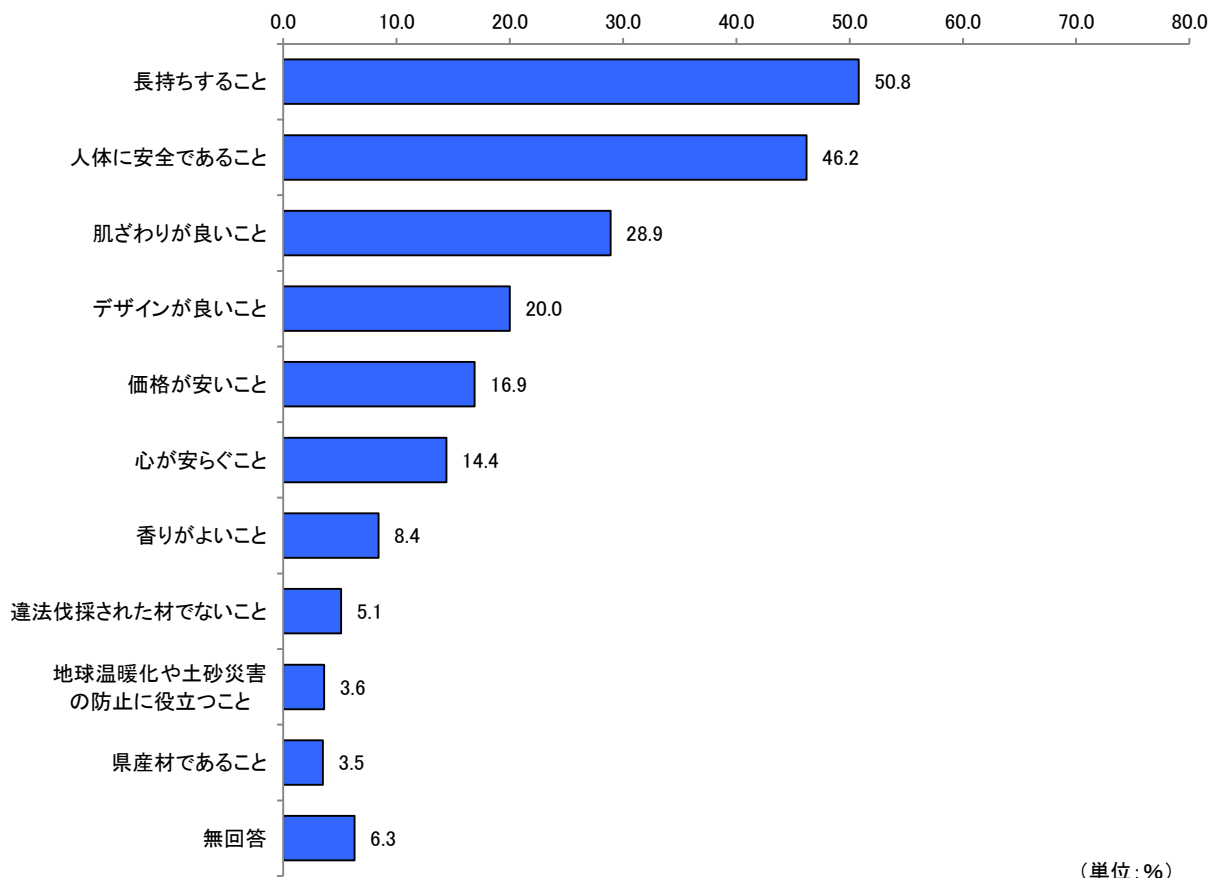
人体に安全であること



(単位: %)

③住宅の床などの内装部材

住宅の床などの内装部材を購入する際重視することについて、「長持ちすること」と回答した割合が 50.8%と最も高く、次いで「人体に安全であること」(46.2%)、「肌ざわりが良いこと」(28.9%)となっている。



〈属性による比較〉

【生活圏別】

広島地方生活圏は「長持ちすること」が 51.4%と5割を超えて他の生活圏と比べて高く、「人体に安全であること」(46.7%)、「肌ざわりが良いこと」(31.0%)が他の生活圏と比べて高い。備北地方生活圏は「価格が安いこと」(21.1%)が他の生活圏と比べて高い。

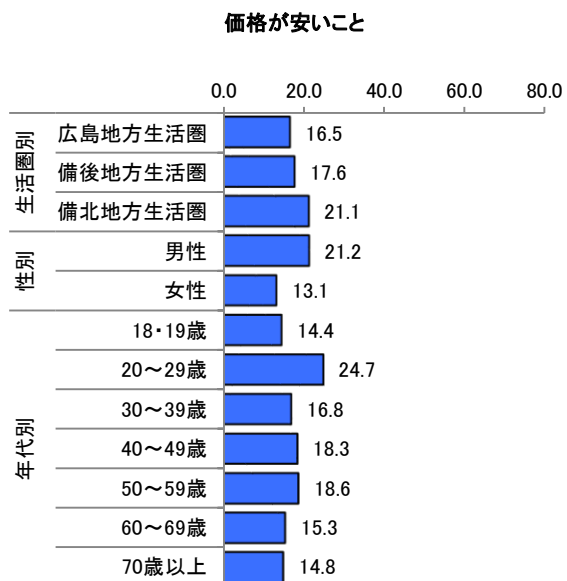
【性別】

男性は「価格が安いこと」(21.2%)が女性(13.1%)と比べて 8.1 ポイント高い。女性は「人体に安全であること」(51.1%)が男性(40.7%)と比べて 10.4 ポイント高い。

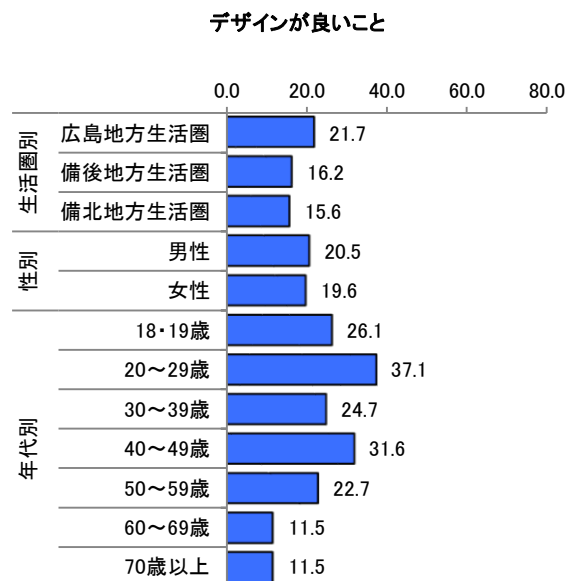
【年代別】

「長持ちすること」は 18・19 歳(63.4%)と 30 歳代(62.1%)で6割を超えて他の年代と比べて高い。「人体に安全であること」は 50～60 歳代で5割を超えて高い一方で 18・19 歳は 30.7%と低い。

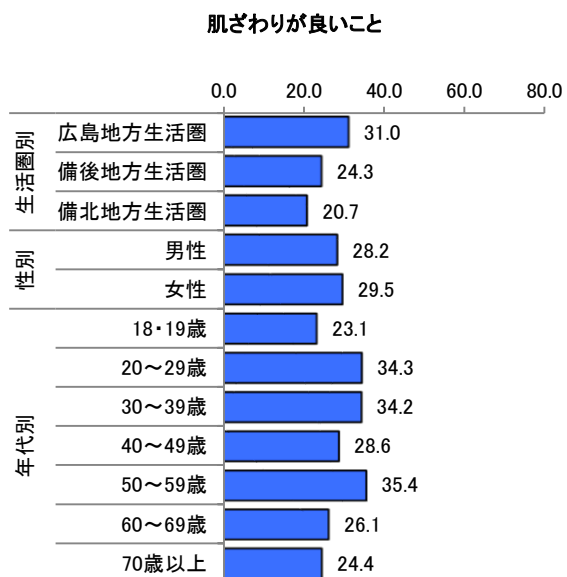
木材を使用した商品購入時に重視すること ③住宅の床などの内装部材（生活圏、性、年代別）



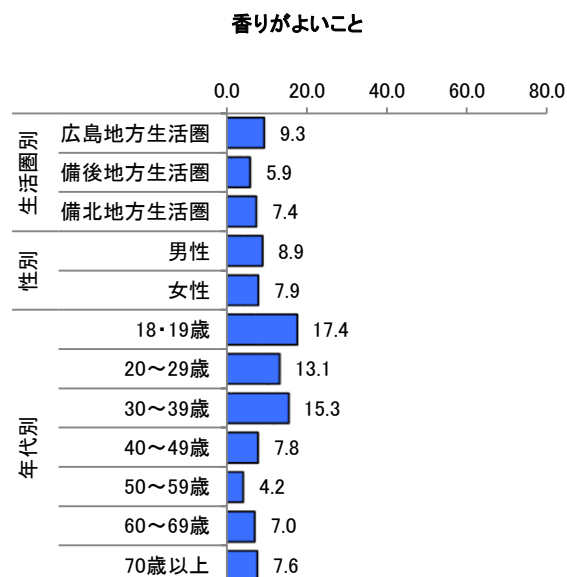
(単位: %)



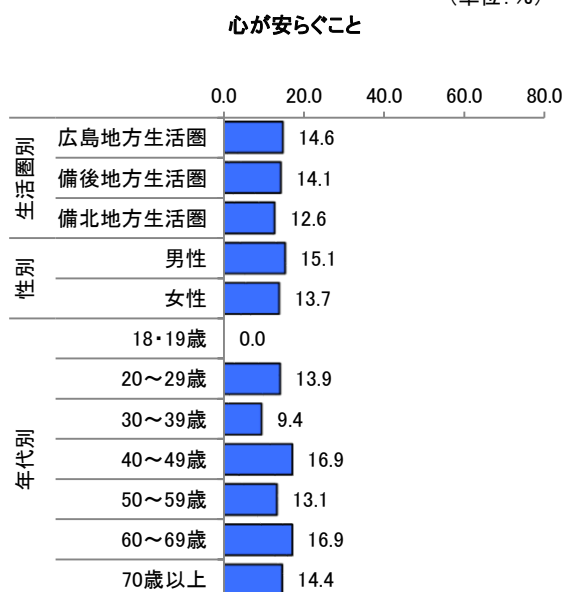
(単位: %)



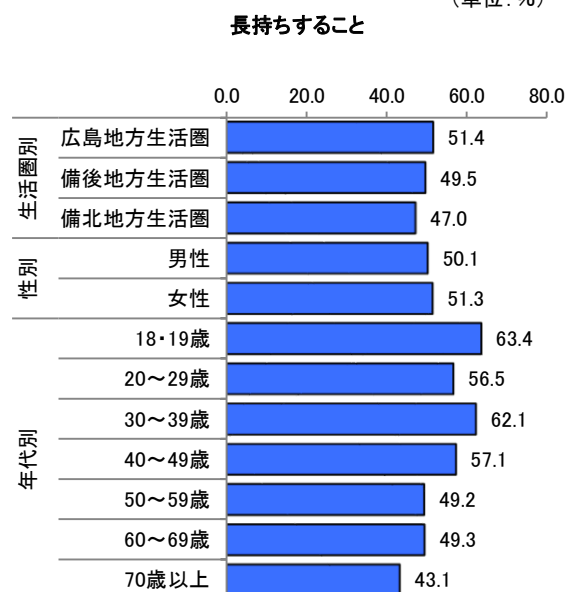
(単位: %)



(単位: %)

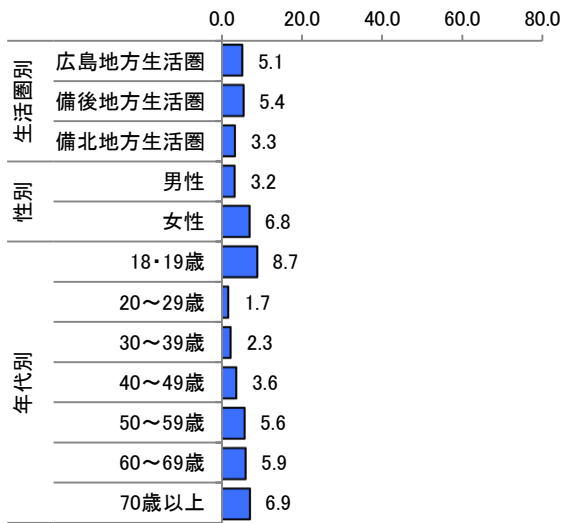


(単位: %)



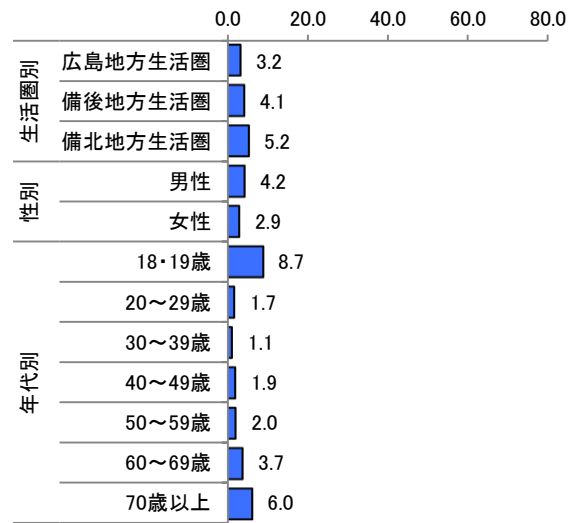
(単位: %)

違法伐採された材でないこと



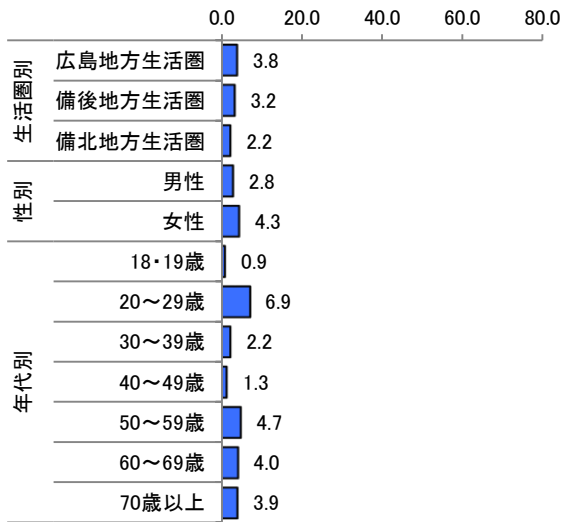
(単位: %)

県産材であること



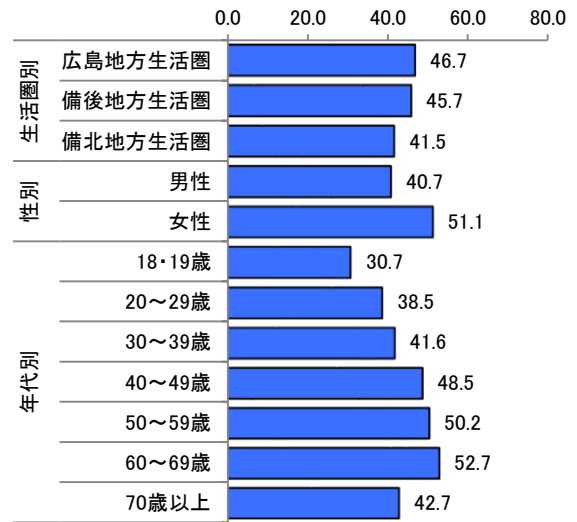
(単位: %)

地球温暖化や土砂災害の防止に役立つこと



(単位: %)

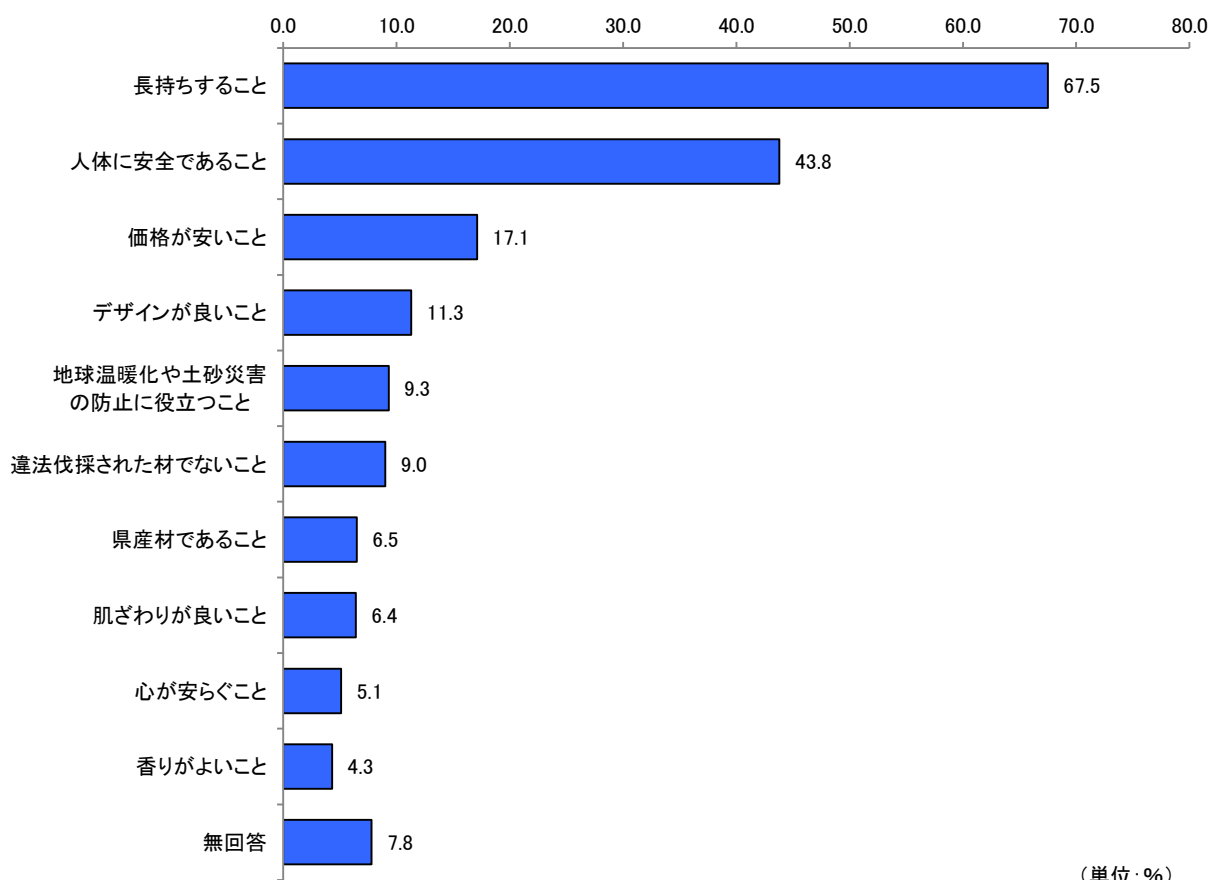
人体に安全であること



(単位: %)

④住宅の柱などの構造部材(骨組み)

住宅の柱などの構造部材を購入する際重視することについて、「長持ちすること」と回答した割合が 67.5%と最も高く、次いで「人体に安全であること」(43.8%)、「価格が安いこと」(17.1%)となっている。



〈属性による比較〉

【生活圏別】

広島地方生活圏は「長持ちすること」(68.8%)、「人体に安全であること」(44.8%)が他の生活圏と比べて高く、「デザインが良いこと」(12.8%)は他の生活圏と比べて5ポイント以上高い。備北地方生活圏は「価格が安いこと」(20.0%)が他の生活圏と比べて高い。

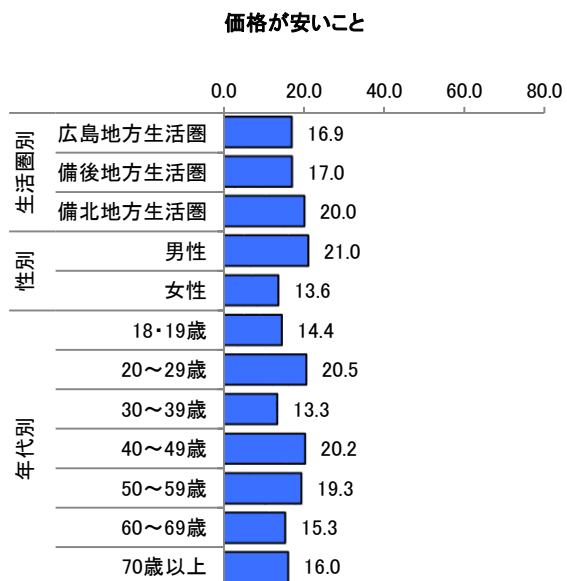
【性別】

男性は「価格が安いこと」(21.0%)が女性(13.6%)と比べて 7.4 ポイント高い。女性は「人体に安全であること」(48.6%)が男性(38.3%)と比べて 10.3 ポイント高い。

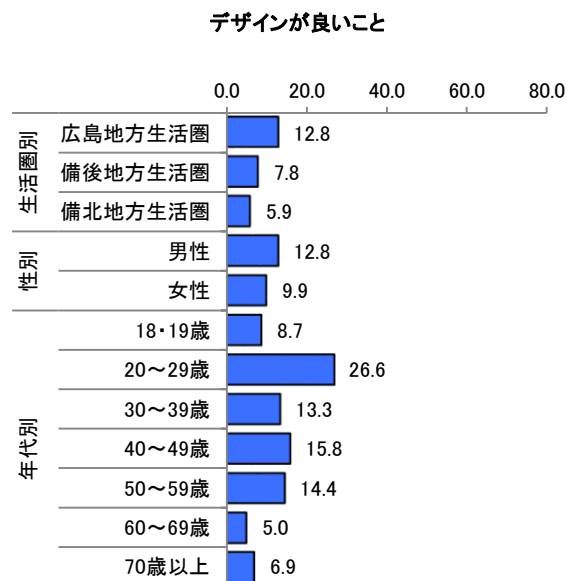
【年代別】

「長持ちすること」は 30 歳代で 75.2%と他の年代と比べて最も高く、「価格が安いこと」は 20 歳代(20.5%)と 40 歳代(20.2%)で他の年代と比べて高い。「デザインが良いこと」は 20 歳代で 26.6%と2割を超えているが 18・19 歳, 60 歳以上は1割に満たない。

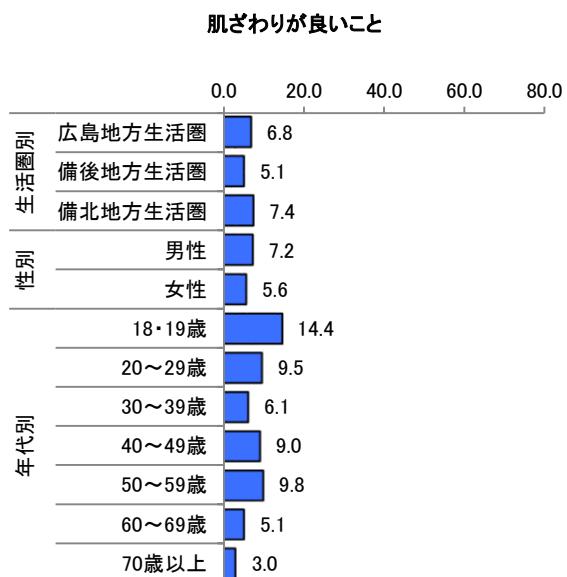
木材を使用した商品購入時に重視すること ④住宅の柱などの構造部分（生活圏、性、年代別）



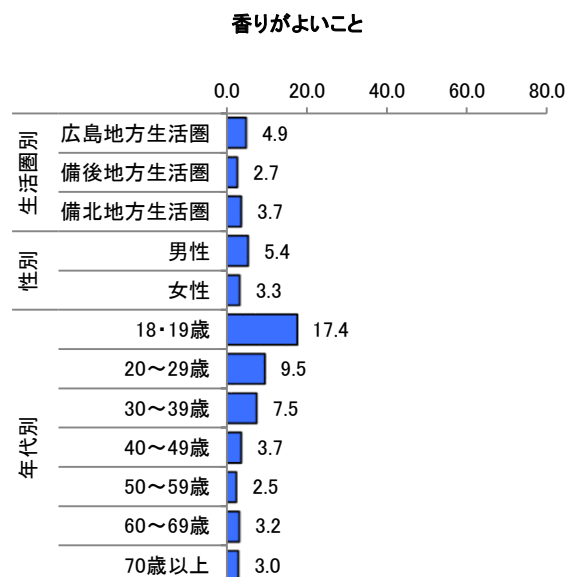
(単位: %)



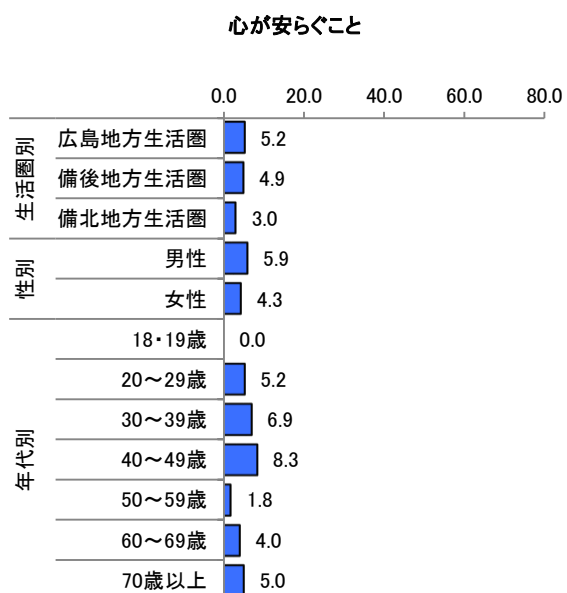
(単位: %)



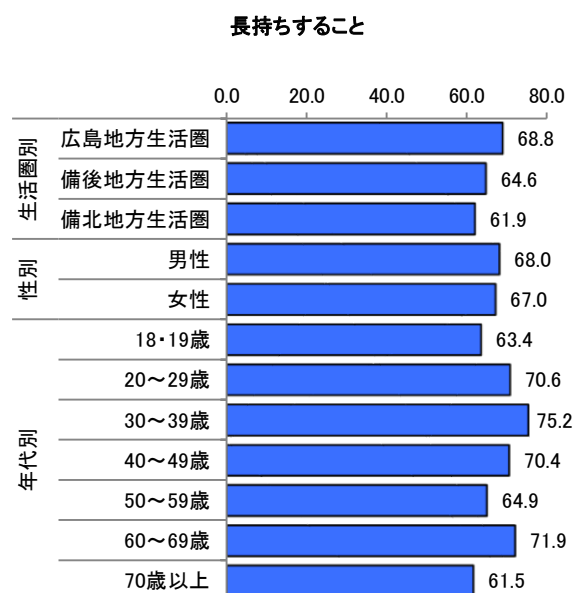
(単位: %)



(単位: %)

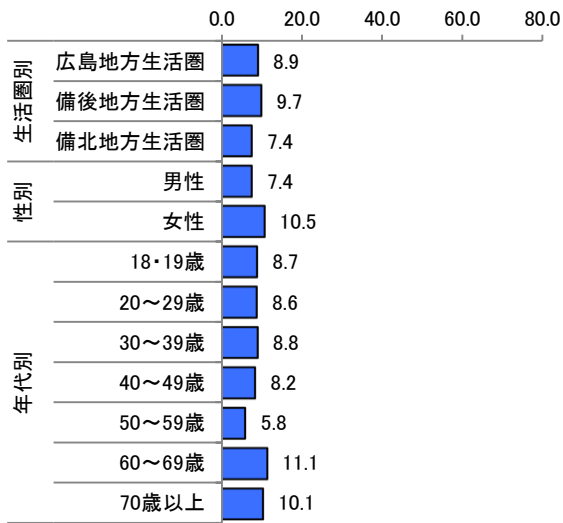


(単位: %)



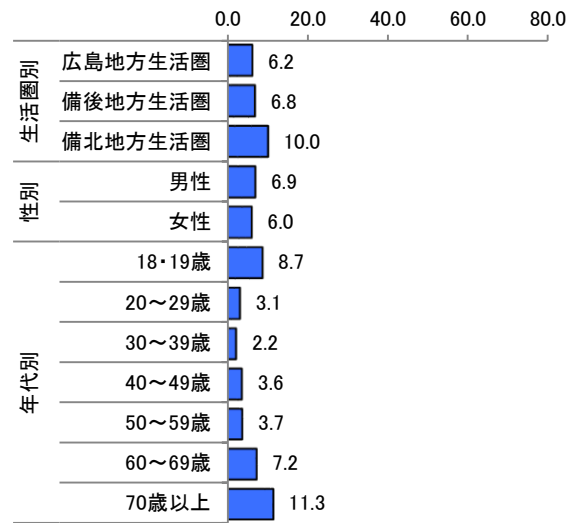
(単位: %)

違法伐採された材でないこと



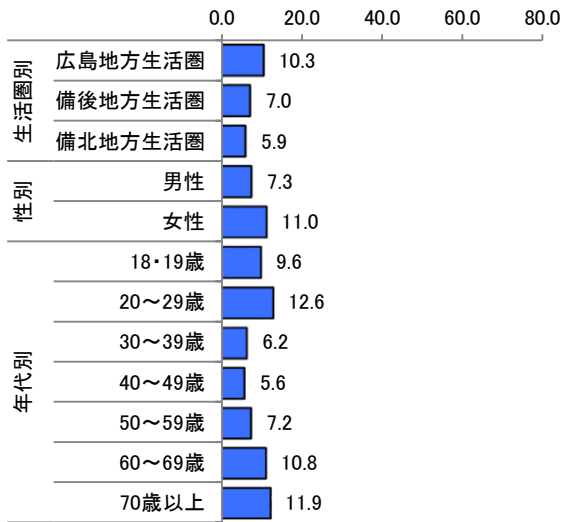
(単位: %)

県産材であること



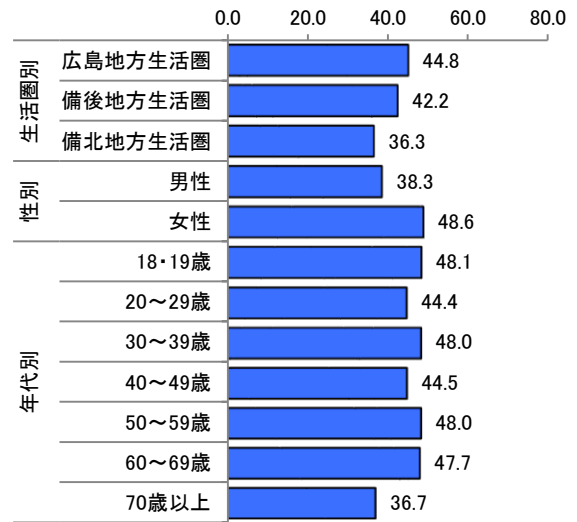
(単位: %)

地球温暖化や土砂災害の防止に役立つこと



(単位: %)

人体に安全であること



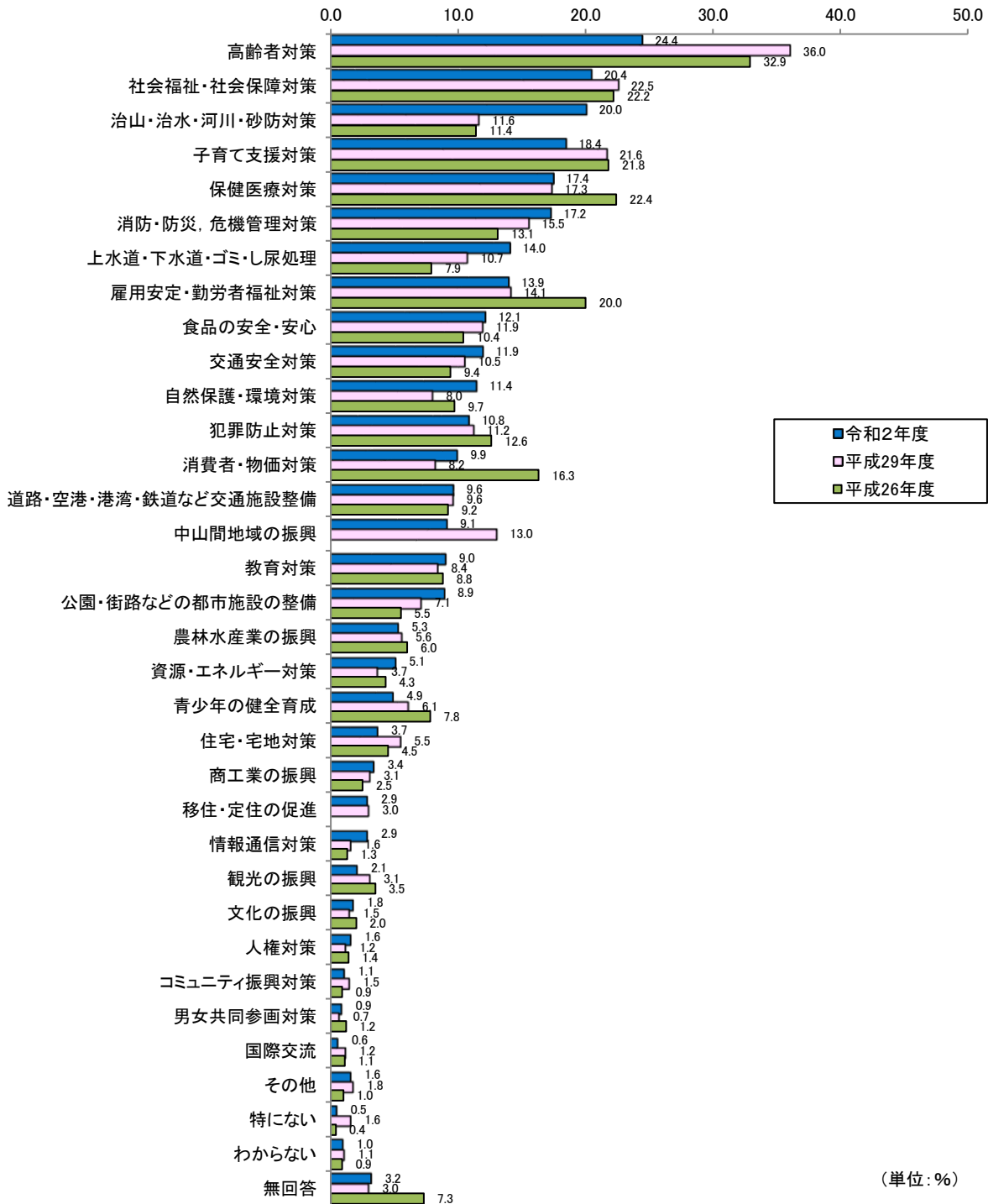
(単位: %)

20. 今後の重点施策の要望

(1) 今後特に力を入れてほしい施策

問48 (1) あなたが行政機関に今後特に力を入れてほしい施設は何ですか。主なものを下から3つ以内で選んで番号を回答欄に記入してください。(M. A.)

**高齢者，社会福祉・社会保障，治山・治水・河川・砂防
子育て支援，保健医療，消防・防災，危機管理が上位**

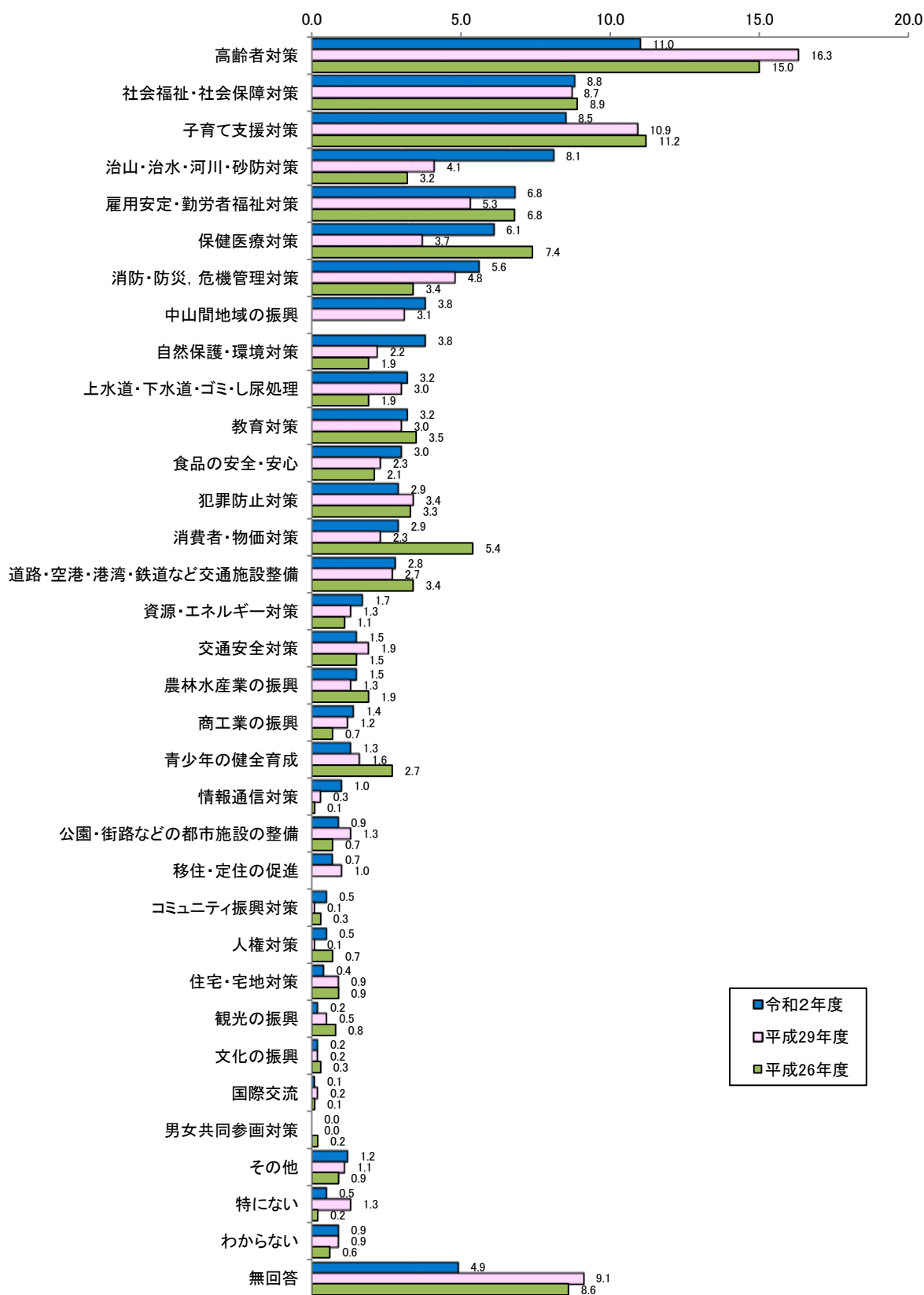


(単位：%)

(2) 最も重要だと思う施策

問48 (2) その中で最も重要だと思うものはどれですか。1つだけ選んで回答欄に記入してください。

高齢者、社会福祉・社会保障、子育て支援が上位



(単位: %)

今後の重点施策について、1位の「高齢者対策」(24.4%)は前回より 11.6 ポイント減少しており、2位が「社会福祉・社会保障対策」(20.4%)、3位が「治山・治水・河川・砂防対策」(20.0%)となっている。

前回と比較すると、「治山・治水・河川・砂防対策」が3位にあがっている。

●今後の重点施策の要望 経年比較(上位5項目, 回答は3つまで)

区分	1位	2位	3位	4位	5位
令和2年度	高齢者対策	社会福祉・社会保障対策	治山・治水・河川・砂防対策	子育て支援対策	保健医療対策
	24.4	20.4	20.0	18.4	17.4
平成29年度	高齢者対策	社会福祉・社会保障対策	子育て支援対策	保健医療対策	消防・防災, 危機管理対策
	36.0	22.5	21.6	17.3	15.5
平成26年度	高齢者対策	保健医療対策	社会福祉・社会保障対策	子育て支援対策	雇用安定・勤労者福祉対策
	32.9	22.4	22.2	21.8	20.0
平成23年度	高齢者対策	雇用安定・勤労者福祉対策	社会福祉・社会保障対策	保健医療対策	子育て支援対策
	38.6	29.0	23.4	20.1	18.4
平成20年度	高齢者対策	保健医療対策	社会福祉・社会保障対策	消費者・物価対策	子育て支援対策
	33.6	30.9	27.8	22.8	20.8
平成17年度	高齢者対策	犯罪防止対策	社会福祉・社会保障対策	保健医療対策	上水道・下水道・ゴミ・し尿処理
	31.7	28.2	26.4	19.3	18.7
平成14年度	高齢者対策	雇用安定・勤労者福祉対策	上水道・下水道・ゴミ・し尿処理	社会福祉・社会福祉対策	犯罪防止対策
	26.9	23.1	22.7	21.0	19.1
平成12年度	高齢者対策	上水道・下水道・ゴミ・し尿処理	犯罪防止対策	社会福祉・社会福祉対策	自然保護・環境対策
	32.0	26.0	24.0	22.8	19.3
平成11年度	高齢者対策	上水道・下水道・ゴミ・し尿処理	社会福祉・社会保障対策	自然保護・環境対策	保健医療対策
	32.1	26.8	23.8	22.1	21.3
平成8年度	上水道・下水道・ゴミ・し尿処理	高齢者対策	社会福祉・社会保障対策	消費者・物価対策	保健医療対策
	36.2	31.8	27.2	22.1	18.3

(単位 %)

＜属性による比較＞

【生活圏別】

広島地方生活圏は4位に「消防・防災・危機管理対策」、備後地方生活圏は2位に「保健医療対策」、備北地方生活圏は1位に「中山間地域の振興」があがっている。

【性別】

男性は「治山・治水・河川・砂防対策」が1位にあがり、女性は「子育て支援対策」が3位にあがっている。

【年代別】

20～30歳代は「子育て支援対策」が1位にあがり、60歳以上は「高齢者対策」が1位にあがっている。

18・19歳は「自然保護・環境対策」、「犯罪防止対策」、「教育対策」、40歳代は「治山・治水・河川・砂防対策」、50歳代は「雇用安定・勤労者福祉対策」、60歳代は「保健医療対策」、70歳以上は「上下水・下水道・ゴミ・し尿処理」をあげる割合が他の年代と比べて高い。

●今後の重点施策の要望（上位5項目，回答は3つまで）（生活圏，性，年代別）

区分		1位	2位	3位	4位	5位
生活圏別	広島地方生活圏	高齢者対策	社会福祉・社会 保障対策	治山・治水・河川・ 砂防対策	消防・防災，危機 管理対策	子育て支援対策
		23.9	20.7	19.9	19.1	18.2
	備後地方生活圏	高齢者対策	保健医療対策	子育て支援対策	治山・治水・河川・ 砂防対策	社会福祉・社会保 障対策
		25.1	20.5	19.7	19.5	18.9
	備北地方生活圏	中山間地域の振興	高齢者対策	治山・治水・河川・ 砂防対策	社会福祉・社会保 障対策	保健医療対策
		34.4	28.9	24.4	24.4	21.9
性別	男性	治山・治水・河川・ 砂防対策	高齢者対策	社会福祉・社会保 障対策	消防・防災，危機 管理対策	上水道・下水道・ゴ ミ・し尿処理
		23.2	22.3	17.2	16.2	15.9
	女性	高齢者対策	社会福祉・社会保 障対策	子育て支援対策	保健医療対策	消防・防災，危機 管理対策
		26.2	23.1	21.1	19.9	18.1
年代別	18・19歳	自然保護・環境対 策	犯罪防止対策	教育対策	治山・治水・河川・ 砂防対策	食品の安全・安心
		29.8	29.8	26.1	23.1	23.1
	20～29歳	子育て支援対策	消防・防災，危機 管理対策	犯罪防止対策	治山・治水・河川・ 砂防対策	社会福祉・社会保 障対策
		30.3	20.5	19.1	19.0	18.9
	30～39歳	子育て支援対策	公園・街路などの 都市施設の整備	犯罪防止対策	雇用安定・勤労者 福祉対策	保健医療対策
		43.6	21.8	20.5	18.0	15.0
	40～49歳	治山・治水・河川・ 砂防対策	子育て支援対策	雇用安定・勤労者 福祉対策	消防・防災，危機 管理対策	社会福祉・社会保 障対策
		27.0	23.1	18.2	17.3	17.2
	50～59歳	社会福祉・社会保 障対策	雇用安定・勤労者 福祉対策	高齢者対策	消防・防災，危機 管理対策	治山・治水・河川・ 砂防対策
		28.7	23.8	21.4	21.2	20.7
	60～69歳	高齢者対策	保健医療対策	社会福祉・社会保 障対策	消防・防災，危機 管理対策	治山・治水・河川・ 砂防対策
		30.1	24.2	23.8	18.5	15.4
	70歳以上	高齢者対策	治山・治水・河川・ 砂防対策	社会福祉・社会保 障対策	保健医療対策	上水道・下水道・ゴ ミ・し尿処理
		39.1	20.8	19.9	19.0	17.7

（単位 %）