

# 第2期広島県地域福祉支援計画 素案

令和6（2024）年 月

広島県

## 第1章 総論

I	策定の背景	2
II	計画期間	3
III	計画の位置付け	3
IV	特に考慮する社会情勢	4
V	基本理念・目指す姿	6
VI	計画で推進する取組領域	8

## 第2章 みんなで共有したいこと

I	推進の視点	12
II	多様性を認め尊重し合う意識で全員参加へ	15

## 第3章 施策の展開

I	地域共生社会に対する理解の促進	20
II	多様な主体による支え合いの促進	23
III	まるごと相談支援体制の構築	34
IV	つながり・つながる機能の充実・強化	36
V	支援につながりにくい人・世帯へのアプローチ	38
VI	総合的な権利擁護体制の構築	46

## 第4章 計画の進行管理

- I 進捗の把握及び報告 . . . . . 55
- II 指標の設定と点検 . . . . . 55

## 第5章 資料編

- I 地域福祉を取り巻く状況 . . . . . 58
- II 地域のつながりの実態について [令和4（2022）年度広島県実態調査 抜粋] . . 60
- III 用語解説 . . . . . 72
- IV 関連の深い県計画一覧 . . . . . 77
- V 計画の策定経過 . . . . . 78
- VI 第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 [委員名簿] . . . . . 79



# 第1章

## 総論

- I 策定の背景
- II 計画期間
- III 計画の位置付け
- IV 特に考慮する社会情勢
- V 基本理念・目指す姿
  - 1 基本理念
  - 2 目指す姿
  - 3 地域共生社会とは
- VI 計画で推進する取組領域

## I 策定の背景

- これまでの社会保障政策は、人生において典型的と考えられるリスクや課題を想定し、その解決を目的として、基本的に、現金給付や福祉サービス等を含む現物給付を行うというアプローチの下で、公的な保障の量的な拡大と質的な発展を実現してきました。
- これにより、生活保障やセーフティネットの対象は大きく拡大し、社会福祉の分野では、高齢者介護、障害福祉、児童福祉、生活保護など、属性別や対象者のリスク別の制度が発展し、専門的支援が提供されるようになりました。
- また、これまで家族や地域が担ってきた介護や子育て、障害へのサポートなどの専門化・外部化の進展による家族や地域の負担軽減に伴って、産業の発展、女性の社会参画、家族形態やライフスタイルの変化が進むこととなりました。
- その一方で、これまでの対象者別の制度のみでは対応できない、ひきこもり、8050問題、ダブルケア、老老介護、ヤングケアラーなどの複合的な課題や制度の狭間の問題が顕在化している状況にあります。
- 本県では、平成30(2018)年7月に豪雨災害を経験し、住民同士のつながりや地域での支え合いの大切さが再認識されるとともに、地域コミュニティの力が再評価されました。
- 私たちは、こうした社会構造や状況の変化を踏まえ、令和2(2020)年4月に「広島県地域福祉支援計画」(以下「第1期計画」という。)を策定し、県内全域で、県民が、社会的に誰一人孤立することなく、世代を超えて、住み慣れた場で、生き生きと暮らすことができる「地域共生社会」の実現を目指すこととしました。
- この第1期計画に基づき、地域の生活課題を住民から専門職、関係機関に切れ目なくつなぎ、必要な支援が受けられる「重層的なセーフティネット」の構築に向け、まずは住民と専門職、そして多様な主体が連携・協働して取り組むための土壌と仕組みづくりを施策推進の中心に据えて、モデル事業等の取組を開始しました。
- 令和2(2020)年以降、新型コロナウイルス感染症の感染拡大によって、日々の暮らしを営む中での様々な制限や自粛を余儀なくされた結果、家庭・職場・地域での人々の関わり合いにも大きな影響を及ぼし、人と人、人と社会のつながりや支え合いの一層の希薄化が懸念されます。
- こうした社会情勢の変化を踏まえ、複合的な課題や制度の狭間の問題を抱える世帯など社会的に孤立しがちな人達が社会とのつながりを回復するため、住民と専門職、そして多様な主体が連携・協働し、地域の生活課題を早期に発見し、相談を漏らさず受け止め、支援につなげる仕組みの構築に向け、今一度、取組を推進していくことが必要です。
- ついては、第1期計画に掲げる基本理念や将来の目指す姿の実現に向けて、想定外、または想定以上のスピードで進む社会情勢の変化に伴う新たな課題に対応するため、計画内容を見直します。

## II 計画期間

令和6（2024）年度 ～ 令和11（2029）年度 [6年間]

なお、計画期間中における状況の変化に適切に対応するため、必要に応じて見直しを行う場合があります。

## III 計画の位置付け

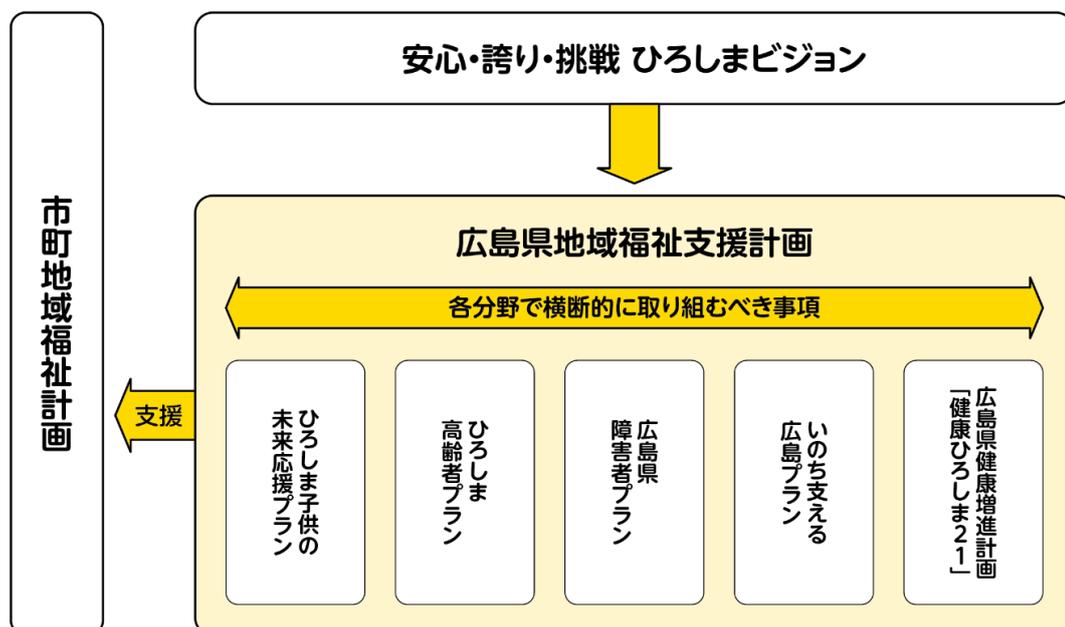
### 1 法的根拠等

本計画は、社会福祉法第108条第1項に規定する「都道府県地域福祉支援計画」として、市町が策定する「地域福祉計画」の達成に資するため、広域的な見地から、市町の地域福祉の取組の推進を支援することを目的として、必要な事項を一体的に定めるものです。

### 2 他計画との関係

本計画は、県の総合計画「安心・誇り・挑戦 ひろしまビジョン」の施策領域「地域共生社会」における目指す姿・取組の方向性を反映した、本県の地域福祉に関する基本方針となるものです。

また、「ひろしま高齢者プラン」、「広島県障害者プラン」、「ひろしま子供の未来応援プラン」、「いのち支える広島プラン」、「健康ひろしま21」など、各分野別計画との連携・整合を図りながら、地域共生社会の実現に向け、地域における高齢、障害、子供・子育て、生活困窮等の福祉に関し、各分野で横断的に取り組むべき事項を定めます。



## IV 特に考慮する社会情勢

### 1 更なる人口減少と人口構造の変化

人生 100 年時代を迎える中、令和 22（2040）年頃には、いわゆる団塊ジュニア世代が高齢者となり、高齢者人口がピークを迎える一方、現役世代が急激に減少することが見込まれます。

人口構造は騎馬戦型から肩車型へと急変し、「支える側」の人材、地域資源が不足することが見込まれ、地域社会のセーフティネットが機能しづらくなることへの懸念が増しています。

また、令和 22（2040）年に向け、要介護認定率や認知症割合の高くなる 85 歳以上の高齢層、単身高齢世帯など、いわゆる「見守り、気に掛ける」必要がある人や世帯が増加していくことが予測されています。

これらの状況変化を的確に捉えて、対策を講じる必要があります。

### 2 孤独・孤立しやすい社会環境の進行

核家族化、未婚化、晩婚化、ライフスタイルや働き方の変化、これらを背景とした単身世帯や単身高齢者の増加といった社会環境の変化が進み、地域社会を支える地縁・血縁などの人と人との関係性や「つながり」は一層希薄化することが懸念されます。

このため、令和 5（2023）年 6 月に孤独・孤立対策推進法が公布され、国及び地方において、総合的な孤独・孤立対策に関する施策を推進することが規定されました。

### 3 新型コロナウイルス感染症による「つながり」の希薄化

令和 2（2020）年以降、長引く新型コロナウイルス感染症の影響で、私たちは、家庭・職場・地域での関わり合いや経済活動の自粛を余儀なくされてきました。

このことが、「つながり」の希薄化に拍車を掛けるとともに、心身の健康面への深刻な影響や経済的な困窮などに直面する人々も浮き彫りとなってきました。今後、コロナ禍が収束したとしても、社会に内在するこうした問題に対し、必要な取組を進めていく必要があります。

### 4 様々な「生きづらさ」の顕在化

家庭・職場・地域で人々が関わり合い、支え合う機会が減少し、交流・見守りの場や相談支援を受ける機会の喪失が進むことにより、ひきこもり、8050問題、ダブルケア、老老介護、ヤングケアラーなどの複合的な課題や、制度の狭間の課題が顕在化しています。

当事者や家族等が信頼できる人と対等につながり、人と人との「つながり」を実感できる社会環境づくりに取り組む必要があります。

## **5 災害の頻発化への懸念**

本県は、県土の約 7 割を山地が占め、土砂災害警戒区域は全国最多となっており、ひとたび災害が起これば、その被害は甚大なものとなることが想定されます。

このため、平成 30（2018）年 7 月豪雨災害等の被災地における支え合い活動等のノウハウを継承するとともに、平時から県民の生命や財産を守るための備えや、地域における自助・互助の関係づくりを着実に進める必要があります。

## **6 デジタル技術の進展**

近年、デジタル技術の発展は目覚ましく、ウェブ会議やリモートワークを可能とする情報通信・アプリケーションの普及や、SNS（ソーシャルネットワーキングサービス）の活用などにより、生活圈域によらない人と人との関係性の構築やネットワーク化など、対面を要さないつながりやコミュニケーション手段が拡大しています。

こうしたデジタル技術や様々な蓄積データの積極的な活用により、県民等の利便性向上や、効果的・効率的な施策展開が期待されています。

## **7 多様な主体による地域福祉活動の拡大**

平成 27（2015）年 9 月に「持続可能な開発目標」（Sustainable Development Goals）が国際連合サミットで採択され、令和 12（2030）年までに、貧困や飢餓、エネルギー、気候変動、平和などの全世界が有する社会課題を達成するための行動計画・目標が示されました（17 の目標と 169 のターゲットで構成）。

これらの行動計画・目標の実現を目指す企業や N P O 等の様々な取組を通じて、多様な主体による地域福祉活動の裾野も広がっており、支え合いの促進などへの効果が期待されています。

## V 基本理念・目指す姿

### 1 基本理念

「多様性を認め合い 支え合いながら 自分らしく活躍できる  
安心と活気あふれる共生のまち 広島県」

### 2 目指す姿

わたしたちのまちでは、地域社会を構成する多様な主体が連携し、  
個々人の違いを尊重し互いに支え合う環境が整うことで、  
住民が安心して生活するとともに、つながりを持ちながら、  
自分らしく活躍しています。

#### 【個別（主体別）の姿】

- ・ わたしたちのまちでは、「住民間」、「住民と専門職」、「専門職間」等が連携・協働する場や仕組みがあり、日常生活の困りごとを抱える住民が早期に発見され、相談を漏らさず受け止め、課題の解決につながっています。
- ・ わたしたちのまちでは、住民は、地域コミュニティへの参画や地域活動への参加の機会を得て、地域とのつながりを強め、多様な主体との協働による見守り合いと支え合いが生まれ、安心して暮らしています。
- ・ わたしたちのまちでは、住民の障害に対する正しい理解が進み、障害特性に応じた総合的な支援が行われることで、障害者とその家族が、地域社会の中で安心して暮らしています。
- ・ わたしたちのまちでは、外国人が地域社会の一員として、地域とつながりを深めながら、生活に必要な情報の共有が進むことにより、外国人が困ったときに相談できるなど、孤立することなく安心して生活しています。
- ・ わたしたちのまちでは、全てのケアラーが個人として尊重され、健康で文化的な生活を営んでおり、ケアラーが社会から孤立することのないよう地域全体で支えているとともに、特にヤングケアラーについては、適切な教育の機会が確保され、かつ、心身の健やかな成長及び発達を図られる環境で、自分らしく、将来にわたり夢や希望を持って暮らしています。
- ・ わたしたちのまちでは、人権意識や男女共同参画意識を高める啓発を受ける機会が広がり、個々人の性別、年齢、障害の有無、民族、国籍などの様々な違いを認め、尊重し合う意識が醸成されています。

### 3 地域共生社会の実現に向けて

本県では、地域共生社会の実現を目指して、令和2（2020）年4月に第1期計画を策定し、「重層的なセーフティネット」の構築に向け、どのような取組が有効であるのか、県内の特定地域において、住民や専門職など多様な主体が連携・協働した地域主体の課題解決活動をモデル的に実施して、活動プロセスや成果等の検証を行ってきました。

このモデル活動では、次の3つに着目して、モデル活動を後押しする社会福祉協議会や市町行政と議論等を重ねながら連携して取組を進めました。

- ・ 地域住民の主体性による、相談・交流・活動する機会が創られることを通じて、住民同士で自発的に「気付き」「見守り合う」などの支え合いが生まれる関係づくり
- ・ 住民が、地域において課題を抱える人を早期に発見して、専門的支援へつなぐ仕組みづくり
- ・ 多様な専門職や地域が相互に連携・協働して、複合的な課題の解決に取り組む仕組みづくり

その結果、こうした地域主体の課題解決活動は、

- ・ 様々な悩みや課題を抱えた人たちの間で、お互いの境遇や思いを尊重する関係が作られること
- ・ 尊重し合う関係によって、誰もが、安心感を得られる機会になること

などの効果が得られた一方で、別に実施した県民アンケート調査では、

- ・ 地域のつながりの必要性は認識しているが、実際に行動しようと思う人は少ないこと
- ・ 悩みを抱えた場合に、相談することにためらいを感じる人が多く存在し、自ら安心感から遠ざかっていること

という現状も浮かびました。

モデル活動等から得られた、こうした特徴と現状とのギャップ等を踏まえ、地域共生社会の実現に向けた本計画での取組の方向性を次のとおり整理しました。

#### 【本計画での取組の方向性】

- ✓ 一定の距離を保ちながら、お互いの暮らし(方)を尊重しつつ、いざ困っている人がいた場合には、その苦しさに『気付き』『気に掛け』『手を差し伸べる』ことができる人が増える
- ✓ そうした人が地域に増えていくことで、困っている身近な人を見逃さず、早期に発見し、必要に応じて専門職の支援に繋げるなど、早期の解決に導くことができる
- ✓ こうした社会が広がることで、困っている人だけでなく、心配している人も含めて、地域に暮らす一人一人が、尊重し合いながら、安定的かつ継続的に『安心した暮らし』を送ることにつながる

地域社会を構成する多様な主体が連携して「困りごとを抱える人が早期に発見され、早期の解決につながる」ための取組を推進することで、

本計画で目指す地域共生社会

「尊重し合いながら安心して暮らせる地域社会」の実現を図ります。

※地域共生社会… 制度・分野ごとの『縦割り』や「支え手」「受け手」という関係を超えて、地域住民や地域の多様な主体が参画し、人と人、人と資源が世代や分野を超えてつながることで、住民一人一人の暮らしと生きがい、地域をともに創っていく社会（出典：厚生労働省「地域共生社会のポータルサイト」）

## VI 計画で推進する取組領域

高齢、障害、子供・子育て、生活困窮等の福祉に関する各分野の具体的な施策・取組については、それぞれの計画に委ねることとし、本計画では、「基本理念・目指す姿」の実現に向け、関連する計画と整合を図りながら、「重層的なセーフティネット」の構築に必要な施策の方向性を定めます。

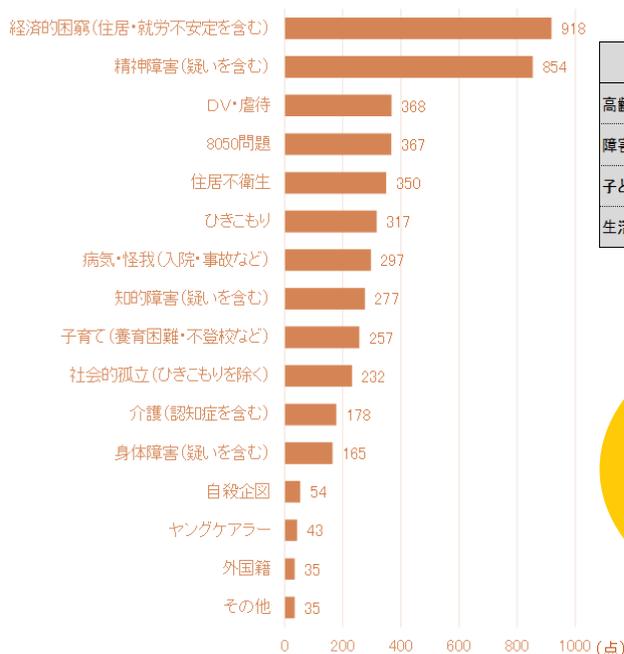
「重層的なセーフティネット」とは、制度や分野を超えた全世代を対象とした、複合的な課題や制度の狭間の問題を解消する支援の仕組みであり、県民誰もが、住み慣れた地域で安心して暮らせることを実感できる社会の実現（安心感の向上）を目指すものです。

### ✧ 複合的な課題や制度の狭間の問題への対応の必要性 ✧

複合的な課題や制度の狭間の問題とは、本人やその家族について、ひきこもり、8050問題、ダブルケア、老老介護、ヤングケアラーなど、制度や分野横断的に課題が複合している課題や、公的な相談支援がない、あるいは十分に届いていない問題を指します。

これらの問題は、子供・若者から高齢者まで全世代に渡っており、様々な要因から適切な支援につながりにくい場合があるため、それぞれの実情に応じ、柔軟かつ適切な支援が必要です。

#### 県内の相談支援機関への調査結果【令和4（2022）年度・広島県実態調査】 問）専門分野以外の課題のうち、上位5つまで、多い順に教えてください。



#### <分野別>

	1位	2位	3位
高齢者(n=213)	精神障害	経済的困窮	8050問題
障害者(n=99)	経済的困窮	子育て	DV・虐待
子ども(n=25)	精神障害	経済的困窮	DV・虐待
生活困窮者(n=27)	精神障害	介護	病気・怪我

相談支援機関（事業所）の種別にかかわらず、経済的困窮（住居・就労不安定を含む）、精神障害（疑いを含む）に課題がある場合が多く、複合的に課題を抱えるケースが多いことが推察できる。

## 《重層的なセーフティネットの構築》

「重層的なセーフティネット」の構築には、各地域の実情に応じて、次の3つの機能が備わるとともに、相互に影響し合いながら、それぞれの効果が発揮され発展していくことが重要です。このため、本計画では、これらの機能が一体的に発揮される仕組みづくりを推進します。

### 1 多様な主体による支え合い機能

- 家族、知人・友人、ご近所で気に掛け合う関係などの日常的な「つながり」や、家庭や学校・職場以外の居場所や社会活動等への参加などを通じて、緩やかな見守り・安否確認など予防的機能が備わっていること
- 住民、自治組織、民生委員・児童委員、社会福祉協議会、社会福祉法人、企業、NPO、ボランティア団体、当事者団体など多様な主体が連携・協働し、支え合いの機能が備わっていること

### 2 まるごと相談支援機能

- 一人一人の心身の健康状態や成育環境、家庭、経済、生活の状況などから受けている影響を踏まえ、個別課題のみに捉われない支援機能が備わっていること
- 8050問題やダブルケアなど、個人に着目するだけでは解決しきれない、複合的な課題や制度の狭間の問題が潜在している場合があることも考慮し、「世帯まるごと」の支援機能が備わっていること
- 支援に当たっては、各分野の専門的な相談支援をベースとしながらも、複合的な課題や制度の狭間の問題にも柔軟に対応するため、制度や分野を超えた連携や、知識・ノウハウ等を共有する機能が備わっていること

### 3 つなぎ・つながる機能

- 多様な主体による支え合いと、相談支援を行う専門職・専門機関が、信頼関係を構築しながら、継続的につなぎ・つながり続けられる機能が備わっていること
- 社会から孤立するなど、支援につながりにくい人も含め、様々な「生活のしづらさ」を抱える人や世帯が見過ごされることなく、適切な制度や支援に早期に、かつ確実につながる機能が備わっていること
- また、制度や支援・伴走につながった後も、専門職による支援や伴走に加え、地域の見守り・支え合いの中で、社会から孤立することなく、つながりを持ち続けられる機能が備わっていること

《「重層的なセーフティネット」を形成する3つの機能》



## 《市町の地域福祉の取組への伴走支援》

県では、令和2（2020）年4月に第1期計画を策定し、「重層的なセーフティネット」の構築に向けて、市町と一緒に進めていく姿勢をもって、試行錯誤もしながら、市町への支援を進めてきました。

これまでの間、「包括的な相談支援体制の構築に着手した市町数」は19市町（令和5（2023）年3月時点）へ広がりました。また、令和3（2021）年度から開始された「重層的支援体制整備事業」（移行準備事業を含む。）は、11市町で進められています（令和5（2023）年3月時点）。

第1期計画による市町支援を振り返ると、市町又は地域ごとに、人口構造や保健・医療・福祉の資源、地域文化等は様々であり、各地域の実情やニーズに応じたきめ細かい支援や、実践に活かせるよう県内外の事例の共有・機会づくりを進めていくことが、広域的な見地から施策の推進を担う県の役割であることを改めて認識したところです。

近年、地縁等の従来のつながりの希薄化が進む一方で、子供食堂や介護予防教室、認知症カフェ、障害者（児）を支援する場などの様々な福祉拠点が展開されており、人と人、人と資源を多面的に結びつける機会や場となっているものもあります。

こうした地域福祉の拠点や活動の広がりは、従来の「つながり」や「見守り」の仕組が果たしてきた、支援の「入口」・「出口」の役割も期待されます。また、福祉分野に限らず、教育、就労、住宅、交通、環境、まちづくりなどの生活関連分野のほか、観光、農業・漁業など多様な分野との連携を図り、人材や資源が限られた中でも、地域社会を構成する多様な主体が様々な形で交わり・重なる官民協働のセーフティネットを広げていくことが大切となります。

このため、県・市町の間で、地域福祉を推進する上での意識を共有して連携しながら取組を推進することが必要であり、「重層的なセーフティネット」を形成する3つの機能が一体的に発揮される仕組づくりに向けて、引き続き、地域の実情や取組の進捗等を把握・共有しながら、各市町と共に歩む伴走支援に取り組めます。

# 第2章

## みんなで 共有したいこと

### I 推進の視点

- 1 身近な「つながり」そのものがセーフティネット
- 2 専門機関・関係団体のつながりによるセーフティネット
- 3 「つながり」による安心な暮らしの実現

### II 多様性を認め尊重し合う意識で全員参加へ

- 1 県民の皆さんと共有したいこと
- 2 専門職・専門機関、関係団体の皆さんと共有したいこと
- 3 県・市町行政に携わる皆さんと共有したいこと

# I 推進の視点

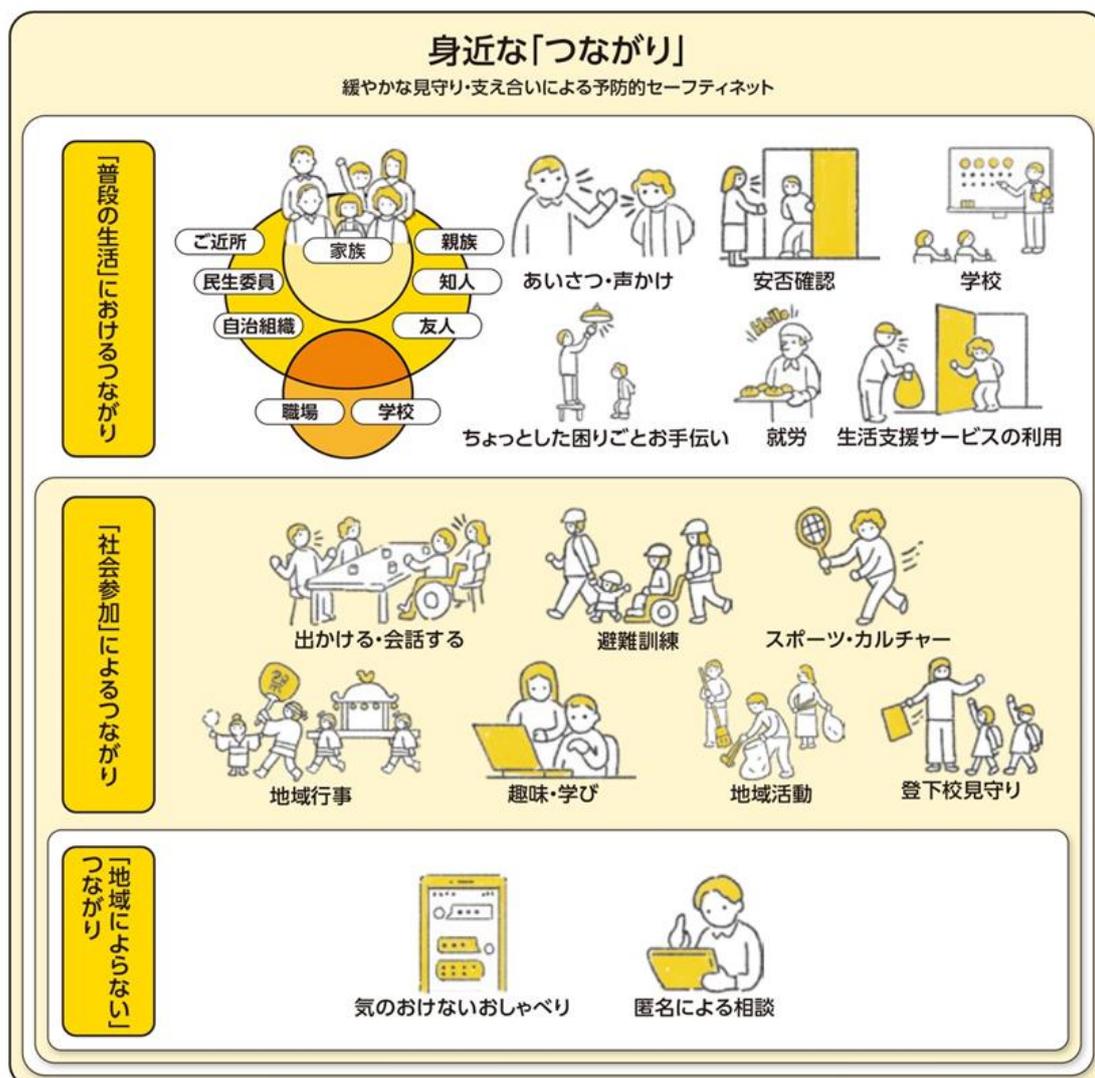
## 1 身近な「つながり」そのものがセーフティネット

私達は、身近な「つながり」の中で、支え、支えられながら暮らしています。

普段、私達は身近な「つながり」を通じて、「役割や居場所」を得ており、様々な出会いや学びの機会なども含めて、緩やかな「気に掛け合う」関係性を維持したりしています。

このような身近な「つながり」は、家族や学校・職場などの「普段の生活」をはじめ、趣味やスポーツ活動、地域行事などへの「社会参加」によるもののほか、近年では、SNS（ソーシャルネットワーキングサービス）等を介したコミュニケーションなど、「地域によらない」ものも増えており、その形は多様化しています。

また、その「つながり」を通じて、ちょっとした悩みや困りごとを抱えた際に改善のヒントが得られたり、専門機関による支援等に早期につながるきっかけが得られたりするなど、課題の深刻化や重篤化を防ぐ、いわば緩やかな見守りによる予防的なセーフティネットとしても機能しているといえます。



## 2 専門機関・関係団体の「つながり」によるセーフティネット

これまでの公的支援は、属性別や対象者のリスク別の制度が発展して専門的支援が提供され、その充実が図られてきました。その一方で、個人や世帯が抱える生きづらさやリスクは複雑化・多様化してきています。

これらの課題は個別性が極めて高く、従来の対象者別の各制度の下では十分支えることが難しい場合もあることから、分野を超えた多機関・多職種の連携によるセーフティネットの構築が必要となります。

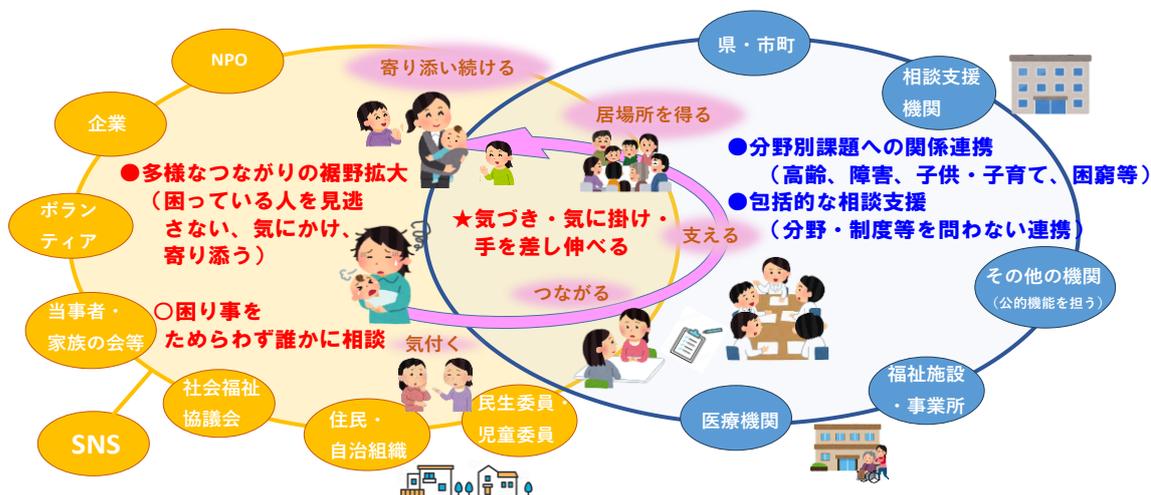
県内の相談支援機関（事業所）においても、その多くが日常的に専門分野以外の課題にも対応しており、特に「経済的困窮」・「精神障害」に課題があるケースが多いことなどから、各分野の専門的な相談支援をベースとしながらも、複合的な課題や制度の狭間の問題にも柔軟に対応していくことや、制度や分野を超えた連携体制を構築し、知識・ノウハウ等を共有していくことが重要です。

また、8050問題やダブルケアなど、個人に着目するだけでは解決しきれない、複合的な課題や狭間の問題が潜在している場合があることも考慮し、「世帯まるごと」の支援の考え方への理解や、「本人や家族の支援拒否」への対応の仕方等について、共通理解を深めることも必要です。

こうした考え方を踏まえ、各地域において、分野を超えた専門職や生活支援にかかわる様々な関係者間で、「本人、世帯全体に対する支援方針」や「各関係機関が実施している支援内容」の共有や、「各関係機関との日頃からの関係づくり」などの機会づくりを推進する必要があります。

### 《身近な「つながり」と専門機関・関係団体の「つながり」によるセーフティネット》

制度や分野を超えた「つながり」による専門的セーフティネットと、日常生活の中での身近な「つながり」によるインフォーマルな予防的セーフティネットが、地域で交わり・重なり合うことで、潜在化している課題の早期発見や深刻化を招きかねないリスクへの予防も含めて、様々な課題を抱えている人を漏らさず受け止め、本人の自律を支えながらライフステージの変化に応じた切れ目のない柔軟な支援（伴走型の支援）につながると考えられます。



### 3 「つながり」による安心な暮らしの実現

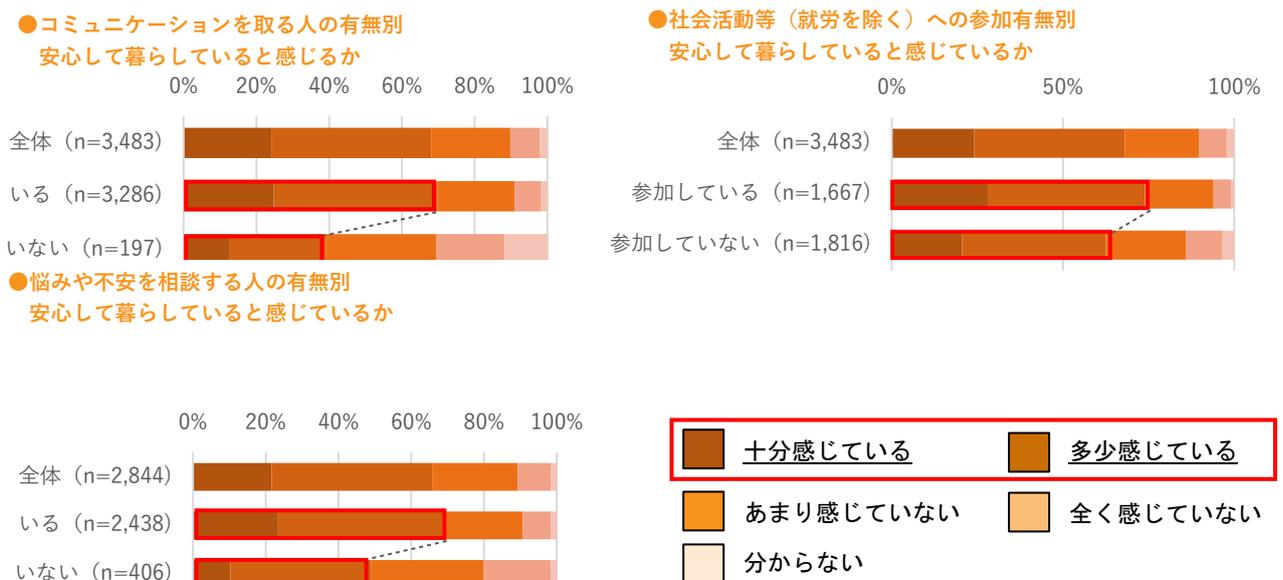
人と人との「つながり」は、日々の暮らしの中での、安心感の向上にもつながるものですが、核家族化、未婚化、晩婚化、ライフスタイルや働き方の変化などを背景とした単身世帯や単身高齢者の増加は、地域社会を支える地縁や血縁など、人と人との関係性や「つながり」を一層希薄化させることが見込まれます。また、人口減少、少子高齢化の進行に伴い、従来の見守りや地域活動の担い手はもとより、各種制度やサービスの担い手、そしてその後継者の不足も進んでいます。

こうした社会情勢の変化により、私たちは、誰もが社会から孤立しやすい環境下にあり、今後、様々な「生活のしづらさ」を抱えた場合に、適切な制度や支援につながりにくい状況となることも考えられます。

県民アンケート調査では、「普段の生活でコミュニケーションをとる人がいる」・「地域活動等に参加している」・「悩みや不安を相談する人がいる」方が、安心して暮らしていると感じている割合が、いずれも高くなっており、普段から、何らかの「つながり」を持ち続けることは、「尊重し合いながら安心して暮らせる地域社会」の実現に欠かすことのできない要素です。

また、社会には、様々な「生きづらさ」を抱えていても、つながりにくい人・つながらない人が存在しており、こうした人も含めた「悩みや不安を漏らさず受け止める仕組みづくり」を進める必要があります。

#### 《「つながり」と「安心感」の関係（県民アンケート調査）》



【出典：令和4（2022）年度広島県実態調査】

## II 多様性を認め尊重し合う意識で全員参加へ

「地域共生社会」の実現に向けては、個人の尊厳が尊重され、多様性を認め合うことができる地域社会を住民主体で創り出していく必要があります。

実際の地域の状況は複雑であり、誰もが役割を持ち、お互いに支え合っていける社会を目指すことは、とても高い理想ですが、一人一人が他人事を「我が事」として捉え、「支え合い」を自然に意識し、できることから行動していくことが大切です。

また、住民、自治組織、民生委員・児童委員、社会福祉協議会、社会福祉法人、企業、NPO、ボランティア団体、当事者団体など、地域社会を構成する多様な主体が、それぞれに活動するだけでなく、相互に連携して協働できる「仕組み」や、事例等を通じた「対話や協議」を繰り返し行える機会づくりが必要です。

こうした考え方を踏まえ、次のとおり、県民をはじめ、専門職・専門機関・関係団体、行政等が共通認識を持ち、全員参加で、「地域共生社会」の実現に取り組みます。

### 1 県民の皆さんと共有したいこと

「地域共生社会」の考え方について、現時点で、十分な理解が進んでいるとは言えない状況にあります。

このため、本計画では、「困りごとを抱える人が早期に発見され、悩みが早期の解決につながることで、県民一人一人が安心して暮らしている社会」の実現に向けて、次のとおり、県民の皆さんと共有したいことを整理しました。

地域共生社会の実現に向けて、今後、県民一人一人がこの内容について意識し、実際の行動につなげていくことが重要です。

- ① 県民が地域社会を構成する一員として、困っている人を見逃さず、気に掛け、手を差し伸べること
- ② 自らが悩み・困ったときには、ためらわず誰かに相談すること
- ③ 気に掛け、手を差し伸べ、相談する中で、つながりの裾野を広げること

≪ 「地域共生社会」への理解（県民アンケート調査） ≫

【問】「地域共生社会」について（回答・選択式）	回答割合
聞いたことがない	49.9%
聞いたことはあるが、理解していない	35.7%
理解している	14.4%

【出典：令和4（2022）年度広島県実態調査】

## 2 専門職・専門機関・関係団体の皆さんと共有したいこと

専門職・専門機関、社会福祉法人、企業、NPO、ボランティア団体、当事者団体などの関係団体は、それぞれの領域における業務や活動はもとより、個人に着目するだけでは解決しきれない課題に対して、「世帯まるごと」の支援の視点を持ち、制度や分野を超えた連携や活動を通じて、「重層的なセーフティネット」の一翼を担うことが期待されます。

それぞれの立場や強みを生かし、相互につながりあうことで、支援が網の目状に折り重なるような地域を作っていくことが重要です。

このため、まずは行政や地域の多様な主体、住民等と、顔の見える関係を作りましょう。

また、専門外の相談を受けたり、様々な「生きづらさ」を抱えた人や世帯に気付いた場合には、制度や分野にかかわらず、確実に支援につなげましょう。

その一方で、地域福祉に関わる皆さんといえども、困難な課題を一人で抱え込んでしまい、過度の負担とならないよう、支援者同士がそれぞれの専門性を生かして連携し、負担軽減を図る必要があります。

一人で抱え込まないで、皆で支え合いましょう。

## 3 県・市町行政に携わる皆さんと共有したいこと

県・市町行政では、次の役割の下、県民をはじめ、専門職・専門機関・関係団体が共通認識を持ち、全員参加で、「地域共生社会」の実現に向けて取り組むことができるよう、総合的に環境整備や施策推進を行います。

### < 県 >

県は、市町が目指す地域共生の姿の実現に向けて必要な取組を一緒に進め、本計画の施策を総合的に推進します。

また、支援体制やノウハウが十分でない困難事例や、各市町特有の課題への対応などにも、広域的な視点からともに検討します。

### 「市町が目指す、それぞれの地域共生社会を実現する」

#### ■視点1 今、あるものを生かしていく

今あるものに限りがあることも踏まえ、くくり直しと役割分担により、支援者の負担も軽くする

#### ■視点2 多様な主体による支え合いと専門的な相談支援がつながり続けていく

暮らしの場である地域で見守り、伴走していくという考え方を住民と共有・実践する

#### ■視点3 地域内外の多様な資源を知り、つながっていく

地域内の様々な活動や、地域外の事例を知り、学ぶとともに、当事者団体などと連携する

### < 市町 >

市町は、住民にとって最も身近な自治体として、地域の生活課題や、様々な「生きづらさ」を抱える人や世帯の状況を把握した上で、「地域福祉計画」等に基づき、地域福祉の取組を推進します。

## 第3章

# 施策の展開

- I 地域共生社会に対する理解の促進
- II 多様な主体による支え合いの促進
- III まるごと相談支援体制の構築
- IV つなぎ・つながる機能の充実・強化
- V 支援につながりにくい人・世帯へのアプローチ
- VI 総合的な権利擁護体制の構築

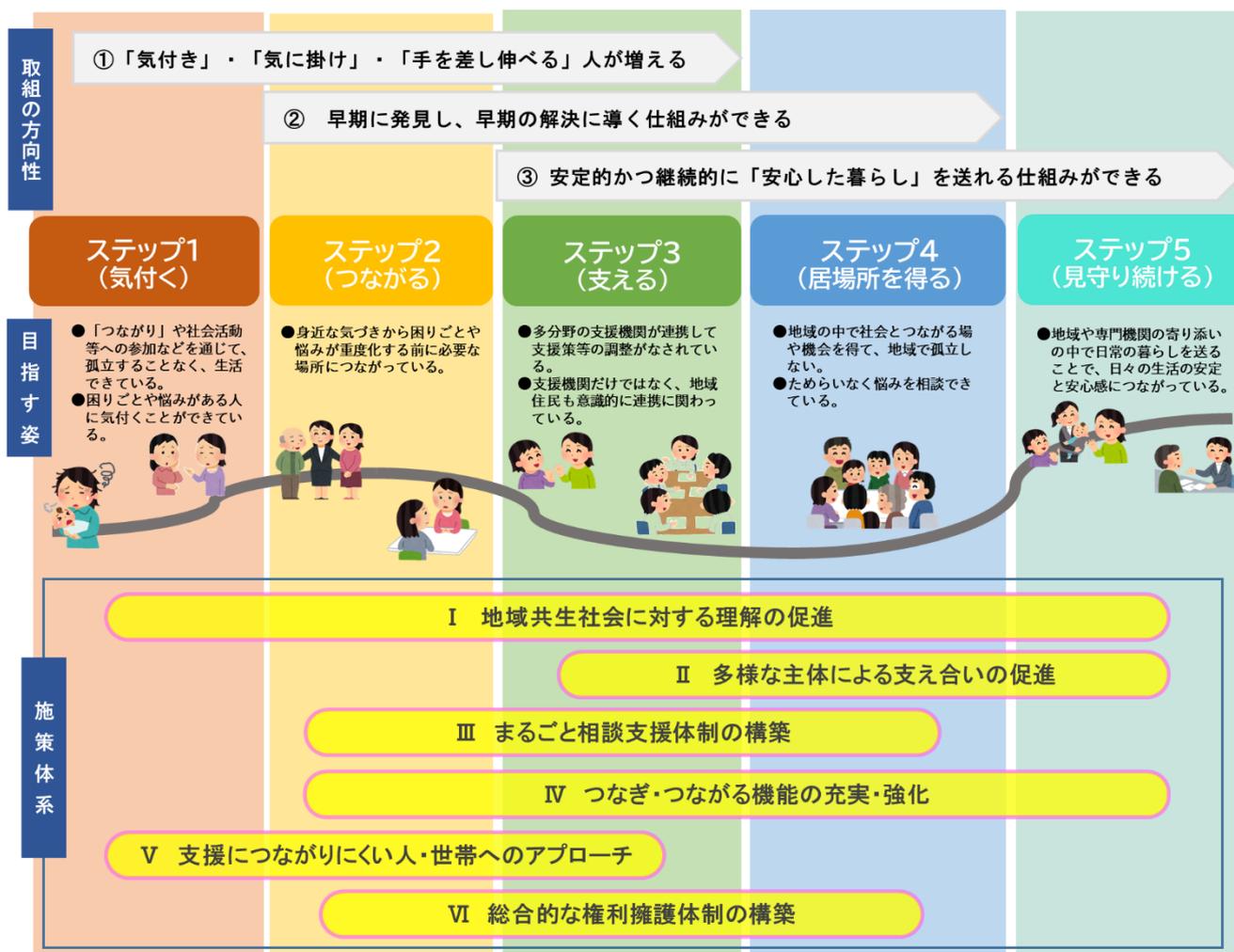
## 「尊重し合いながら安心して暮らせる地域社会」の実現に向けて

本計画が目指す「地域共生社会」（尊重し合いながら安心して暮らせる地域社会）の実現に向けては、様々な課題を抱える人を支えるための切れ目のない“つながり”と“支援の流れ”（下記：ロードマップ）を形成していく必要があります。

そのため、本計画では、目指す姿の実現に向けた「3つの取組の方向性」（P.7）を施策推進の中軸に据え、その方向性ごとにステップ1～5の実現に向けた仕組や流れが、県内各地に形成されて発揮されるよう、「6つの施策の柱」を設定して各施策の充実を図ります。

また、第1期計画で得られた成果や課題等を踏まえて、「地域共生社会に対する理解の促進」（県民の理解と行動の促進）及び「総合的な権利擁護体制の構築」（成年後見制度等の権利擁護支援の充実）については、特に注力する施策と位置付けて推進します。

### 県民の誰もが「尊重し合いながら安心して暮らせる地域社会」 ～困りごとを抱える人が早期に発見され、早期の解決につながる取組を推進～



## 第2期広島県地域福祉支援計画 施策体系

この計画では、次の「6つの柱」により、取組を推進します。

柱	施策	
Ⅰ 地域共生社会に対する理解の促進		
	1	県民の理解と行動の促進
	2	多様性等への相互理解の促進
Ⅱ 多様な主体による支え合いの促進		
	1	地域活動に携わる多様な担い手づくり
	2	社会とつながる機会・場づくりの促進
	3	認知症になっても安心して暮らせる地域づくりの促進
	4	非常時の地域支え合い活動の促進
Ⅲ まるごと相談支援体制の構築		
		分野を超えた連携体制の構築及び相談支援機能の充実
Ⅳ つなぎ・つながる機能の充実・強化		
		つなぎ・つながる機能の充実に向けた支援
Ⅴ 支援につながりにくい人・世帯へのアプローチ		
	1	ケアラー（家族介護者等）への支援の充実
	2	特に支援が必要な人・世帯への支援
	(1)	発達障害児・者への支援の充実
	(2)	生活困窮者への支援の充実
	(3)	ひきこもり支援の充実
	(4)	住宅確保要配慮者が安心して暮らせるセーフティネット機能の整備
	(5)	矯正施設退所者等の地域定着支援
	(6)	外国人が安心して生活できる環境整備
	(7)	配慮が必要な人への支援
Ⅵ 総合的な権利擁護体制の構築		
	1	成年後見制度等の権利擁護支援の充実
	2	虐待・DV防止対策の充実
	3	消費者被害対策の充実
	4	福祉サービスの苦情解決及び第三者評価による質の確保

## I 地域共生社会に対する理解の促進

地域共生社会の実現に向けて、「普段から気に掛け合い、必要な時には手助けをする」ことへの意識を啓発し、誰もが地域共生社会の担い手であることへの理解促進を図ります。

性別、年齢、障害の有無、民族、国籍などの様々な違いを認め合い、尊重し合う意識醸成のための啓発活動などを行います。

### 1 県民の理解と行動の促進

#### 現状

- 高齢者介護や障害福祉、児童福祉、生活困窮などの属性・対象者別の専門的支援が行われている一方、各制度のみでは対応できない、ひきこもり、8050問題、ダブルケアなどの複合的課題や制度の狭間の問題が顕在化しています。
- 第1期計画でのモデル事業では、「相談・交流・活動の機会」と、「地域課題の共有」を通じて、様々な困り事を抱える人を地域で受け入れ、お互いの境遇・思いを尊重して支え合う住民主体の課題解決活動の有効性等が確認されましたが、県民アンケート調査では、地域のつながりの必要性は認識しているものの、行動するまでには至っていない県民が多くなっています。  
また、「相談や助けを求めることにためらいを感じる人」も一定数存在しており、「相談先がない」状態や「相談をためらう」意識などによって、課題を抱えていても、支援につながりにくい人や、自ら遠ざかり孤立しがちな人が存在している実態がうかがえます。
- 家族機能の変化や個人の価値観・ライフスタイルの多様化等を背景に、他人に関与しない意識が広がるにつれて、人と人とのつながりの希薄化や地域で支え合うコミュニティ機能の低下が進んでいることが、社会や地域からの孤立と課題の潜在化・深刻化する大きな要因であると考えられます。

県民一人一人が、日々の暮らしでの身近な「つながり」の必要性を知り、地域住民同士の助け合いや、「気付き」・「気に掛け合う」関係性について理解を深めていくことが、複合的課題や制度の狭間の問題へ対応していくには不可欠となっています。

## 課題

- 地域（県民）に「つながりそのものがセーフティネット」であるという考えを定着させ、福祉的な悩みを抱えた人に「手を差し伸べる」という意識・行動の変容を促す必要があります。また、自分自身に福祉的な悩みがある場合には「ためらわずに相談する」意識の醸成を図る必要があります。

## 今後の取組の方向性

- まずは、特定の地域において、県民や地域の関係機関等に対し、課題が潜在化・重篤化する場合の共通点を調査し、早期発見・重篤化防止のための取組を検討し、福祉的な悩みを抱える人が早期に支援につながる仕組み・環境づくりを推進します。

## 2 多様性等への相互理解の促進

### 現状

- 「広島県人権啓発推進プラン（第5次）」及び「わたらしい生き方応援プランひろしま（広島県男女共同参画基本計画（第5次）」に基づき、「人権意識や男女共同参画意識を高める啓発を受ける機会が広がり、個々人の性別、年齢、障害の有無、民族、国籍などの様々な違いを認め、尊重し合う意識が醸成されている」という姿を目指し、様々な啓発活動や取組を推進しています。
- 令和5（2023）年度県政世論調査によると、障害のある人が困っているときに、手助けをしたことが「ある」と答えた人の割合が68.9%、手助けをしたことが「ない」と答えた人の割合が27.1%となっています。
- 県では、平成23（2011）年10月から県民をはじめ、企業・団体等が、「様々な障害特性」、「障害のある人が困っていること」、「配慮の仕方やちょっとした手助けの方法」などについて理解を深め、障害のある人が困っている場面を見かけたら、手助けや配慮を実践する「あいサポート運動」を、県民運動として実施しています。（あいサポーター数：246,148人（令和4年度）

### 課題

- 女性の社会進出や外国人の増加など、多様性が進む社会情勢に加えて、性的指向・性自認への理解不足やインターネット上の人権侵害事案の発生など、新たに対応が必要な環境変化や課題が生じているため、的確な状況把握とともに、時機を捉えた更なる普及啓発を行う必要があります。
- 障害や障害者に関する県民の理解をより一層促進し、「理解」することから「行動」へつなげていく必要があります。

### 今後の取組の方向性

- 個々人の性別、年齢、障害の有無、民族、国籍などの様々な違いを認め合い、尊重し合う意識の醸成のための啓発を引き続き行うとともに、社会情勢の変化や新たに発生する人権課題などを踏まえた取組を行います。また、啓発の実施に当たっては、間違った知識や誤った認識が多くの人権侵害の要因となっていることを踏まえ、多様性に関する正しい理解の浸透を図るとともに、対象となる課題に合わせて体験学習を取り入れるなど、日常生活の中に反映されるような実践的な講座を拡大していきます。
- 市町や関係団体、企業等との連携や協力を得ながら、「あいサポート運動」の多様な取組を継続して展開し、この運動に賛同・参画する人や企業を増やすことを通じて、障害や障害者に関する県民の理解促進や行動促進を図ります。

## II 多様な主体による支え合いの促進

地域住民をはじめとする多様な主体が地域生活を相互に支える担い手となり、地域の居場所や相談・交流の場や機会づくりが促進されるよう支援します。

災害時において、年齢・障害等に関わらず、安心して避難ができるよう、地域での支え合い活動の促進に取り組みます。

### 1 地域活動に携わる多様な担い手づくり

#### 現状

- 市町社会福祉協議会では、高齢者サロンなどの活動拠点や地区社会福祉協議会（地区社協）の活動、地域内のつながりづくり、住民参加型の生活支援サービスなど、住民同士が見守り・支え合う小地域福祉活動等に取り組んでいます。また、県社会福祉協議会では、市町社協職員への研修や福祉活動への助言等による支援などに取り組んでいます。
- 市町や市町社会福祉協議会では、学校教育における福祉教育を推進し、児童生徒が地域福祉について考え、学び、実践する機会の充実に取り組んでいます。  
また、各市町社会福祉協議会では、学校を対象とした福祉の職場体験や、福祉体験学習を行うための講師派遣を行っています。
- 民生委員・児童委員は、同じ地域で生活する住民の一員として、日常生活上の困りごと等を抱える人の把握や相談対応を行い、市町や地域住民、専門機関等への「つなぎ役」として活動しています。
- 中山間地域などの地域人口の急減に直面している地域では、事業者単位でみると年間を通じた仕事がないことや、安定的な雇用環境、一定の給与水準を確保できていないことが、人口流出の要因やUIターンの障害の一つになっています。
- 地域活動の推進力となる若手リーダーの確保に向けて、地域づくり人材が登録するプラットフォーム「ひろしま里山・チーム500」の運営に取り組んでいます。
- 県社会福祉協議会と市町社会福祉協議会では、ボランティア活動者の交流や、大学、地縁組織、NPO、地元企業、社会福祉法人などの多様な主体との連携を通じて、ボランティアセンター機能の充実に図るとともに、地域住民や活動団体等のボランティア活動者の育成と参加促進に向けた取組を進めています。
- 県や県社会福祉協議会、県共同募金会等の関係機関などで構成する「広島県被災者生活サポートボラネット推進会議」において、発災時における各機関・団体の役割や課題等について情報共有等を定期的に行うなど、災害時に迅速な支援活動を行うためのネットワークづくりを行っています。

## 課題

- 住民同士のつながりの希薄化等の影響により、複合的な課題や制度の狭間の問題、社会的孤立など、様々な生きづらさを抱える人が潜在化していくことに対し、地域の多様な主体による見守り・支え合いの居場所やつながりづくりを進めていく必要があります。
- 市町や市町社会福祉協議会が行っている、学校教育における福祉教育の取組は、地域の実情などにより、その内容や頻度に差が生じています。
- 少子高齢化の進展等により、地域の複雑・多様化した相談対応が民生委員・児童委員に求められています。また、個人情報保護の意識の高まりなどにより、住民の生活状況把握や関係者間での情報共有がしづらくなっています。
- 民生委員・児童委員の高齢化、役割や負担感の増加等により、なり手不足が生じており、地域住民との協働・連携体制をより一層充実するなど活動しやすい環境づくりが必要です。
- 中山間地域などの地域人口の急減に直面している地域において、安定的な雇用環境を生み出し、地域社会及び地域経済の重要な担い手である地域づくり人材が安心して活躍できる環境の整備を図る必要があります。
- 地域の推進役となるリーダーの発掘・育成やネットワーク化によって、地域のつながりや連帯感を醸成していく必要があります。
- 地域福祉ニーズの多様化に対応するため、市町社会福祉協議会のボランティアコーディネーターを育成し、多様な担い手の参加促進と、ボランティアセンターの更なる機能強化を図る必要があります。
- 南海トラフ巨大地震などの大規模災害や感染症流行時における災害に対応できる体制等を整えるとともに、被災者生活サポートボランティアセンター（災害ボランティアセンター）を迅速に設置・運営できる体制を整備する必要があります。

## 今後の取組の方向性

- 小地域福祉活動等の更なる充実を図るため、県社会福祉協議会と連携・協働して、地域活動を担う人材の育成や活動支援等に取り組みます。
- 学校と地域等が連携した福祉教育の取組を推進し、家族や仲間、地域の人々、地域の高齢者や障害のある人たちの生活を理解するとともに、体験的・実践的な活動を通じ、児童・生徒が自ら主体的に社会的な課題へ関わっていく意欲や実践する力を養います。
- 民生委員・児童委員が、地域の複雑・多様化した相談に対応できるよう、「民生委員・児童委員活動の手引」の改訂や、県民生委員児童委員協議会や地区民生委員児童委員協議会が行う研修会等への支援を行い、その質の向上を図ります。
- また、困りごとを抱えた人の早期把握・早期支援のために、地域住民をはじめとする多様な主体が、民生委員・児童委員や生活支援コーディネーターと連携する市町の取組を支援します。

- 民生委員・児童委員の負担軽減やなり手の不足への対応のため、民生委員・児童委員が活動しやすい環境づくりに向け、広く住民等に対し、制度の周知やその活動内容等の普及啓発を行います。
- 個々の民生委員・児童委員が負担を抱え込まないよう、市町及び県民生委員児童委員協議会や地域住民と協働・連携し活動しやすい環境づくりについて、支援します。
- 安定的な雇用環境の創出を図り、地域社会の維持と地域経済の活性化に貢献する「地域づくり人材」の確保に向け、市町における特定地域づくり事業協同組合制度の活用推進に取り組みます。
- 実践的な地域づくりのフィールドワークやノウハウを学ぶ人材養成塾などを通じて、身近な生活課題の解決に取り組む人材を育成していきます。
- 県社会福祉協議会と連携し、ボランティアコーディネーターの育成研修の開催や、大学、地縁組織、NPO、地元企業、社会福祉法人などの多様な主体が連携するネットワークの構築などによりボランティアセンターの機能強化を図るとともに、啓発・広報等を通じて、新たな担い手の参加促進に取り組みます。
- 大規模災害や感染症流行時における災害に備えて、県被災者生活サポートボラネット推進会議において、災害ボランティアの確保やICTの活用策等の検討、市町社会福祉協議会の職員に対する研修などにより、災害発生時に、速やかに被災者生活サポートボランティアセンター（災害ボランティアセンター）が設置され、効果的な支援が展開されるよう取り組みます。

## 2 社会とつながる機会・場づくりの促進

### 現状

- 社会福祉法人は、社会福祉法第 24 条第 2 項で「地域における公益的な取組」が責務化されており、各地域において、社会福祉法人による様々な公益的な取組が実施されています。
- 地域の中で親子が落ち着いた気持ちで過ごせる場を提供するため、企業や子育て支援者・団体等が子供や子育て家庭に優しいサービスを提供する「子育て応援 イクちゃんサービス」の加盟店舗の増加に取り組むとともに、子育てポータルサイト「イクちゃんネット」による情報提供を実施しています。
- 市町では、障害者が創作的活動や生産活動を行うとともに、社会との交流の機会・場となる地域活動支援センターの設置を進めています（令和 5（2023）年 4 月時点 61 か所）。
- 中山間地域の集落では、草刈・清掃などのコミュニティで行う共同作業や地域に根差した伝統文化行事等の活動が見られます。こうした活動は、地域を運営する機能としてだけでなく、世代を超えた多様な人々が絆を深める場としても貢献してきました。
- 近年、県内の小・中・高等学校における不登校児童生徒数が増加しており、不登校児童生徒の中には、学校内外の専門機関等で相談・支援を受けていない児童生徒が一定数いることが明らかになっています。

### 課題

- 全ての社会福祉法人において、創意工夫をこらした多様な地域公益活動が実施され、法人間で活動事例が共有されることにより、各地域で福祉ニーズに対応したサービスが活発に提供されている状態とする必要があります。
- 企業や子育て支援者・団体等が提供するサービスについて、行政との連携や団体相互の情報共有が十分に行われていないことなどから、子育て家庭に必要な支援が届かない場合や、多様化する子育て家庭のニーズに一致していない場合があります。
- 地域活動支援センターの施設数は全国的に箇所数・定員数が減少している中であって、本県では近年ほぼ横ばいと堅調に推移しているものの、地域によって差がみられます。
- 中山間地域の集落では、その他の地域に比べて、小規模化や高齢化が大きく進み、地域活動の担い手不足などによって、コミュニティの維持が懸念されています。
- 学校等の社会とつながりが持っていない児童生徒への支援が十分に行き届いていない場合もあり、支援が必要な全ての児童生徒が学びにつながるよう、個々の状況に応じた多様な学びの環境を整える必要があります。

## 今後の取組の方向性

- 県内の社会福祉法人に対し、国が作成する地域貢献活動の好事例集等を定期的に周知することで、各法人の積極的な活動を喚起するとともに、個別の相談に対する助言等により、それぞれの地域・法人に適した取組を促します。
- 引き続き、企業や子育て支援者・団体等と連携し、多様化する子育て家庭のニーズに応じた子供や子育て家庭に優しいサービスの提供を促進するとともに、当該取組の共有・発信を行います。
- 障害児・者の社会との交流促進等が図られるため、市町における地域活動支援センターの機能強化と地域差の解消に向け、引き続き、県内の設置状況を集約し、情報共有を図るとともに、市町に対する財政支援を行います。
- それぞれの集落の状況に応じた柔軟な地域運営や創意工夫による課題解決の取組を促進することによって、中山間地域における地域力の強化を図ります。
- 学校等の公的機関とフリースクールなどの不登校等児童生徒を支援している民間団体等との連携促進など、多様な学びの選択肢を増やす取組を通じて、不登校等児童生徒が学びたいと思った時に学べる環境整備に取り組みます。

### 3 認知症になっても安心して暮らせる地域づくりの促進

#### 現状

- 令和 22 (2040) 年に向け、要介護認定率や認知症割合の高くなる 85 歳以上の高齢層、単身高齢世帯など、いわゆる「見守り、気に掛ける」必要がある人や世帯が増加していくことが予測されており、これらの状況変化を的確に捉えて、対策を講じる必要があります。

#### <普及啓発・本人発信支援>

- 令和 5 (2023) 年 6 月に、「共生社会の実現を推進するための認知症基本法」が制定され、毎年 9 月 21 日を「認知症の日」、9 月を「認知症月間」と定め、「国及び地方公共団体は、認知症の日においてその趣旨にふさわしい事業を実施するよう努めるものとする」とともに、認知症月間においてその趣旨にふさわしい行事が実施されるよう奨励しなければならない。」と規定されています。
- 本県では、世界アルツハイマーデー（9 月 21 日）を起点とした 1 週間を「オレンジリング週間」（認知症理解促進強化週間）とし、この期間を中心に、認知症の理解促進を目的とした啓発イベントを実施しています。また、市町や企業等と連携し、認知症サポーターを養成しています。（認知症サポーター数：324,980 人（令和 5 (2023) 年 3 月時点））
- 認知症の人同士が自らの体験や希望、必要としていることを語り合い、自分たちのこれからのより良い暮らし、暮らしやすい地域の在り方を一緒に話し合う本人ミーティングなどの取組が行われています。

#### <認知症バリアフリーの推進>

- 認知症の人の多くが、買い物や移動、趣味活動など地域の様々な場面で障壁があり、外出や交流の機会を減らしている実態があります。
- 認知症サポーターのうち希望者を、認知症の人の見守り、傾聴ボランティアなどの具体的な活動につなげる取組が各地で行われています。
- 認知症サポーター養成講座を修了した人が復習も兼ねて学習する機会を設け、認知症の人や家族の体験・思いを理解したり、座学だけでなくサポーター同士の発表・討議も含めた、より実際の活動につなげるための講座（以下「ステップアップ講座」という。）の開催機会を拡充したりするなどの市町の取組を支援しています。
- ステップアップ講座を受講した認知症サポーター等が地域ごとに支援チームを作り、外出支援、見守り・声かけ、話し相手等の認知症の人やその家族のニーズに合った具体的な支援につなげる仕組み（チームオレンジ）（以下「チームオレンジ」という。）づくりを市町と連携して進めています。
- 警察に届出された行方不明者のうち、認知症又は認知症の疑いのある人の数は、令和 4 (2022) 年中において、全国 18,709 人（県内 322 人）で、全国的に年々増加傾向にあります。

#### <若年性認知症の人への支援>

- 県内には約 800 人の若年性認知症の人がいると推計されています。65 歳未満という働き盛りの世代で発症するため、若年性認知症の人だけでなく、家族の生活への影響が大きいにもかかわらず、住民や職場の理解が不足し、支援につながりにくい状況にあります。
- 気付きから診断までの期間が平均 1 年 6 か月であるなど、症状が進むまで適切な支援が受けられていないケースが多くあります。
- 若年性認知症支援コーディネーターを設置し、若年性認知症の人や家族への相談支援を行うとともに、支援に携わる関係機関とのネットワークの構築や支援に必要な知識・技術を習得するための研修を行っています。

## 課題

#### <普及啓発・本人発信支援>

- 認知症の人やその家族が住み慣れた地域で、自分らしく暮らし続けるためには、誰もが認知症に関する正しい知識を持ち、認知症の人への正しい理解を深め、社会全体で認知症の人やその家族を支える必要があります。
- 認知症に対する誤解・偏見をなくし、認知症について理解してもらうためには、認知症の人が自らの言葉で語り、認知症になっても希望を持って前を向いて暮らすことができている姿等を積極的に発信していく取組が必要です。
- 認知症の人が、社会のあらゆる分野における活動に参画する機会を持ち、希望や生きがいを持って暮らしている姿が広く知られることで、認知症の診断を受けた後の生活への不安を軽減させる効果も期待できます。

#### <認知症バリアフリーの推進>

- 認知症になってからも、できる限り住み慣れた地域で普通に暮らし続けていくための障壁を減らしていく認知症バリアフリーの取組を推進する必要があります。
- 認知症の人や家族が地域において安心して日常生活を営み、社会参加が可能となるよう、地域で認知症の人を支えていく必要があります。
- 感染症の影響など、様々な理由で外出が困難な状況にあっても、認知症の人やその家族と地域とのつながりを保つための取組が必要です。
- 認知症サポーターの量的な拡大が図られていますが、今後は、認知症サポーターが自主的に行っている活動を更に広げるとともに、チームオレンジの整備を進めて行く必要があります。
- 認知症の人やその疑いのある人が行方不明になったり、外出先において事故に関与したりするケースが後を絶たないことから、認知症の人が自立して、かつ、安心して暮らすことができるよう、外出時の安全確保及び認知症の人が安全に外出できる地域の見守り体制づくりが求められます。

#### <若年性認知症の人への支援>

- 若年性認知症の人を早期に適切な支援につなぐため、幅広い普及啓発に加え、若年性認知症の人や家族が気軽に相談できる総合的な相談体制の確立が必要です。

- 若年性認知症の人が、発症初期の段階から、認知機能が低下してもできることを可能な限り続けられるよう、その症状・社会的立場や生活環境等の特徴を踏まえた適切な支援を受けられる環境整備が必要です。
- 若年性認知症の人とその家族が、住み慣れた地域の中で生活していくためには、地域での、より一層の個別性の高い、きめ細やかな支援が必要なことから、市町における若年性認知症施策の取組が求められています。

## 今後の取組の方向性

### <普及啓発・本人発信支援>

- 認知症に関する正しい理解を深めるため、引き続き啓発イベントを実施するとともに、子供を含む若い世代や県が連携する企業など、地域社会を構成する幅広い主体に対して認知症サポーター養成講座を実施します。
- 認知症の人がその個性と能力を十分に発揮し、生きがいや希望を持って暮らすことができるよう、市町や関係団体と連携して、認知症の人からの発信の機会が増えるよう取り組みます。
- 市町や関係団体と連携し、地域で暮らす本人とともに普及啓発を行い、また、本人ミーティング等の取組により、認知症の人及びその家族の意見を把握するよう努めます。
- 診断直後等は認知症の受容ができず、今後の見通しにも不安が大きいことから、ピアサポーターによる心理面、生活面に関する相談活動を支援します。

### <認知症バリアフリーの推進>

- 市町と連携して、認知症カフェの開催・チームオレンジによる声かけや意見交換などにより、地域とのつながりを保ち、認知症の人とその家族が孤立しないための関係づくりを図ります。その際、外出が困難な状況下においては、オンラインツールの活用等も検討します。
- 認知症の人が日常生活で困った際に、周囲の理解や支援を求めるためのヘルプカードが利用されるよう、市町に対し、利用促進に向けた周知を図ります。
- 認知症サポーターの更なる活動の推進に向け、市町と連携し、認知症カフェやチームオレンジなど、認知症サポーターが地域において積極的に活動できる場の周知に取り組みます。
- チームオレンジコーディネーター研修などにより、チームオレンジの立ち上げ支援や好事例の横展開を行うことで、引き続き、市町におけるチームオレンジの整備に努めます。
- 認知症による徘徊や行方不明者への対応については、国、警察本部等との連携を強化し、ホームページの特設サイト等を活用した早期発見のための仕組みや市町による徘徊・見守りネットワークの充実を推進していきます。

<若年性認知症の人への支援>

- 若年性認知症支援コーディネーターは、各地域の地域包括支援センターや認知症地域支援推進員等へ迅速に情報提供を行うなど、若年性認知症の人や家族からの相談ケースを地域の関係機関につなぐことにより、地域を含めた支援の実行体制の構築を図り、オーダーメイド型の支援を行います。
- 若年性認知症支援コーディネーターは、市町や医療・就労・障害・介護等の関係機関との連携体制の構築に加えて、地域や関係機関に対する若年性認知症に係る正しい知識の普及を行います。
- 若年性認知症の人が役割や生きがいを持ち、社会や地域と関わり続けられるよう、就労支援サービスによる意欲及び能力に応じた雇用の継続や円滑な就職、障害福祉サービスや介護保険サービス等による生産活動やボランティア活動、認知症カフェなどの若年性認知症の人や家族が交流できる居場所への参加を支援します。
- 市町が主体となって、若年性認知症の人への早期からの支援が行えるよう、市町に対し、若年性認知症支援コーディネーターの周知を積極的に行うとともに、助言・支援や研修等を実施します。

## 4 非常時の地域支え合い活動の促進

### 現状

- 平成30年7月豪雨災害に関する県民の避難行動の調査を踏まえ、「自主防災組織による避難の呼びかけ体制の構築」に取り組んでおり、令和4年度末時点で47.9%の組織が体制を構築しています。
- 市町では、自ら避難することが困難な要配慮者を把握して「避難行動要支援者名簿」を作成し、名簿情報を基に、要配慮者ごとの「個別避難計画」を任意に作成してきました。令和3（2021）年5月の災害対策基本法の改正により、個別避難計画策定が市町村の努力義務とされるとともに、実効性の確保から計画に記載すべき要件が示されたため、それまで作成されていた計画は、作成方法を含めて、その内容の見直しが求められています。
- 災害発生時等において、高齢者施設や障害者支援施設等が要支援者を受け入れる福祉避難所の整備が各市町において進められており、令和4（2022）年12月1日時点で、433施設が市町との協力体制等を構築しています。
- 災害発生時において高齢者や障害者、子供等の要配慮者が、避難所等において長期間の避難生活を余儀なくされる場合の生活機能の低下や要介護度の重度化などの二次被害の発生が懸念されます。これらの一般避難所等での福祉ニーズに対応できるよう、県災害福祉支援ネットワークを設置し、平時から、災害に備えた連携・情報共有や、研修・訓練の実施など、災害派遣福祉チーム（DWA T）の派遣に向けた基盤整備に取り組んでいます。

### 課題

- 要配慮者を含め地域住民が、災害時に早めの避難行動をとるためには、過去の災害を踏まえ、災害リスクの高い地域の自主防災組織から優先的に避難の呼びかけ体制を構築していく必要があります。
- 実効性の高い個別避難計画の作成を進めていくには、市町において、防災・福祉・まちづくりなどの関係分野の「庁内連携」や、地域住民や専門職と協働する「庁外連携」の仕組みや推進体制を構築するとともに、災害危険度が高い地域や独居等の生活実態を踏まえて優先すべき対象者から作成を進めるなど、計画的に進めていく必要があります。また、要配慮者及び避難支援者の双方が、個別避難計画の必要性等の理解を共有し、生活実態に詳しい福祉専門職等の協力を得ながら、地域ぐるみで避難する意識と行動を広げていく必要があります。
- 非常時において、要配慮者の避難先となる福祉避難所や一般避難所の福祉スペース等の整備を進めるには、開設・受入時の連絡体制や人員配置、要配慮者の特性に応じた滞在スペースの確保や整備、必要品の備蓄・調達方法など、個々の施設等の状況に応じた事前の調整や備え等が必要となります。

- 大規模災害時に備え、平時から、迅速かつ適切な福祉支援体制の構築を図るとともに、災害派遣福祉チーム（DWA T）の登録員の更なる増加や、継続的な知識・スキルの向上に取り組む必要があります。

## 今後の取組の方向性

- 災害リスクの高い地域に居住している人々に適切な避難行動をとっていただけるよう、市町と連携し、自主防災組織による避難の呼びかけ体制構築・実践の取組を促進します。
- 市町が進める避難行動要支援者名簿の定期的な更新や、障害の特性や地域の実情等を踏まえた個別避難計画の作成・見直し、要支援者を含めた避難訓練等の取組に対して、県作成ガイドラインによる助言や先行事例の共有等により支援を行います。  
また、避難支援者の確保に向けた取組を促進するため、福祉専門職を対象とした研修会の開催や地域住民の理解促進を図る研修教材の提供、地域コミュニティとの連携・協働した取組事例の共有等により、市町の取組を支援します。
- 福祉避難所や一般避難所の要配慮スペース等の整備・開設にあたって必要なポイント等をまとめたガイドラインを作成するなどにより、市町が進める避難者の特性等に応じた受入環境・体制づくりを促進します。
- 広島県災害福祉支援ネットワークの活動を通じ、災害派遣福祉チーム（DWA T）の周知を図るとともに、継続的に、登録員への実践的な研修・訓練を実施します。

### Ⅲ まるごと相談支援体制の構築

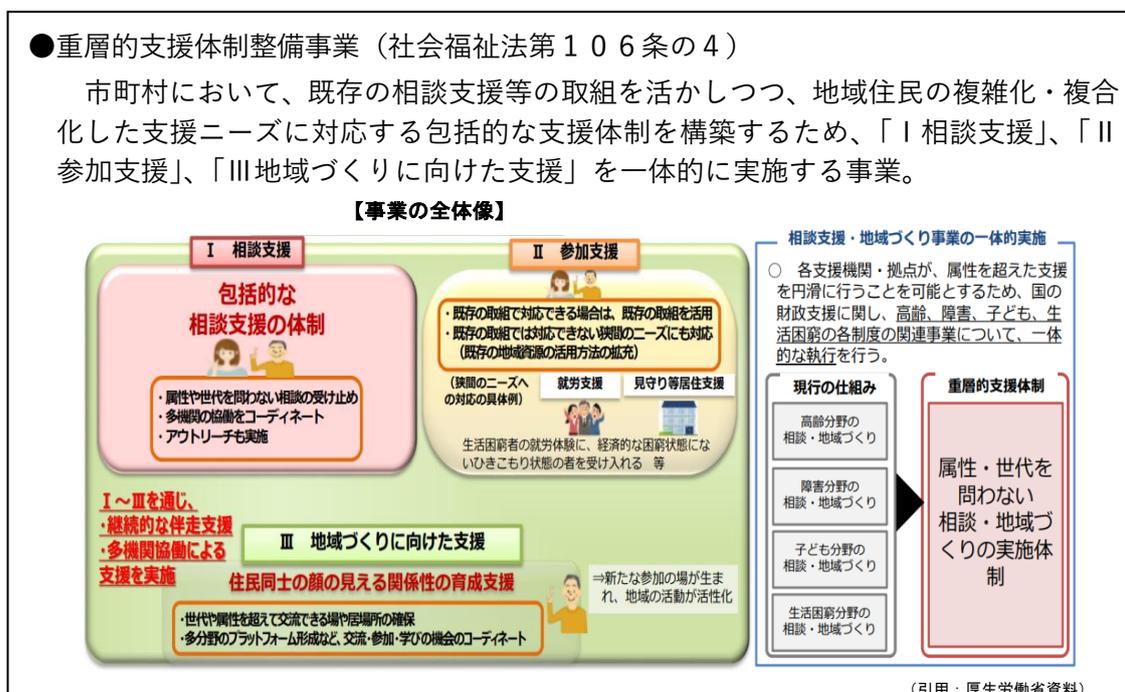
高齢、障害、子供・子育て、生活困窮等のこれまでの属性別や対象者のリスク別の支援ではなく、各分野の専門的な知識やノウハウを共有し、分野を超えた連携体制の構築を推進するとともに、専門職の人材育成等による相談支援機能の充実に取り組みます。

#### 1 分野を超えた連携体制の構築及び相談支援機能の充実

##### 現状

- 相談支援を行う機関としては、高齢者の総合相談窓口である地域包括支援センターのほか、障害者基幹相談支援センター、障害者相談支援事業所、子育て世代包括支援センター、生活困窮者自立相談支援機関などの相談支援機関があり、また、市町社会福祉協議会も同様に、地域の相談支援基盤として重要な拠点となっています。
- 令和2(2020)年6月の社会福祉法改正により創設された市町の福祉4分野（高齢、障害、子供・子育て、生活困窮）の相談支援事業等を一体的実施する「重層的支援体制整備事業」について、市町への個別訪問や研修の場等において、県内の取組事例や課題等の共有・意見交換を行う機会を定期的に設けて事業実施を促進し、市町の包括的な相談支援体制の構築促進を図っています。

こうした取組を通じて、令和5(2023)年度末時点で、「重層的支援体制整備事業」（移行準備事業を含む。）を活用して包括的な支援体制づくりに取り組む市町は11市町となっています。



## 課題

- 包括的な相談支援体制の構築は、市町が主体となって進められることが不可欠ですが、取組を開始した市町は、試行錯誤の状況にあるほか、その進捗には差があることから、各市町の実情等に応じた支援が必要となります。
- 個人に着目するだけでは解決しきれない、複合的な課題や狭間の問題が潜在している場合があることも考慮し、「世帯まるごと」の支援の考え方への理解や、「本人や家族の支援拒否」への対応の仕方等について、共通理解を深め、広域的かつ専門的な観点から、人材育成を図る必要があります。

## 今後の取組の方向性

- 包括的な相談支援体制構築に向け、各市町への個別訪問や研修の場等において、県内外の取組事例や課題等の共有・意見交換を行う機会を定期的に設けるとともに、それぞれの市町の進捗や課題を把握した上で、総合的な伴走支援を行います。  
また、複合的な課題や狭間の問題を解決するため、各分野が連携して、対応できる相談支援体制の構築に取り組みます。
- 県、県保健所、県地域包括ケア推進センター、市町等が連携し、市町担当者や、相談支援機関等の専門職等を対象として、「世帯まるごと」の支援の考え方への理解や、「本人や家族の支援拒否」への対応の仕方、困難事例への対応についての基礎的な研修プログラムを順次、検討・実施していきます。  
また、各分野専門研修や市町が行う研修等について、様々な関係者が参加できるような情報共有を行います。

## IV つなぎ・つながる機能の充実・強化

住民主体の活動創出の後押しや住民と専門職間のつなぎ役など、人と人、人と資源を結びつけるコーディネート機能の充実・発展を促進していきます。また、地域の居場所や制度・サービスの発信により、つなぎ・つながる機能の充実を図ります。

### つなぎ・つながる機能の充実に向けた支援

#### 現状

- 第1期計画において取り組んだ「地域支え合いモデル事業」では、社会福祉協議会職員や生活支援コーディネーターなど、住民の活動への後押しや専門職とのつなぎ役を担うコーディネート人材が、多様な主体による地域の支え合いを促進する役割を果たしました。
- 県では、広島県社会福祉協議会に専門支援員を配置して、市町や市町社会福祉協議会の職員等を対象とした人材育成研修の開催や、市町への個別訪問による取組状況の把握・共有や助言などを行っています。
- 県内では、22市町に生活支援コーディネーターが配置されており、フォーマル・インフォーマルな支援を問わず、人と人（人材）、人と場所、担い手と活躍の場をつなげています。
- 具体的には、住民のゴミ出しや移動支援等、高齢者の日常生活上の課題を把握したり、これらを支援する活動やサービスにつなげたりする仕組みづくりや、地域のネットワーク構築を行っています。
- また、生活支援コーディネーターの働きかけにより、「ふれあいサロンの開設・運営」につながるなど、住民主体の地域づくりも進められています。
- 令和4（2022）年度広島県実態調査の「県民アンケート調査」結果から、悩みを相談したり、助けを求めたりすることにためらいを感じる理由として、「誰・どこに相談したらよいか分からない」（41.0%）となっています。

#### 課題

- 市町又は地域ごとに、人口構造や保健・医療・福祉の資源、地域文化等は異なっており、住民主体の地域づくりに向けた取組は様々であり、各市町と社会福祉協議会が目指す姿を共有し、連携して取組を進めていく必要があります。
- 生活支援コーディネーターは、高齢者等のあらゆる日常生活上の課題に対応するため、地域資源の把握や、多様な団体・機関・企業等（※）の活動促進、担い手の養成、地域の支援ニーズと提供主体とのマッチング等を行うとともに、継続的なスキルアップが必要です。

※ NPOやボランティア団体のみならず、地域住民、商店、宅配会社、タクシー会社等の生活を支える多様な主体

- 各地域の有効な取組が県内各地の参考になり得ることから、地域を超えて生活支援コーディネーター同士が気軽に相談し合える機会づくりが必要です。
- 住民主体の地域づくりのサポートを行う生活支援コーディネーターの活動について、地域内で周知を図る必要があります。
- 悩みや課題の相談先等について、県民へ分かりやすく発信し、周知する必要があります。また、相談支援機関や関係機関でも、地域の居場所やサービス等を十分に把握できておらず、適切な支援や居場所につながりにくいという課題があります。

## 今後の取組の方向性

- 各市町が目指す姿の実現に向け、進捗や課題を把握した上で、各市町と社会福祉協議会への個別訪問や研修の場等において、県内の取組事例や課題等の共有・意見交換を行う機会を定期的に設けるなどの支援を行います。
- 生活支援コーディネーターのスキルアップのため、県保健所及び県地域包括ケア推進センターと連携し、実践事例等を踏まえた研修やアドバイザー派遣等を行います。
- 生活支援コーディネーター同士の情報交換会などを開催し、継続的に相談し合えるネットワークづくりの構築を支援するなどにより、質の向上を図ります。
- 地域内で生活支援コーディネーターの活動や、気軽に参加できる地域における支え合い活動例等について、住民や専門職に周知する市町の取組を支援します。
- 適切な支援や支え合いにつながりやすい環境づくりを促進するため、市町とともに、地域の居場所や制度・サービス等の情報を集約して発信するなどの取組を推進し、つながり・つながる機能の充実・強化を図ります。

## V 支援につながりにくい人・世帯へのアプローチ

ひきこもりや社会的孤立等、課題が表出されず、必要な支援につながりにくい人・世帯が相談しやすい体制を整えていくとともに、8050問題、ダブルケア、老老介護、ヤングケアラーなど複合的な課題を抱え、特にケアが必要な人・世帯を支援します。

### 1 ケアラー（家族介護者等）への支援の充実

#### 現状

- 高齢化の進展により、介護を必要とする人は増加傾向にありますが、単独世帯や夫婦のみの世帯も増加しており、ダブルケア、老老介護などから生じるストレスや悩みをケアラー（家族介護者等）が抱え込む等、過度な負担により、問題が深刻化してしまう状況がうかがえます。
- 高齢者の相談窓口である地域包括支援センターでは、高齢者夫婦のみの世帯の増加に伴う老老介護や本人等が支援を望まないなどにより、ケアラー（家族介護者等）に過度な負担がかかるなど多岐にわたる相談を受けており、内容に応じて支援制度の説明や相談窓口の紹介などを行っています。
- 市町の取組として、要介護高齢者の介護をしている家族等を対象に、家族介護支援事業を実施し、ケアラー（家族介護者等）の身体的、精神的、経済的な支援を行っています。
- ケアラー（家族介護者等）を支援する NPO や当事者団体等が、孤立しがちなケアラー（家族介護者等）同士のつながりを支援し、悩みや思いを共有する場を提供しています。
- 令和5（2023）年度広島県子供の生活に関する実態調査の結果から、ヤングケアラー（18歳未満の家族介護者）が一定程度、存在していることが分かっています（自分が「ヤングケアラー」にあてはまると回答した子供：小学5年生で1.5%、中学2年生で1.0%（速報値））。
- また、ヤングケアラー（18歳未満の家族介護者）は、教員や身近な友人などに悩みや思いを打ち明けられず、孤立しやすい状況にあります。

#### 課題

- 今後、令和22（2040）年に向け、要介護認定率が高く、入退院頻度が高い85歳以上人口が増加する見込みとなっており、親や自分自身に入退院や介護が必要になった場合など、いざというときの相談先をあらかじめ知っておくことは、安心材料の一つであると考えられます。このため、相談窓口や必要なサービス等の周知を図り、地域社会の中で孤立することなく、介護の負担ができるだけ軽減されるよう支援する必要があります。

- ケアラー（家族介護者等）の負担軽減のため、レスパイトのために利用できるサービスや、介護者同士のピアサポート等についても、広く周知していく必要があります。
- 地域包括支援センターでは、介護疲れ、老老介護、本人が支援を望まない場合など、様々な課題を抱えるケアラー（家族介護者等）からの相談に対応する必要があります。
- 悩みを周囲に相談できない高齢者や家族が、当事者団体や当事者を支援するNPOなど、必要な支援等につながる仕組みを検討することも必要です。
- 子供を取り巻く社会環境の変化等により、学校が把握するヤングケアラーに関する相談件数は増加傾向にあり、支援が必要な児童生徒を支援機関に橋渡しできるよう、教職員のヤングケアラーに対する理解を深める必要があります。

## 今後の取組の方向性

- 各地域包括支援センターの一覧や相談できる内容のほか、介護保険制度等について広報紙やホームページ等を通じて、情報発信を行います。
- 市町が行うケアラー（家族介護者等）への相談支援や介護の負担軽減等の家族介護支援事業を通じ、レスパイトのために利用できるサービスや相談窓口の周知、介護疲れの負担軽減に向けた取組を促進します。
- ケアラー（家族介護者等）への相談体制の充実を図るため、地域包括支援センター等で家族介護支援に関わる人材のスキル向上に向けた取組を検討します。
- 当事者団体や当事者を支援するNPOなど、地域内外にある支援団体や相談窓口などを把握し、公的機関との連携が行える仕組みの検討を行います。
- 教職員のヤングケアラーに対する理解促進に向けた研修の実施など、支援機関に適切な橋渡しができるよう教育相談体制の充実を図ります。

## 2 特に支援が必要な人・世帯への支援

### 現状

#### (1) 発達障害児・者への支援の充実

- 発達障害は、早期から適切な支援を行うことにより、発達障害があっても、日常生活や社会生活に適応することは可能であることから、早期把握、早期支援が特に重要です。このため、県では、乳幼児健康診査を始めとする様々な場面における気づきを強化するとともに、気づいた段階から特性に応じた支援が身近な地域で行われるよう、早期把握、早期支援の強化を図るための研修や、関係機関への助言等を行っています。
- 発達障害の家族支援体制の整備を図るため、発達障害児の保護者の養育スキル向上を図るペアレント・トレーニングや、発達障害児を育てた経験のある保護者による共感的な支援により発達障害児の保護者の精神的な支えになるペアレントメンター事業の普及に取り組んでいます。

#### (2) 生活困窮者への支援の充実

- 生活困窮者自立支援法が平成 27 (2015) 年 4 月から施行され、実施主体である福祉事務所設置市町において、自立支援施策を実施しています。
- 県社会福祉協議会を実施主体として、低所得や障害者、高齢者の世帯等に対して、生活福祉資金の貸付と必要な相談支援を行っており、経済的な自立や生活環境の改善を図っています。
- 県内の若年無業者（ニート）の状況としては、令和 4 (2022) 年就業構造基本調査では、13,700 人であり、依然として、多数の若年無業者（ニート）が存在しています。

#### (3) ひきこもり支援の充実

- 内閣府の調査によると、15～39 歳では 2.05%、40～64 歳では 2.02%の方がひきこもり状態にあり、この割合を本県の人口に当てはめると 31,653 人と推計されます（令和 4 年 4 月 1 日時点）。
- 県内 3 か所に設置している広島ひきこもり相談支援センターにおいて、当事者の抱える実情に応じて相談支援を行うとともに、訪問支援や居場所づくりなどに取り組んでいます。
- 県内 23 市町で、ひきこもり相談窓口を明確化しており、県立総合精神保健福祉センターにおいては、困難事例への対応支援や専門的な助言等の技術支援を行っています。

#### (4) 住宅確保要配慮者が安心して暮らせるセーフティネット機能の整備

- 県内の公営住宅は、公営住宅法が施行された昭和 26 (1951) 年から、県と市町が連携して供給しているが、県内の公営住宅ストックは、昭和 40 (1965) 年代後半に、都市部への人口集中に対応するために、集中的に建設され、築後 50 年を経過しようとしており、老朽化による一斉更新時期を迎えています。

#### (5) 矯正施設退所者等の地域定着支援

- 令和4（2022）年において新たに刑事施設に入所した人（受刑者）で、犯罪時の住居が広島県であった人のうち、60歳以上の割合は28.4%となっており、平成28年からみると、23～30%台で推移しています。また、入所時に無職であった人が69.8%となっており、平成28（2016）年からみると、63～74%で推移しています（法務省矯正局調査）。
- 県地域生活定着支援センターを設置し、矯正施設退所者等のうち、高齢または障害により自立した生活が困難な人に対して、必要な福祉的支援を行っています。
- 刑事司法手続終了者（起訴猶予者等や保護観察等終了者）のうち、就労能力や意欲はあるが自力での就労が難しい人（高齢者を含む）に対し、就職から職場定着までの支援を実施しています。
- 令和3（2021）年3月に「広島県再犯防止推進計画～更生支援の推進～」を策定するとともに、国、県、市町及び民間の関係機関等で構成する「広島県再犯防止推進連絡会議」を設置し、再犯防止に向けた取組を推進しています。

#### (6) 外国人が安心して生活できる環境整備

- 国内における深刻な人手不足を背景として、現行の技能実習制度を発展的に解消し、人材確保と人材育成を目的とする新たな制度の創設が検討されていること等により、今後、地域で暮らす外国人の増加が見込まれます。
- 県内在住外国人を対象に実施した「令和4（2022）年度外国人材生活意識調査」では、生活上の課題として、「地域の人とのコミュニケーションがとれない」という回答が全体の53.1%を占めています。
- 外国人児童生徒の学校生活への適応や学習支援のため、学校における日本語指導の充実に取り組んでいます。

#### (7) 配慮が必要な人への支援

- 本人や世帯が抱える様々な「生きづらさ」は、(1)～(6)に限られるものではなく、これらの様々な「生きづらさ」を複合的に抱える場合もあります。
- 孤独・孤立対策推進法（令和5（2023）年6月7日公布）において、「地方公共団体は、孤独・孤立対策に関し、その区域内における施策の策定・実施の責務を有する」旨が規定されています。また、基本理念として、「孤独・孤立の状態にある者の問題が社会全体の課題であるとの認識の下に、社会のあらゆる分野において孤独・孤立対策の推進を図ることが重要である」旨が規定されています。

## 課題

### (1) 発達障害児・者への支援の充実

- 発達障害の早期把握、早期支援については、市町によって取組状況に差があります。このため、身近な地域で早期から適切な支援が受けられるよう、1次支援機関である市町や事業所、保育所、学校等における対応力の向上、気付きの段階から関係機関が連携した支援体制の構築を図る必要があります。
- ペアレント・トレーニングやペアレントメンター事業の取組状況には、市町によって差があるため、身近な地域で支援が受けられるよう、ペアレント・トレーニングやペアレントメンター事業の更なる普及を図る必要があります。

### (2) 生活困窮者への支援の充実

- 生活困窮者自立相談支援事業における市町のニーズや地域資源等の状況を踏まえ、市町の取組を促進するとともに、近年の多様化した相談に対応できるよう、市町相談員の人材育成に取り組む必要があります。また、令和5年度に任意事業を実施している市町数は、家計改善支援事業は23市町中20市町ですが、就労準備支援事業は23市町中13市町、一時生活支援事業は23市町中11市町にとどまっています。
- 生活困窮者自立相談支援機関では、支援対象者の早期把握のため、租税・保険料・公共料金の担当や教育関係等の多岐にわたる関係機関との連携が必要です。
- 生活福祉資金の貸付は、生活再建に向けた制度であることから、利用者の生活全体を捉え、背景にある生活困難な要因の解消や自立に向けた支援を行うことが必要です。
- 若年無業者（ニート）への支援は、近年、発達障害等で進路決定までの相談等に時間を要する利用者も増えてきているため、これまで以上に利用者の個別のニーズに応じた丁寧な対応が必要となっています。

### (3) ひきこもり支援の充実

- ひきこもりは複雑化・複合化したニーズや課題を抱えていることから、従来の高齢、障害、子供・子育て、生活困窮といった分野別の福祉サービスでは対応が難しく、様々な制度等と一体的に分野横断的なネットワークづくりを進めていく必要があります。
- ひきこもり当事者やその家族が身近なところで相談支援を受けることができるよう、市町における支援内容の充実を図る必要があります。
- 様々な相談支援ニーズに対応できるひきこもり支援従事者の育成及び確保を図っていく必要があります。

### (4) 住宅確保要配慮者が安心して暮らせるセーフティネット機能の整備

- 将来的に必要な公営住宅の供給戸数を見据え、公営住宅の長期的な安定供給を図る必要があります。
- 住宅確保要配慮者が民間賃貸住宅に入居しようとする場合、入居拒否や家賃負担等の問題が存在しており、それぞれの状況に対応した居住支援を継続的に行っていく必要があります。

#### (5) 矯正施設退所者等の地域定着支援

- 県地域生活定着支援センターによる福祉的支援にあたっては、保護観察所、矯正施設、留置施設、検察庁及び弁護士会といった刑事司法関係機関や、地域の福祉関係機関等と適切に連携する必要があります。また、刑事司法手続終了者の就労支援にあたっては、高齢や障害、帰住先がない等、複数のニーズを同時に抱えていることが多いことから、刑事司法関係機関、福祉支援機関、民間支援団体等の関係機関と適切に連携する必要があります。
- 県や国における様々な支援制度等を通じ、矯正施設退所者等に対する支援が漏れなく行き届くよう、仕組みを構築するとともに、県民の理解を深め、円滑に社会復帰しやすい環境を整える必要があります。

#### (6) 外国人が安心して生活できる環境整備

- 外国人が、言葉の壁や習慣の違いなどで社会的に孤立することなく、地域住民の一員として安心して生活するためには、外国人が生活する上で必要となる様々な情報が確実に得られるための仕組みづくりが必要です。
- 外国人児童生徒は毎年増加傾向にあり、母語、文化、就学状況等の多様化が見られることから、学校において、日本語指導が必要な児童生徒の実態に応じた指導の充実や、担当する教員の指導力の向上を図る必要があります。

#### (7) 配慮が必要な人への支援

- 孤独・孤立の状態は、人生のあらゆる場面で誰にでも生じ得るものであるとともに、当事者や家族等が置かれる具体的な状況は多岐にわたり、孤独・孤立の感じ方・捉え方も人によって多様であるため、孤独・孤立の問題には、当事者や家族等の状況に応じた多様なアプローチや手法により対応することが求められます。
- 「生きづらさ」を抱えている人や世帯には、支援につながりにくい・つながらない場合があり、様々な方法で、支援が必要な人を把握し、必要なサービスや情報を届ける必要があります。

## 今後の取組の方向性

#### (1) 発達障害児・者への支援の充実

- 発達障害児・者が、早期から身近な地域で発達障害の特性に配慮した支援が受けられるよう、広島県発達障害者支援センターによる機関コンサルテーションや、ライフステージ等に応じた研修会の実施等により、支援者の質の向上を図ります。また、地域支援マネジャーの派遣や、地域における発達支援の中核的な支援機関である児童発達支援センターの機能強化等により、地域支援体制の構築・強化をサポートします。
- 発達障害の家族支援体制を整備するため、ペアレント・トレーニング実施者養成研修やペアレントメンター養成研修等の開催、地域支援マネジャーの派遣等による、市町におけるペアレント・トレーニングやペアレントメンター事業の導入の推進を図ります。

## (2) 生活困窮者への支援の充実

- 生活困窮者自立相談支援機関における近年の多様化した相談への対応や、包括的な相談支援の実践に向け、市町相談員の資質向上のための研修の充実を図ります。また、任意事業の実施市町の増加に向け、市町への優良事例の情報提供等を行います。
- 生活困窮者自立相談支援機関において、連携が必要となる関係機関等を把握・リスト化し、市町等へ周知を行います。
- 引き続き、低所得世帯、障害者世帯、高齢者世帯に対する生活福祉資金の貸付と必要な相談支援を行い、当該世帯の方が経済的に自立し、安定した生活が送れるように支援します。
- 若年無業者（ニート）を支援するため、次の取組を推進します。
  - ・ 各種相談対応や職業意識啓発のため、グループワーク等のプログラム等を実施
  - ・ 心の病を持つ若者を支援するため、臨床心理士による定期相談を実施
  - ・ 就労意識の高揚を図るため、企業人講話、職場体験及び各種支援プログラムを実施
  - ・ 多機関との連携・情報共有を図るため、臨床心理士会、NPO、福祉保健機関、教育機関等とのネットワーク会議を開催

## (3) ひきこもり支援の充実

- 市町や関係機関と連携・協働を図り、切れ目のない支援を実現するために、地域の実情を踏まえたネットワークづくりに取り組みます。
- 広島ひきこもり相談支援センターにおいて、市町や関係機関との連絡協議会や研修会の開催により、情報共有や好事例の横展開を図ります。
- 県立総合精神保健福祉センターにおいて、市町や関係機関を対象に研修会を開催し、ひきこもり支援従事者の人材育成に取り組みます。

## (4) 住宅確保要配慮者が安心して暮らせるセーフティネット機能の整備

- 公営住宅の長期的な安定供給に向けて、県と市町が連携し、将来的に必要な公営住宅の供給戸数を見据え、建物の長寿命化により事業量の平準化を図るとともに、地域ごとの需要を踏まえながら適切に更新、維持管理を行います。
- 多様な住宅確保要配慮者のニーズに応じた支援を実施していくため、民間賃貸住宅所有者への住宅セーフティネット制度の普及等を図り、セーフティネット住宅の登録を促進します。また、広島県居住支援協議会の活動等を通じ、各部局間や不動産関係事業団体との連携を強化し、住宅確保要配慮者の居住の安定の確保に取り組むとともに、地域のニーズに応じた居住支援を実施していくため、市町における居住支援協議会の設立や居住支援法人の増加に向けた普及啓発を行い、居住支援体制の充実を図ります。

## (5) 矯正施設退所者等の地域定着支援

- 矯正施設退所者等が地域社会において生活基盤を持ち、社会参画が果たせるよう、県地域生活定着支援センターと、刑事司法関係機関、就労支援機関、福祉等関係機関との間で情報共有や意見交換を行い、福祉的支援の充実や就労支援・職場定着の促進に取り組みます。

- 「広島県再犯防止推進連絡会議」をはじめ、国、県、市町及び民間の関係機関等による情報共有や連携を促進し、矯正施設退所者等に対する支援体制の構築に取り組むとともに、犯罪や非行をした人たちの更生について、県民の理解促進を図ります。

#### (6) 外国人が安心して生活できる環境整備

- 外国人が孤立することなく安心して生活できるよう、市町と連携して、地域とのつながりを深めながら生活に必要な情報を外国人同士で共有できる仕組みづくりに取り組むとともに、住民の異文化理解の促進を図ります。また、医療・防災、教育・生活安全等や日常生活に関する情報の多言語化と提供機会の充実に取り組みます。
- 日本語能力が十分でない外国人に対して、日本語教室を核とした地域コミュニティ拠点を整備し、日本語によるコミュニケーション能力向上の支援及び地域社会への参画を促します。
- 学校における多文化共生の視点をもった日本語指導の実施に向けて、連絡協議会や研修会の実施等を通じ、教員の指導力向上に取り組めます。

#### (7) 配慮が必要な人への支援

- 孤独・孤立対策推進法（令和6（2024）年4月1日施行）に定める地方公共団体の責務を念頭に置き、孤独・孤立対策の推進に向け、市町とともに、法の趣旨を踏まえた取組を検討し、実施につなげます。
- 行政機関と相談支援機関やNPO等、「生きづらさ」を抱えている人や世帯への支援を行っている機関・団体が相互に連携し、効果的に取組を推進する基盤の構築やアウトリーチ支援の推進に取り組めます。

## VI 総合的な権利擁護体制の構築

高齢者や障害者など、財産の管理や日常生活等に支障がある場合、その人らしく日常生活を送ることができなくなったとしても、自ら助けを求めることが難しく、自らの権利が侵されていることに気付くことができない場合もあります。そのような人々の権利を保障し、弱い立場にある人の人権侵害（財産侵害や虐待など）が起こらないようにすることや、自己の権利やニーズを表明することが困難な人に代わり、援助者が代理として権利やニーズの表明を行うことが必要です。

このため、県民誰もが、権利を侵害されることなく、尊厳のある本人らしい生活を継続するため、福祉、司法、行政など多様な分野・主体が連携する仕組みを構築します。

### 1 成年後見制度等の権利擁護支援の充実

#### 現状

- 県社会福祉協議会は、市町社会福祉協議会と役割分担して、福祉サービスの利用や日々の暮らしに必要なお金の管理に困っている人などを対象とした、福祉サービス利用援助事業（かけはし）を実施しています。
- 認知症高齢者や知的・精神障害者等、判断能力の不十分な人の増加が見込まれる中、従来の福祉的な相談支援では対応しきれない相談が増加しており、財産管理や介護サービスの利用等に関する契約締結などを行う成年後見制度等の権利擁護支援の必要性が高まっています。
- 国の第二期成年後見制度利用促進基本計画（令和4（2022）～令和8（2026）年度）では、本人及び関係機関からの成年後見制度等に関する相談への助言や、司法、福祉、医療等が連携した仕組み（権利擁護支援の地域連携ネットワーク）の構築に向けた中核機関の整備の方針が示されていますが、県内市町の中核機関の整備は、9市町に留まっています（令和5（2023）年3月時点）。また、市町は権利擁護支援の地域連携ネットワークを段階的に進めるため、成年後見制度利用促進基本計画の策定に努めるものとされています。
- 本県における成年後見制度の利用者数は、年間200件程度増加していますが、司法専門職等が不在の地域もあり、利用開始までに時間を要しています。
- 市民後見人の養成については、県内では3市が実施しています（令和5（2023）年3月時点）。

## 課題

- 福祉サービス利用援助事業（かけはし）の利用世帯は増加傾向にあり、特に生活困窮などの複雑な諸課題を抱えるケースが増えていることから、これらの課題に対応できるよう、利用者の支援を行う生活支援員や専門員の確保とスキルアップを図るとともに、支援の円滑化に向けて、関係機関との連携強化を図っていく必要があります。
- 成年後見制度等の権利擁護支援の取組は、各市町で進められていますが、司法専門職との連携や成年後見制度利用等の提供体制には地域差が生じており、構築済みの市町においてもノウハウ蓄積等の課題があるなど、各市町の実情等に応じた支援が必要です。
- 成年後見制度利用促進基本計画を策定している市町は16市町に留まっており、市町の計画策定を支援する必要があります（令和5（2023）年3月時点）。
- 市町においては、権利擁護を担う人材の確保・育成に苦慮しているなどの共通課題も多く、市町域を超えた広域的な対応も必要です。
- 司法専門職等において、意思決定支援や身上保護の福祉的な視点が十分でない運用がなされているケースがあり、制度利用のメリットや効果が十分発揮されていません。また、成年後見制度を必要とする人が不安なく支援を受けられるよう、制度を分かりやすく周知する必要があります。
- 市民後見人の養成が進んでおらず、また、養成を進めている市町においても、受任まで至るケースは多くない状況にあります。

## 今後の取組の方向性

- 福祉サービス利用援助事業（かけはし）の一層の周知を図るとともに、生活支援員や専門員の担い手の確保・質の向上を図るため、県社会福祉協議会等が実施する研修や関係機関との連携体制の構築に向けた取組を支援します。
- 各市町において、成年後見制度等の権利擁護の相談が受けられ、司法専門職等と連携して課題を整理し、解決策の方針が決定できる体制構築に向けて、アドバイザーの派遣を通じた市町支援を強化します。また、成年後見制度の利用等に係る困難ケースへの専門家派遣や機能強化研修の開催等、各市町の取組の充実・強化に取り組みます。
- 市町の成年後見制度利用促進基本計画の策定に向け、情報提供や助言等を行います。
- 成年後見制度等に関わる人材が確保され、質の高い支援を提供する仕組みを整えるため、専門職団体や家庭裁判所等で構成する県域単位の協議会を設置して、関係団体等と連携・協力し、広域的に人材を確保します。
- 関係機関等を対象とする制度利用に関するガイドラインの作成や、意思決定支援の考え方を深めるための研修の開催等により、支援の質の向上に取り組みます。また、県民向けに成年後見制度等の普及啓発を行い、理解促進と支援を要する人のニーズ把握を行います。
- 市民後見人の養成を行う市町に対する支援を行うとともに、複数市町での市民後見人の養成等について検討します。

## 2 虐待・DV防止対策の充実

### 現状

#### [高齢者]

- 令和4（2022）年度において、高齢者虐待と確認された件数は、家庭内虐待が419件、養介護施設従事者による虐待が21件であり、いずれも増加傾向にあります。
- 高齢者虐待の防止や早期発見、虐待を受けた高齢者や養護者を適切に支援するため、県内全市町に関係機関や民間団体で構成する高齢者虐待防止ネットワークが整備されています。

#### [障害者]

- 障害者虐待防止法（平成24（2012）年10月施行）に基づき、障害者等からの相談受付、市町に対する情報提供などを目的とした「広島県障害者権利擁護センター」を広島県社会福祉協議会へ委託し、平成24（2012）年10月から業務を開始しています。また、平成24（2012）年度に県障害者虐待防止ネットワーク推進会議を設置し、関係機関及び関係民間団体との連携協力体制を整備しています。

#### [児童・DV]

- 児童虐待やDVについて、県では、こども家庭センターに、児童相談所と配偶者暴力相談支援センターの機能を統合し、一体的に相談対応を行っているほか、令和4（2022）年度からは男性専門のDV相談窓口を設置しています。また、全ての市町において、児童福祉及びDVの相談窓口が設置され、県と連携しながら、児童虐待やDVの相談対応が行われています。
- DV被害者に関しては、警察や、公益財団法人広島県男女共同参画財団が実施する「エソール広島」相談事業等においても相談が寄せられています。
- DVも含め、性的な被害、家庭の状況、地域社会との関係性等、女性の抱える問題が多様化、複雑化している中、適切な支援を包括的に提供し、女性が安心かつ自立して暮らせる社会の実現に寄与することを目的として、令和4（2022）年5月、「困難な問題を抱える女性への支援に関する法律」（以下「困難女性支援法」という。）が成立し、令和6（2024）年4月から施行されます。

### 課題

#### [高齢者]

- 相談・通報を受理した後の事実確認等、高齢者虐待に関する対応を迅速かつ適切に行えるよう、市町等の体制を整備する必要があります。
- 虐待を受ける高齢者の9割以上が認知症高齢者であることから、認知症に関する正しい理解や適切なケアの習得を促す必要があります。
- 全ての市町の高齢者虐待防止ネットワークが適切に機能し、役割を十分発揮できるよう、各ネットワークの実態を把握し、状況に応じた支援を実施する必要があります。

#### [障害者]

- 障害者虐待の未然防止や早期発見、適切な支援の実施のため、市町、障害福祉サービス事業者、及び関係団体等に障害者虐待への対応方法等を広く知ってもらうとともに、定期的に関係団体等との連携・情報共有を行い、障害者虐待に対応するための体制を整備する必要があります。

#### [児童・DV]

- 児童虐待相談対応件数は、依然として増加しており、県、市町及び関係機関が連携して、児童虐待の未然防止、早期発見・早期対応を図る必要があります。
- 令和6年度施行の改正児童福祉法において、子供の権利擁護に係る環境を整備することが都道府県の業務に位置づけられ、子供の意見を踏まえた支援を行っていく必要があります。
- 広島県政世論調査（令和2（2020）年度実施）によると、DVの被害経験がある人のうち、相談しなかった人が約半数となっており、DVの認識の低さや、相談窓口や支援内容等が十分に認知されていないことが要因と考えられます。
- 困難女性支援法の施行に伴い、様々な事情により困難な問題を抱える、あるいは抱えるおそれのある女性が、自らの意思を尊重されながら、多様な支援を包括的に切れ目なく受けることができる体制を整備する必要があります。

## 今後の取組の方向性

#### [高齢者]

- 市町における通報受理や相談等への対応力を底上げするため、虐待対応職員を対象とした専門知識や技術を習得するための研修実施のほか、複雑困難な事例に対する専門家派遣による支援等を行います。
- 引き続き、養介護施設の管理者及び従事者や養護者を対象とした研修を実施するとともに、認知証高齢者に対する虐待防止を図るため、認知症や認知症ケアに関する専門的知識・技術を習得するための研修を実施します。
- 各市町における高齢者虐待防止ネットワークの状況を把握した上で、関係機関等と連携・協力し、ネットワーク機能の強化による虐待防止につながる地域づくりに取り組んでいきます。

#### [障害者]

- 障害者虐待事案の未然防止及び早期発見のため、市町及び障害福祉サービス事業者等並びに学校、保育所等、医療機関及び放課後児童クラブ等の関係者を対象とした虐待防止・権利擁護研修を毎年開催し、設置・管理者の受講を徹底します。
- 引き続き、広島県障害者権利擁護センターにおけるパンフレットの作成・配布、ホームページ等による情報発信等による普及啓発活動に努め、定期的な障害者虐待防止ネットワーク推進会議を開催し、虐待の未然防止、虐待が発生した場合の迅速かつ適切な対応、再発防止等に取り組むとともに、これらの体制や取組について、定期的な検証を行い、必要に応じて見直し等を行います。

[児童・DV]

- 児童虐待の未然防止、早期発見・早期対応を図るため、体制強化や研修等により、県こども家庭センターや市町の機能の強化に取り組みます。
- 社会的養護において子供の意見を踏まえた支援を行うため、職員による処遇決定時等の子供の意見聴取はもとより、県こども家庭センターの一時保護所や児童養護施設等で、第三者による意見表明支援を行います。
- 暴力の加害者にも被害者にもさせないため、発達段階に応じた予防教育やデートDV予防講座の実施校の拡大等、若年層からの教育・啓発の充実を図るとともに、DVに関する相談窓口の周知や、家庭に接する機会のある関係者への研修等、暴力被害の早期発見・相談に向けて取り組みます。
- 西部こども家庭センターに、困難な問題を抱える女性への支援の中核となる「女性相談支援センター」を設置し、広報周知を図るとともに、市町における支援調整会議の設置促進を図り、関係機関と連携した支援の仕組みづくりに取り組みます。

### 3 消費者被害対策の充実

#### 現状

- 高齢化の進展や成年年齢引き下げ、電子商取引の拡大に伴う取引形態の多様化など、消費者を取り巻く環境が変化しており、消費者問題が複雑・多様化しています。

#### 課題

- 消費者被害の防止と救済のためには、本人への働きかけに加え、高齢者等を見守る立場の人への働きかけが必要です。
- 悪質事業者の手口が巧妙化し、依然として被害が発生しており、法令に基づく厳正な対応やタイムリーな注意喚起が必要です。

#### 今後の取組の方向性

- 市町や消費者団体、福祉・司法関係団体等と連携し、効果的な情報発信を行うとともに、地域の民生委員や福祉・介護関係者への出前講座を行う等、消費者被害対策の充実に取り組めます。
- 悪質事業者に対する指導の強化を図るとともに、市町や関係機関・団体等へ迅速に情報収集・提供し、消費者被害の未然防止・拡大防止につなげます。

## 4 福祉サービスの苦情解決及び第三者評価による質の確保

### 現状

- 福祉サービスは、利用者本人が主体的に判断し選択・決定するものという利用者本位（利用者主体）で行われるものであり、福祉サービスの利用にあたり、利用契約やサービス内容について、社会福祉施設や事業所等への苦情や要望がある場合は、県社会福祉協議会に設置されている「広島県福祉サービス運営適正化委員会」において相談を受け、中立・公平な立場でその解決にあたっています。
- 福祉サービス第三者評価は、福祉サービスの質の向上と利用者の適切なサービス選択に資する有意義な制度であり、本県を含む全ての都道府県が事業を実施しています。本県では、この事業の「推進組織」の役割を担う「広島県福祉サービス第三者評価推進委員会」を県社会福祉協議会に設置しており、推進組織では、評価基準の策定、評価調査者の養成、評価機関の認証及び福祉サービス事業者への普及啓発などを行っています。
- 障害者総合支援法等の一部改正により、障害福祉サービス等の情報公表制度が創設され、平成 30（2018）年度から施行されました。

### 課題

- 福祉サービスに係る要望や苦情については、市町の苦情対応窓口での丁寧な説明が重要となるなど、関係機関が一層の連携を図り、迅速かつ適切に対応する必要があります。
- 介護サービスの質の向上に向け、事業者に対して福祉サービス第三者評価の受審意義や具体的な効果などの情報を提供し、受審の機運を高めていく必要があります。
- 福祉サービス第三者評価の公表情報が、利用者やその家族にとって、事業所選択の際の有効な情報源となるよう、評価結果をわかりやすく情報発信し、広く活用を促していく必要があります。
- 障害福祉サービス等を提供する事業所数が大幅に増加する中、情報公表制度の効果的な活用により、利用者が個々のニーズに応じて良質なサービスを選択できるようにするとともに、事業者によるサービスの質の向上を図る必要があります。

### 今後の取組の方向性

- 社会福祉法人による福祉サービスの質の向上や、利用者による適切な選択が行われるよう、第三者がサービスの質を評価し、結果を公表するとともに、サービスへの苦情・不満等を適切に解決する仕組みの充実を図ります。
- 推進組織や関係団体と連携し、福祉サービス第三者評価の受審の有効性や具体的な活用事例（優良事例等）をホームページ等でわかりやすく紹介することにより、事業所に対する受審意義の浸透と積極的な活用を促します。

- また、公表情報が利用者とその家族に積極的に活用されるよう、評価結果について、写真やグラフ等を活用した可視化や、関係団体等のホームページへのリンク掲載などによる情報検索の簡易化を図るとともに、地域住民の相談役となる民生委員とも連携して積極的な周知を図ります。
- 障害福祉サービスの質の向上を図るため、情報公表制度を、より多くの利用者や相談支援専門員等が活用できるよう、普及啓発に向けた取組を実施します。

## 第4章

# 計画の進行管理

- I 進捗の把握及び報告
- II 指標の設定と点検
  - 1 評価指標（KPI）
  - 2 注視する指標

## I 進捗の把握及び報告

この計画で定めた施策の取組及び達成状況については、市町や関係機関等の協力を得て、市内「地域共生社会推進プロジェクト・チーム」において、毎翌年度に取りまとめるとともに、広島県社会福祉審議会に報告を行い、地域福祉に関する幅広い意見を得ながら、効果的な施策展開を図ります。

## II 指標の設定と点検

計画の実効性を高める観点から、「評価指標(K P I)」を設定します。

また、「基本理念及び目指す姿」に近づいているかを検証していくため、「注視する指標」を設定します。

### 1 評価指標 (K P I)

評価指標 (K P I) や、各指標の目標数値については、次のとおりです。

このほか、令和6年度から実施するモデル地域の取組を踏まえ、「福祉的な悩みを抱えた人に手を差し伸べるという意識・行動の変容」や「ためらわずに相談する意識の醸成」を図る指標を検討します。

指標	現状値 [令和4(2022)年度]	目標値 [令和11(2029)年度]
困りごとや悩みに対して地域の方同士での助け合いができて いる人の割合	26.8%	50.0%
包括的な相談支援体制の構築に 着手した市町数	19市町	23市町
成年後見制度における中核的機 能を有し、地域連携ネットワー クの構築に取り組む市町数	9市町	23市町
成年後見人の受任可能者数(親 族を除く)	958人※ (令和5(2023)年度)	1,500人

※成年後見受任団体からの聞き取りによる受任可能者数

## 2 注視する指標

本計画では、特に「福祉的な悩み（※）」に着目した取組を進めることにより、結果として県民全体に重層的セーフティネットによる安心感が波及することが期待されることから、計画全体の進捗を測るために『福祉的な悩みを抱えていても、“安心して暮らしている”人の割合』（福祉的な悩みの有無による安心感の差）を“注視していく指標”として設定し、継続してモニタリングしていきます。

（※）高齢、障害、子供・子育て、生活困窮のほか、複合的な課題や制度の狭間の問題を指す。

令和4（2022）年度広島県実態調査（県民アンケート調査）では、本人や家族に福祉的な悩みを抱えている人は、回答者全体の39.4%。

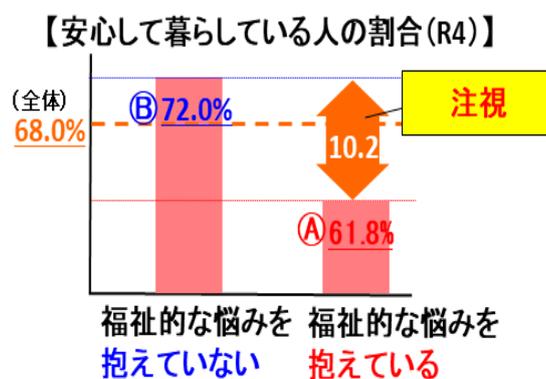
		安心して暮らしている			
福祉的な悩み		感じている	感じていない	分からない	合計
	抱えている	Ⓐ61.8%(848)	36.5%(501)	1.7%(24)	100%(1,373)
	抱えていない	Ⓑ72.0%(1,520)	25.4%(536)	2.6%(54)	100%(2,110)
[全体]		68.0%(2,368)	29.8%(1,037)	2.2%(78)	100%(3,483)

Ⓐ：福祉的な悩みを抱えている人のうち、安心して暮らしている人の割合：61.8%

Ⓑ：福祉的な悩みを抱えていない人のうち、安心して暮らしている人の割合：72.0%

⇒ 毎年度、ⒶとⒷのポイント差をモニタリングしていきます。

Ⓐ	Ⓑ	ポイント差(Ⓑ-Ⓐ)
61.8%	72.0%	10.2pt



【出典：令和4（2022）年度広島県実態調査】

# 第5章

## 資料編

- I 地域福祉を取り巻く状況
- II 地域のつながりの実態について  
[令和4（2022）年度広島県実態調査 抜粋]
- III 用語解説
- IV 関連の深い県計画一覧
- V 計画の策定経過
- VI 第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 [委員名簿]

# I 地域福祉を取り巻く状況

## 令和 22 (2040) 年の広島県の姿 (人口構造等)

人口構造の推移を年齢層別 (5 区分) で見ると、令和 22 (2040) 年は次のような見通しとなります。

- 令和 2 (2020) 年からの 20 年間で、総人口が約 37 万人、世帯数が約 10 万世帯減少する
- 85 歳以上人口が 8.7 万人増え、現役世代である 20~64 歳が 27.4 万人減少する
- 単独世帯割合が全世帯の 4 割近く、平均世帯人員が 2.1 人となる

現役世代の減少と世帯単位の縮小を前提としたセーフティネットの在り方を検討する必要がある

### 令和2(2020)年

■ 総人口 280.0万人  
 <割合>  
 85歳以上 5.17%  
 20~64歳 53.30%

■ 総世帯数 124.1万  
 平均世帯人員 2.20人  
 単独世帯割合 37.4%

### 令和12(2030)年

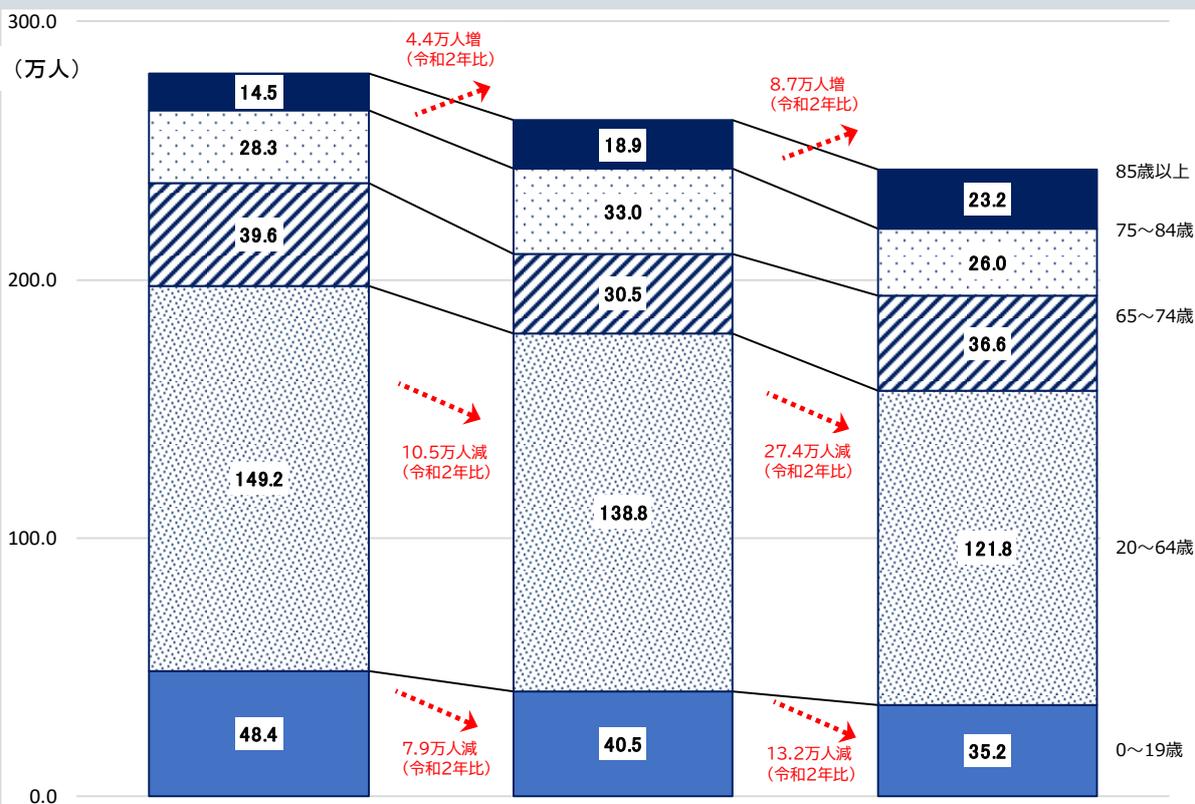
■ 総人口 261.8万人  
 <割合>  
 85歳以上 7.23%  
 20~64歳 53.01%

■ 総世帯数 120.7万  
 平均世帯人員 2.14人  
 単独世帯割合 37.9%

### 令和22(2040)年

■ 総人口 242.8万人  
 <割合>  
 85歳以上 9.55%  
 20~64歳 50.17%

■ 総世帯数 114.2万  
 平均世帯人員 2.10人  
 単独世帯割合 39.2%



※出典：人口推計：国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口（令和 5（2023）年推計）」  
 世帯数推計：国立社会保障・人口問題研究所「日本の世帯数の将来推計（平成 31（2019）年推計）」

市町により、人口構造の変化スピードに差が生じていくことが見込まれます。

- 令和 22（2040）年に 85 歳以上の人口割合が 15%以上：8 市町、10%以上 15%未満：9 市町
- 令和 2（2020）年からの 20 年間で、20～64 歳の人口割合の減少率が県平均（3.13）以上：9 市町

人口に占める割合の増減率が高い 85 歳以上と 20～64 歳の年齢層に着目し、地域の生活基盤の維持にもたらす影響を検討する必要がある

令和22(2040)年に85歳以上の人口割合が

15%以上

10%以上15%未満

10%未満

庄原市、安芸高田市  
江田島市、安芸太田町  
世羅町、神石高原町

尾道市、三次市  
大竹市、熊野町  
北広島町、大崎上島町

福山市、海田町

竹原市、府中市

呉市、三原市  
廿日市市

広島市、東広島市  
府中町、坂町

うち20～64歳の人口割合の減少率が県平均（3.13）以上の市町

	令和2年 (2020)		令和22年 (2040)		増減率	
	20～64歳	85歳以上	20～64歳	85歳以上	20～64歳	85歳以上
広島県	53.30	5.17	50.17	9.55	△ 3.13	4.38
広島市	56.24	4.05	51.87	8.31	△ 4.37	4.26
呉市	49.35	6.44	46.07	11.74	△ 3.28	5.30
竹原市	45.34	8.48	38.60	17.18	△ 6.74	8.70
三原市	48.42	7.23	44.65	13.04	△ 3.77	5.81
尾道市	48.46	7.10	47.74	11.73	△ 0.72	4.63
福山市	53.27	4.80	50.89	9.36	△ 2.38	4.56
府中市	47.57	7.70	42.91	15.12	△ 4.66	7.42
三次市	47.68	9.02	45.84	13.24	△ 1.84	4.22
庄原市	42.36	11.80	42.38	16.57	0.02	4.77
大竹市	49.39	7.15	46.28	12.50	△ 3.11	5.35
東広島市	56.91	3.93	53.58	7.39	△ 3.33	3.46
廿日市市	51.69	5.21	47.65	10.77	△ 4.04	5.56
安芸高田市	44.45	10.44	41.73	17.02	△ 2.72	6.58
江田島市	45.83	8.96	44.11	16.20	△ 1.72	7.24
府中町	55.86	3.80	50.66	7.68	△ 5.20	3.88
海田町	56.74	3.31	53.97	7.10	△ 2.77	3.79
熊野町	47.04	4.24	44.70	11.86	△ 2.34	7.62
坂町	50.87	5.05	47.67	8.94	△ 3.20	3.89
安芸太田町	36.93	14.56	34.34	19.70	△ 2.59	5.14
北広島町	45.88	10.05	45.01	13.67	△ 0.87	3.62
大崎上島町	37.55	10.91	41.49	14.91	3.94	4.00
世羅町	43.42	10.53	41.67	15.28	△ 1.75	4.75
神石高原町	39.13	14.72	37.95	18.63	△ 1.18	3.91

※出典：人口推計：国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口（令和5（2023）年推計）」

※ このほか、人口・世帯や、分野別関連データについて、県ホームページへ記載しています。

（URL及びQRコードを貼付）

## II 地域のつながりの実態について

[令和4(2022)年度広島県実態調査 抜粋]

### 実態調査の概要(抜粋)

区分	調査内容	調査対象	備考
1	<b>【複合的課題への相談支援機関の対応】</b> ・相談支援機関等における複合課題や制度の狭間の問題への対応状況 ・多職種による情報共有やインフォーマルサービスとのつながり 等	○市町相談支援機関 (高齢、障害、子供・子育て、生活困窮) ○居宅介護支援事業所 ○要保護児童対策協議会(市町所管課)	○調査期間: R4.7~9月 ○調査方法: インターネット調査 (調査文書を送付) ○回答数: 571機関 (回答率41.9%)
2	<b>【県民の安心感と悩みや不安への対応】</b> ・日々の暮らしの安心感・生きがい ・日常生活上の付き合い・相談相手 ・福祉的課題の有無とその行動 ・相談へのためらい 等	○県民 (インターネットアンケートの県内モニター登録者)	○調査期間: R4.12~R5.1月 ○調査方法: インターネット調査 ○回答数: 3,483人

## 1 複合的課題への相談支援機関の対応

概要・回答者の構成

調査目的	相談支援機関等における複合課題や制度の狭間の問題への対応について、どのような課題が生じているのかを明らかにするとともに、多職種による情報共有や支援会議の実施状況、困難事例等に対するアセスメント・アウトリーチ、インフォーマルサービスとのつながり等について調査する																																
対象団体	県内市町が設置する福祉4分野 (高齢・障害・子育て・困窮)の相談支援機関、 居宅介護支援事業所、 要保護児童対策協議会(市町所管課)  合計1,362カ所	<b>【回収件数・割合】</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>専門分野</th> <th>件数(件)</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">高齢者</td> <td>地域包括支援センター</td> <td>93</td> <td>16.3</td> </tr> <tr> <td>居宅介護支援事業所</td> <td>264</td> <td>46.2</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">障害者</td> <td>障害者基幹相談支援センター</td> <td>10</td> <td>1.8</td> </tr> <tr> <td>障害者相談支援事業所(委託)</td> <td>19</td> <td>3.3</td> </tr> <tr> <td>障害者相談支援事業所(指定)</td> <td>112</td> <td>19.6</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">子ども</td> <td>子育て世代包括支援センター</td> <td>32</td> <td>5.6</td> </tr> <tr> <td>要保護児童対策地域協議会事務局(広島市を除く)</td> <td>10</td> <td>1.8</td> </tr> <tr> <td>生活困窮者</td> <td>生活困窮者自立相談支援機関(くらしサポートセンター)</td> <td>31</td> <td>5.4</td> </tr> </tbody> </table>	専門分野	件数(件)	割合(%)	高齢者	地域包括支援センター	93	16.3	居宅介護支援事業所	264	46.2	障害者	障害者基幹相談支援センター	10	1.8	障害者相談支援事業所(委託)	19	3.3	障害者相談支援事業所(指定)	112	19.6	子ども	子育て世代包括支援センター	32	5.6	要保護児童対策地域協議会事務局(広島市を除く)	10	1.8	生活困窮者	生活困窮者自立相談支援機関(くらしサポートセンター)	31	5.4
専門分野	件数(件)	割合(%)																															
高齢者	地域包括支援センター	93	16.3																														
	居宅介護支援事業所	264	46.2																														
障害者	障害者基幹相談支援センター	10	1.8																														
	障害者相談支援事業所(委託)	19	3.3																														
	障害者相談支援事業所(指定)	112	19.6																														
子ども	子育て世代包括支援センター	32	5.6																														
	要保護児童対策地域協議会事務局(広島市を除く)	10	1.8																														
生活困窮者	生活困窮者自立相談支援機関(くらしサポートセンター)	31	5.4																														
調査方法	アンケート用紙郵送による書面調査																																
主な調査項目	・回答者の基礎情報(機関区分・所在地) ・複合課題の相談経路や対応、課題内容 ・他関係機関や地域にある機関・団体等との連携状況 ・地域とのつながり状況や課題 ・コロナ禍以降での相談件数や課題																																
回収数	571件(41.9%)																																
調査期間	令和4年7月26日~令和4年9月30日																																

## 1-1 複合課題への対応

問1-2 貴機関(事業所)で令和4年度6月期に「対応」した世帯のおおよその数と、そのうち専門分野以外の課題がある、複合課題を抱えた世帯のおおよその数を教えてください。

※複合課題:各相談支援機関の専門分野以外の課題や制度の狭間に関する課題

(例)地域包括支援センター【専門分野:高齢者】が対応した世帯に、高齢の親の介護とひきこもりの子に関する課題があった場合

【令和4年度6月期に「対応」したおおよその数】



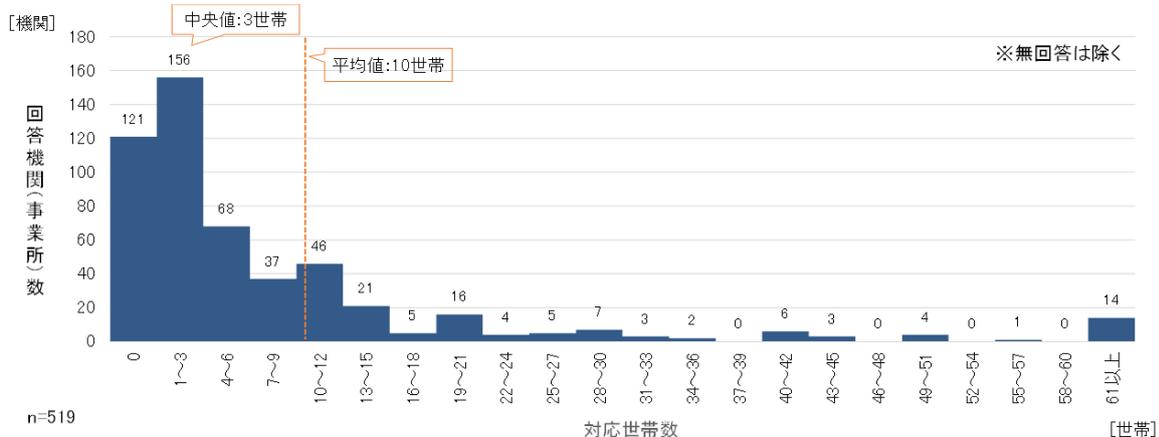
- 令和4年度6月期に対応した世帯数が1~10世帯と答えた機関(事業所)が最も多い
- 一機関(事業所)あたりの平均は91世帯, 中央値は65世帯

問1-2 貴機関(事業所)で令和4年度6月期に「対応」した世帯のおおよその数と、そのうち専門分野以外の課題がある、複合課題を抱えた世帯のおおよその数を教えてください。

※複合課題:各相談支援機関の専門分野以外の課題や制度の狭間に関する課題

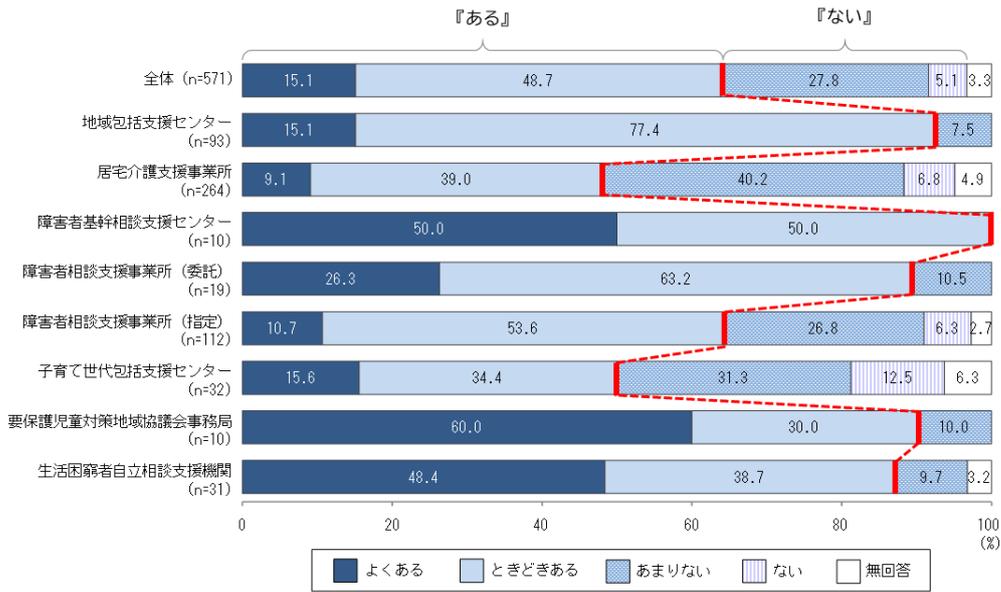
(例)地域包括支援センター【専門分野:高齢者】が対応した世帯に、高齢の親の介護とひきこもりの子に関する課題があった場合

【そのうち専門分野以外の課題がある、複合課題を抱えた世帯】



- 全体の機関(事業所)の76.7%は、複合課題を抱えた世帯の対応を行っている。
- その対応世帯数は、1~3世帯と答えた機関(事業所)が最も多い
- 一機関(事業所)あたりの平均値は10世帯, 中央値は3世帯

問1-3 貴機関(事業所)で受け付けた相談のうち、年間を通じて、専門分野以外の課題がある、複合課題を抱えたケースはどの程度ありますか。



- 複合課題を抱えたケースについて、『よくある』『ときどきある』と回答した機関(事業所)が6割以上
- 障害者基幹相談支援センター、要保護児童対策地域協議会事務局では5割以上が「よくある」と回答

問1-9 問1-3のような複合課題の解決に向けて、必要であると感じているものを教えてください。(複数選択可)

	本人・世帯全体に対する支援方針の共有	継続的なモニタリング	各関係機関が実施している支援内容の共有	各関係機関との日頃からの関係づくり	各関係機関の明確な役割分担	各関係機関の連絡調整を行う機能	振り返り	スローパイザーによる	地域団体による地域活動	インフォーマルサービス	アウトリーチの充実	既存のサービスでの対応	社会参加の仕組みづくり	既存のサービスでの対応	特に必要であると感じるものはない	その他	無回答 (%)
全体 (n=364)	71.2	56.3	69.0	69.0	56.9	54.4	34.3	48.6	47.8	50.5	-	3.0	2.2	-	-	2.2	
地域包括支援センター (n=86)	74.4	59.3	67.4	75.6	54.7	62.8	36.0	53.5	55.8	60.5	-	3.5	2.3	-	-	2.3	
居宅介護支援事業所 (n=127)	70.1	53.5	66.9	59.8	59.8	48.8	27.6	51.2	46.5	45.7	-	1.6	0.8	-	-	0.8	
障害者基幹相談支援センター (n=10)	80.0	60.0	80.0	80.0	70.0	60.0	60.0	70.0	70.0	70.0	-	-	-	-	-	-	
障害者相談支援事業所(委託) (n=17)	58.8	64.7	64.7	64.7	52.9	52.9	47.1	52.9	58.8	64.7	-	-	-	-	-	-	
障害者相談支援事業所(指定) (n=72)	68.1	55.6	68.1	68.1	54.2	51.4	34.7	40.3	40.3	44.4	-	4.2	5.6	-	-	5.6	
子育て世代包括支援センター (n=16)	68.8	62.5	87.5	68.8	56.3	62.5	43.8	31.3	43.8	37.5	-	12.5	-	-	-	-	
要保護児童対策地域協議会事務局 (n=9)	55.6	55.6	66.7	88.9	33.3	66.7	44.4	33.3	22.2	33.3	-	-	-	-	-	11.1	
生活困窮者自立相談支援機関 (n=27)	85.2	51.9	70.4	85.2	63.0	51.9	33.3	48.1	44.4	55.6	-	3.7	-	-	-	3.7	

- 複合課題の解決に向けて必要であると感じるものは、

「本人、世帯全体に対する支援方針の共有」  
 「各関係機関が実施している支援内容の共有」  
 「各関係機関との日頃からの関係づくり」

が約7割を占めている

問1-7 問1-3の複合課題の支援に当たり、困難であると感じているケースを教えてください。(複数選択可)

様々な対応をしながら、伴走支援しているケースが多い

	支援が円滑に進まないもの	自機関(事業所)の支援対象者ではない家族の課題が解決しないため、支援対象者の支	親族等の家族支援が不足しているもの	既存のサービスでの対応が困難なもの	支援対象者が相談やサービスを拒否しているもの	支援対象者の家族が、相談やサービスを拒否しているもの	特に困難と感じることはない	その他	無回答
全体(n=364)	61.3	67.3	63.2	73.9	61.0	0.5	3.0	2.2	
地域包括支援センター(n=86)	73.3	75.6	61.6	84.9	72.1	-	3.5	2.3	
居宅介護支援事業所(n=127)	62.2	71.7	59.8	67.7	55.1	1.6	2.4	1.6	
障害者基幹相談支援センター(n=10)	60.0	70.0	80.0	90.0	80.0	-	-	-	
障害者相談支援事業所(委託)(n=17)	41.2	52.9	76.5	70.6	52.9	-	-	5.9	
障害者相談支援事業所(指定)(n=72)	63.9	55.6	65.3	56.9	51.4	-	4.2	4.2	
子育て世代包括支援センター(n=16)	56.3	50.0	62.5	93.8	81.3	-	-	-	
要保護児童対策地域協議会事務局(n=9)	44.4	77.8	66.7	88.9	55.6	-	-	-	
生活困窮者自立相談支援機関(n=27)	33.3	66.7	63.0	92.6	66.7	-	7.4	-	

1位
  2位
  3位

- どの選択肢も6割を超えており、機関(事業所)の種別にかかわらず、共通の課題を抱えている傾向がある
- 「支援対象者が相談やサービスを拒否しているもの」が73.9%と最も高い
- 次に、「親族等の家族支援が不足しているもの」が67.3%となっている

## 1-2 地域とのつながり

問3-2 地域とのつながりについて、各項目で現在行っていること、今後充実させたいことを選択してください。(複数選択可)

	現在行っていること							今後充実させたいこと						
	国地域包括支援センター・関係団体参加	自機関が企画する事業への参加	地域住民が集まる居場所	地域課題を解決する会議	ケースの見守り等への協力	日頃からの情報共有の場の設置	その他	国地域包括支援センター・関係団体参加	自機関が企画する事業への参加	地域住民が集まる居場所	地域課題を解決する会議	ケースの見守り等への協力	日頃からの情報共有の場の設置	その他
全体(n=571)	34.5	28.5	22.1	41.0	37.8	27.3	0.9	36.1	29.2	43.4	44.7	43.4	45.4	0.9
地域包括支援センター(n=98)	73.1	77.4	72.0	76.3	82.8	54.8	-	45.2	44.1	57.0	52.7	47.3	59.1	-
居宅介護支援事業所(n=264)	25.8	12.5	10.2	28.4	29.5	18.6	0.8	37.1	26.1	42.4	44.7	42.0	40.2	1.1
障害者基幹相談支援センター(n=10)	40.0	60.0	20.0	80.0	30.0	60.0	-	70.0	80.0	90.0	70.0	90.0	70.0	-
障害者相談支援事業所(委託)(n=19)	36.8	26.3	15.8	63.2	10.5	15.8	-	42.1	21.1	47.4	52.6	47.4	47.4	5.3
障害者相談支援事業所(指定)(n=112)	31.3	17.0	7.1	40.2	19.6	20.5	-	25.9	24.1	27.7	33.0	33.9	41.1	-
子育て世代包括支援センター(n=32)	9.4	43.8	28.1	28.1	40.6	28.1	9.4	25.0	21.9	53.1	46.9	50.0	56.3	3.1
要保護児童対策地域協議会事務局(n=10)	10.0	50.0	10.0	40.0	50.0	60.0	-	20.0	20.0	30.0	10.0	40.0	20.0	-
生活困窮者自立相談支援機関(n=31)	35.5	29.0	29.0	32.3	51.6	29.0	-	38.7	29.0	45.2	58.1	54.8	51.6	-

全体の+10ポイント以上
  全体の-10ポイント以下

- 地域とのつながりについて「現在行っていること」は、地域包括支援センターがいずれの項目も高く、大きな役割を果たしている。
- 今後充実させたいことは、「日頃からの情報共有の場の設置」が最も高い

問3-3 地域とのつながりについて、課題を教えてください。(複数選択可)

問3-4 地域と連携して問1-3のような複合課題に対する場合について、現時点において、地域住民による活動を行うことが困難と感じることについて教えてください。(複数選択可)

	地域とのつながりの課題								地域住民による活動を行うことが困難と感じること							
	ない地域の活動を把握していない	地域づくりのキーパーソンとの関係が築けていない	地域との関係づくりの方法がわからない	日々の業務に追われており、関係をつくる余裕がない	関係づくりの必要性を感じない	特に課題を感じていない	その他	無回答	複合課題の対象者とのつながりづくり	所複合課題の対象者の居場所	守り複合課題の対象者への見守り	常複合課題の対象者への日常生活支援	会課題解決のためのケース会議への参加	ない特に困難と感じることは	その他	無回答
全体(n=571)	35.2	46.8	20.5	60.6	0.9	4.9	6.0	8.2	59.2	51.3	37.7	54.6	23.1	2.1	2.6	10.0
地域包括支援センター(n=93)	19.4	23.7	7.5	52.7	1.1	9.7	18.3	7.5	62.4	64.5	50.5	64.5	28.0	-	6.5	6.5
居宅介護支援事業所(n=264)	36.4	48.5	24.2	65.5	0.8	2.7	2.7	10.6	59.6	48.5	36.4	47.7	21.6	2.7	1.9	12.1
障害者基幹相談支援センター(n=10)	50.0	70.0	10.0	60.0	10.0	10.0	10.0	-	100.0	90.0	50.0	80.0	40.0	-	-	-
障害者相談支援事業所(委託)(n=19)	36.8	68.4	47.4	52.6	5.3	-	-	5.3	57.9	42.1	47.4	57.9	26.3	-	-	5.3
障害者相談支援事業所(指定)(n=112)	42.0	54.5	19.6	57.1	-	3.6	4.5	8.9	48.2	40.2	32.1	54.5	24.1	1.8	2.7	12.5
子育て世代包括支援センター(n=32)	34.4	56.3	12.5	43.8	-	12.5	6.3	3.1	68.8	43.8	31.3	59.4	15.6	9.4	-	9.4
要介護児童対策地域協議会事務局(n=10)	50.0	40.0	30.0	80.0	-	-	-	-	50.0	70.0	20.0	60.0	10.0	-	-	-
生活困窮者自立相談支援機関(n=31)	38.7	45.2	22.6	74.0	-	9.7	6.5	-	64.5	71.0	32.3	67.7	22.6	-	3.2	3.2

- 地域とのつながりの課題は、「**日々の業務に追われており、関係をつくる余裕がない**」が共通して高い
- また、「**地域づくりのキーパーソンとの関係が築けていない**」や「**地域の活動を把握していない**」も高い
- 地域住民による活動を行うことが困難と感じることは、「**課題解決のためのケース会議への参加**」は低く、「**対象者とのつながりづくり**」が高くなっており、**支え合い活動への発展に困難さ**を感じている。

## 2 県民の安心感と悩みや不安への対応

### 概要

調査目的	○「生きづらさ」を感じている県民の状況や、周囲とのつながり、相談先などの実態や地域にとらわれないSNSの活用実態についての把握するまた、「生きづらさ」のある人への対応や、地域での支え合いについての県民の関心度についても把握し、必要な支援・取組につなげるため、調査を行った
調査対象・回答者数	対象:広島県内在住の18歳以上の方 回答者数:3,483人
調査方法	インターネットによるモニターアンケート調査
調査期間	令和4年12月15日～令和5年1月9日

### 主な項目について

属性	○年齢・性別・居住地・居住年数・同居者・年収
安心感・生きがい	○安心して暮らしていると感じているか ○生きがいを感じているか ○医療や介護が必要になっても、安心して暮らし続けられるか
つながり	○悩みや不安の有無と相談相手 ○日常生活上での家族以外との付き合い ○社会参加の有無 ○困りごとや悩みに対して地域の同士での助け合いができていますか
日常的な悩み	○普段の暮らしの中での悩みや不安の有無、相談相手(再掲)
福祉的課題	○福祉的課題の有無 ○福祉的課題を解決するためにとった行動 ○行動による効果
相談へのためらい等	○悩みの相談や助けを求めることへのためらい ○ためらいを感じる理由 ○利用しやすい、参加してみたい、相談の形
地域共生社会の理解	○地域共生社会の理解

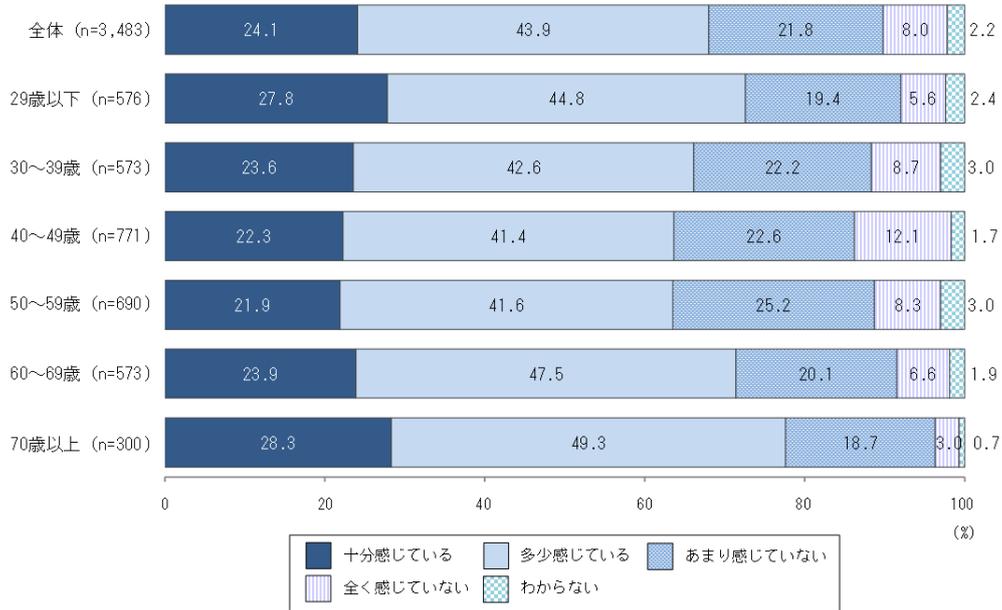
### 回答者属性

性別	実数(人)	割合
男性	1,758	50.5%
女性	1,725	49.5%
計	3,483	100.0%

年代	実数(人)	割合
29歳以下	576	16.5%
30歳代	573	16.5%
40歳代	771	22.1%
50歳代	690	19.8%
60歳代	573	16.5%
70歳以上	300	8.6%
計	3,483	100.0%

## 2-1 安心感について

問7 あなたは安心して暮らしていると感じていますか



- 安心感がある人の割合は**68.0%**
- 年代別にみると、70歳代以上(77.6%)、60歳代(71.4%)、29歳以下(72.6%)は平均より高く、30歳～50歳代(64.3%)は低い

<クロス集計>

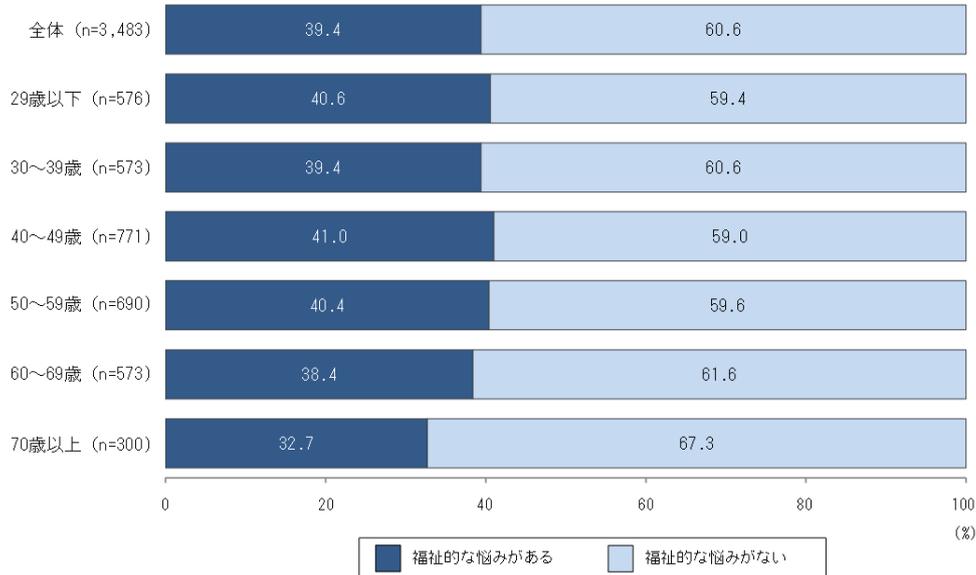
		安心あり		安心なし		わからない		総計	
		実数	(シェア%)	実数	(シェア%)	実数	(シェア%)	実数	(シェア%)
相談する人(問17)	いる	2,016	71.2	772	27.3	44	1.6	2,832	81.3
	いない	352	54.1	265	40.7	34	5.2	651	18.7
	計	2,368		1,037		78		3,483	100
家族以外との付き合い(問11) ※選択肢抜粋	会えば挨拶をする人がいる	2,199	69.8	889	28.2	61	1.9	3,149	90.4
	会えば挨拶をする人がいない	169	50.6	148	44.3	17	5.1	334	9.6
	計	2,368		1,037		78		3,483	100
	相談したりされたりする人がいる	1,608	72.4	572	25.8	40	1.8	2,220	63.7
	相談したりされたりする人がいない	760	60.2	465	36.8	38	3.0	1,263	36.3
計	2,368		1,037		78		3,483	100	
社会参加(問12)	家事やちょっとした用事を依頼し合う人がいる	738	73.9	235	23.5	25	2.5	998	28.7
	家事やちょっとした用事を依頼し合う人がいない	1,630	65.6	802	32.3	53	2.1	2,485	71.3
	計	2,368		1,037		78		3,483	100
社会参加(問12)	している	1,233	74.0	417	25.0	17	1.0	1,667	47.9
	していない	1,135	62.5	620	34.1	61	3.4	1,816	52.1
	計	2,368		1,037		78		3,483	100
助け合いが できている(問14)	できている	752	80.6	177	19.0	4	0.4	933	26.8
	できていない	1,436	63.7	779	34.6	38	1.7	2,253	64.7
	わからない	180	60.6	81	27.3	36	12.1	297	8.5
計	2,368		1,037		78		3,483	100	

【安心感を感じている人】

- 悩みを相談する人 いる(71.2%) いない(54.1%)
- 家族以外との付き合いについて
  - 会えば挨拶をする人 いる(69.8%) いない(50.6%)
  - 相談したりされたりする人 いる(72.4%) いない(60.2%)
  - 家事やちょっとした用事を依頼し合う人 いる(73.9%) いない(65.6%)
- 社会参加 している(74.0%) していない(62.5%)
- 地域で助け合いができていない(63.7%)

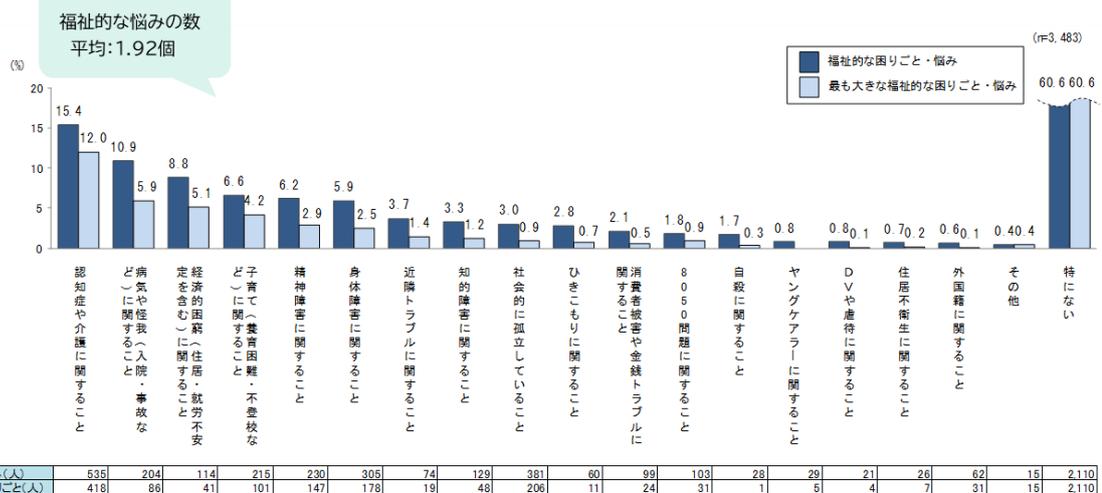
## 2-2 福祉的な悩みについて

問19 あなたご自身、もしくはあなたの家族の中で、次のような困りごとや悩みを抱えていますか(いくつでも) またその中で最も困ったことを1つ選択してください



- 福祉的な悩みを抱えている人が**39.4%**
- 年代別にみると、60歳代以下は大きな差異はなく、70歳代以上は32.7%と低い

問19 あなたご自身、もしくはあなたの家族の中で、次のような困りごとや悩みを抱えていますか(いくつでも) またその中で最も困ったことを1つ選択してください



- 「特になし」が60.6%となっており、**39.4%**の人が何らかの福祉的な困りごとや悩みを抱えている
- 福祉的な悩みがあると答えた人の悩みの数の平均は1.92個
- 自分や家族の困りごとや悩みについて、「**認知症や介護に関する事**」の回答が**15.4%**と最も高く、次いで「**病気や怪我(入院・事故など)に関する事**」(10.9%)、「**経済的困窮に関する事**」(8.8%)の順となっている

問20 問19で選択した最も困ったことを解決するために、あなたご自身、もしくはあなたの家族がとった行動としてあてはまるものを行動した順番に3つまでお聞かせください

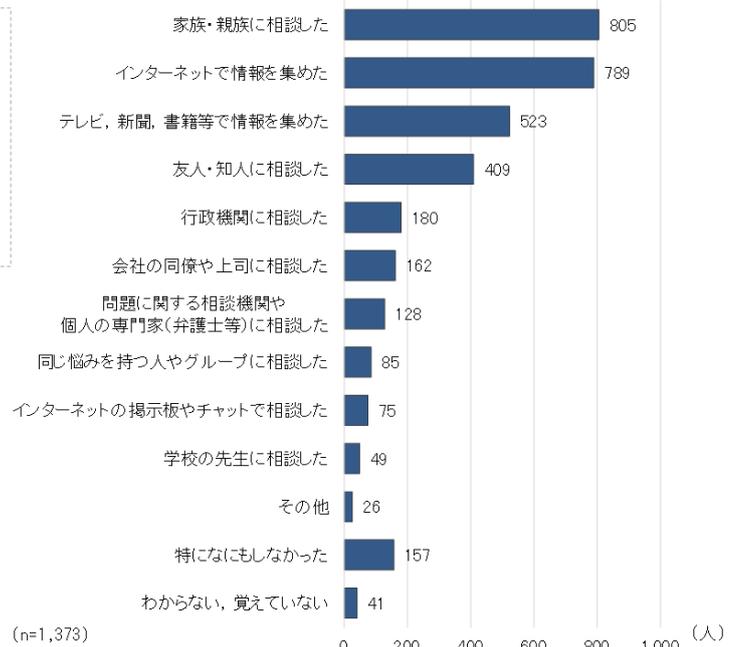
※1～3番目の合計を集計

● 解決するためにとった行動の上位は

「家族・親族に相談した」

「インターネットで情報を集めた」

「テレビ・新聞・書籍等で情報を集めた」



問20 問19で選択した最も困ったことを解決するために、あなたご自身、もしくはあなたの家族がとった行動としてあてはまるものを行動した順番に3つまでお聞かせください

(%)

	問20 最も困ったことを解決するためにとった行動 (合計)												
	家族・親族に相談した	インターネットで情報を集めた	テレビ、新聞、書籍等で情報を集めた	友人・知人に相談した	行政機関に相談した	会社の同僚や上司に相談した	問題に関する相談機関や個人の専門家(弁護士等)に相談した	同じ悩みを持つ人やグループに相談した	インターネットの掲示板やチャットで相談した	学校の先生に相談した	その他	特になにもしなかった	わからない、覚えていない
全体 (n=1,373)	58.6	57.5	38.1	29.8	13.1	11.8	9.3	6.2	5.5	3.6	1.9	11.4	3.0
29歳以下 (n=234)	54.3	59.8	41.5	26.5	6.4	14.1	6.4	8.1	9.8	3.4	0.4	12.0	3.8
30～39歳 (n=226)	53.1	57.1	42.9	27.9	9.3	10.6	6.2	6.6	5.3	8.0	1.3	9.7	6.6
40～49歳 (n=316)	57.9	58.9	36.1	27.8	13.0	14.2	8.9	4.4	5.4	3.8	1.9	14.2	1.9
50～59歳 (n=279)	53.8	59.9	33.0	33.0	16.5	15.8	11.1	5.0	6.5	2.2	1.4	11.1	2.2
60～69歳 (n=220)	66.8	48.6	34.5	32.7	18.2	6.8	13.2	9.5	1.8	1.4	3.2	10.9	2.3
70歳以上 (n=98)	79.6	61.2	48.0	32.7	17.3	1.0	11.2	2.0	1.0	2.0	5.1	7.1	0.0

■ 1位 ■ 2位 ■ 3位

● 「家族・親族に相談した」(58.6%)、「インターネットで情報を集めた」(57.5%)、「テレビ、新聞、書籍等で情報を集めた」(38.1%)

● 59歳以下では、「インターネットで情報を集めた」が最も高く、60歳以上は「家族・親族に相談した」が最も高い

● 「問題に関する相談機関や個人の専門家(弁護士等)に相談した」は年代が上がるにつれて高くなる傾向

● 「インターネットの掲示板やチャットで相談した」は、年代が下がるにつれて高くなる傾向

問20 問19で選択した最も困ったことを解決するために、あなたご自身、もしくはあなたの家族がとった行動としてあてはまるものを行動した順番に3つまでお聞かせください

問21 あなたは問20でとった行動によって、どのように感じましたか(いくつでも)

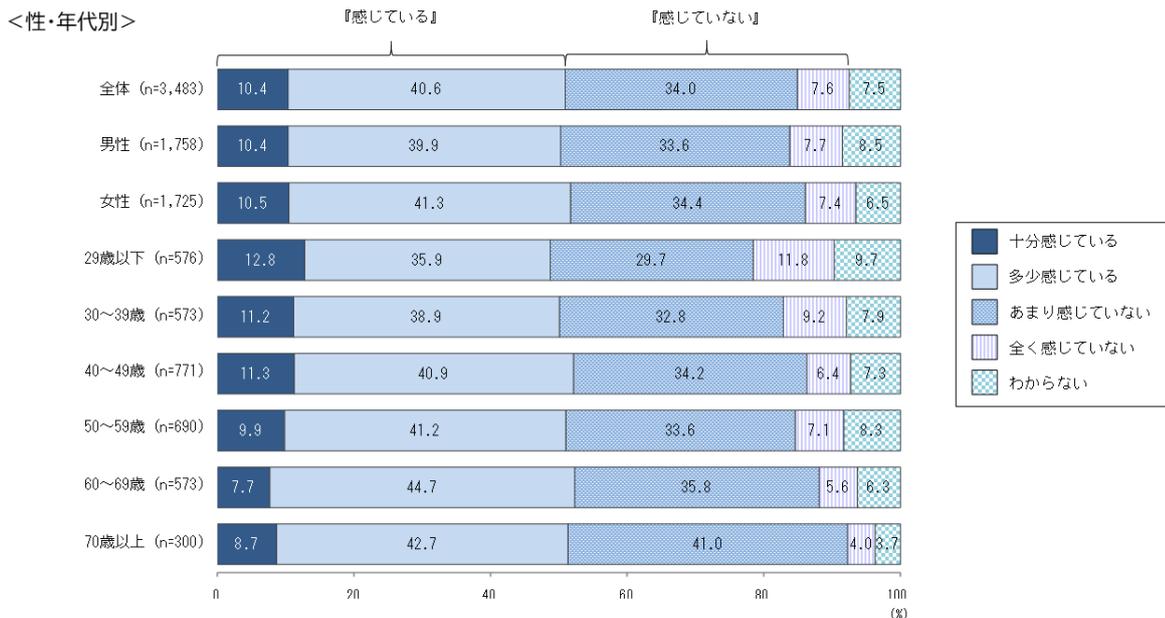
最後にとった行動	問21 とった行動によって感じたこと									
	気持ちが楽になった	新しい知識を持つことができた	自分の考えが整理できた	解決の手掛かりが得られた	視野が広がった	不安を払しょくすることができなかった	解決することができなかった	解決できた	悩みを理解してもらえなかった	その他
全体 (n=1,175)	35.6	34.3	30.3	25.5	24.9	11.7	11.3	9.5	4.8	0.9
最も困ったことと解決するために										
テレビ、新聞、書籍等で情報を集めた (n=170)	35.3	31.8	30.6	23.5	25.9	9.4	11.8	8.8	4.7	-
インターネットで情報を集めた (n=219)	29.2	33.6	31.1	26.5	24.2	16.0	17.4	6.8	5.9	1.4
家族・親族に相談した (n=240)	32.5	31.7	24.2	21.3	21.7	15.4	10.8	10.0	2.5	1.3
友人・知人に相談した (n=168)	43.5	35.1	35.7	25.0	27.4	9.5	10.7	10.7	5.4	-
会社の同僚や上司に相談した (n=106)	37.7	35.8	34.9	17.0	25.5	5.7	6.6	10.4	3.8	-
学校の先生に相談した (n=28)	42.9	28.6	25.0	17.9	35.7	17.9	3.6	17.9	7.1	-
同じ悩みを持つ人やグループに相談した (n=44)	45.5	36.4	20.5	29.5	20.5	9.1	9.1	9.1	18.2	-
インターネットの掲示板やチャットで相談した (n=40)	30.0	27.5	32.5	12.5	32.5	10.0	12.5	5.0	5.0	-
問題に関する相談機関や個人の専門家(弁護士等)に相談した (n=51)	29.4	39.2	41.2	52.9	27.5	5.9	7.8	9.8	5.9	2.0
行政機関に相談した (n=94)	39.4	40.4	28.7	39.4	22.3	9.6	8.5	10.6	1.1	2.1
その他 (n=15)	46.7	60.0	26.7	26.7	26.7	13.3	13.3	20.0	-	6.7

1位 2位 3位

- 全体として「解決できた」(9.5%)は低いものの、「気持ちが楽になった」(35.6%)、次いで「新しい知識を持つことができた」(34.3%)などの効果がみられている
- 「気持ちが楽になった」では「同じ悩みを持つ人やグループに相談した」が最も高い(45.5%)
- 「解決の手がかりが得られた」と感じる行動では、「問題に関する相談機関や個人の専門家に相談した」が最も高い(52.9%)

## 2-3 相談することへのためらい

問22 あなたは悩みを相談したり、助けを求めたりすることにためらいを感じますか



- 全体の51.0%が悩みの相談や助けを求めることにとめらいを感じている
- 「十分感じている」では29歳以下(12.8%)が最も高い

問23 ためらいを感じる理由をお答えください(いくつでも)

	問23 ためらいを感じる理由 (%)											
	相手から負担をかけたくないから	誰・どこに相談したらよいかわからない	自分で解決すべきことだと思うから	心配をかけたくないから	面倒だから	連絡をとることや説明が思わぬから	相談しても解決しないと	恥ずかしいから	情報もれるのが心配だから	否定されそうだから	真剣に聞いてもらえなさそうだから	公的機関への相談はハードルが高いから
全体 (n=1,776)	44.0	41.0	38.2	34.4	21.4	20.3	18.9	15.0	11.1	11.0	10.2	0.7
年代別												
29歳以下 (n=281)	44.8	45.6	40.9	35.6	27.4	16.0	23.5	12.5	19.6	15.3	10.7	0.4
30~39歳 (n=287)	44.3	49.1	39.4	35.9	25.8	19.9	22.3	12.5	16.0	13.6	10.8	0.3
40~49歳 (n=402)	46.5	46.5	35.3	36.8	21.6	17.4	20.4	17.7	11.7	9.7	11.7	0.7
50~59歳 (n=352)	45.5	38.4	35.5	32.1	22.4	24.1	20.2	17.6	8.8	11.6	9.7	0.9
60~69歳 (n=300)	37.0	32.0	39.0	30.7	14.7	23.0	13.7	14.7	5.0	7.7	10.3	1.3
70歳以上 (n=154)	46.1	26.6	43.5	35.7	12.3	22.7	7.1	11.7	1.9	6.5	5.8	0.6

1位 2位 3位

- 全体ではためらいを感じる理由は、「相手に負担をかけたくないから」(44.0%)、「誰・どこに相談したらよいかわからない」(41.0%)、「自分で解決すべきことだと思うから」(38.2%)などの順となっている
- 年代別では、29歳以下、30歳代、40歳代では「誰・どこに相談したらよいかわからない」が最も高い

問22 あなたは悩みを相談したり、助けを求めたりすることにためらいを感じますか

問24 次のうち相談するにあたり、利用しやすい、参加してみたい形があれば選択してください(いくつでも) また選択した中で、最も利用しやすい、参加してみたい形のを1つ選択してください

	問24.1 利用しやすい、参加してみたい相談の形(MA)										
	匿名で相談できる	無料で相談できる	予約をしなくても相談できる	声や顔をあかすことなく相談できる	24時間いつでも対応してもらえる	SNS等のインターネットを活用して相談できる	同じ悩みを持つ人とつながれる	1人の見かけでなく、その人の意見がもたらせる	地域と関わりが深いセンターなど(地域包括支援センター)	その他	利用しやすい・参加してみたいものはない
全体 (n=3,483)	43.5	39.9	31.5	24.8	24.8	19.3	17.4	14.1	9.1	0.2	27.4
相談への関わり											
感じている (n=1,776)	49.8	42.3	33.8	27.9	25.2	21.3	18.0	14.6	8.1	0.3	22.1
感じていない (n=1,446)	40.2	40.6	32.2	23.2	26.9	18.7	18.6	15.1	11.4	0.1	26.9
わからない (n=261)	18.4	19.2	11.5	11.9	10.0	8.4	6.1	4.6	3.1	-	65.9

1位 2位 3位

- 相談にためらいを感じている人が利用しやすい、参加してみたい相談の形は、「匿名で相談できる」(49.8%)が最も高く、次いで、「無料で相談できる」(42.3%)、「予約をしなくても相談できる」(33.8%)などの順となっている
- 「利用しやすい・参加してみたいものはない」は全体で27.4%となっている

問22 あなたは悩みを相談したり、助けを求めたりすることにためらいを感じますか

問24 次のうち相談するにあたり、利用しやすい、参加してみたい形があれば選択してください(いくつでも)  
また選択した中で、最も利用しやすい、参加してみたい形のを1つ選択してください

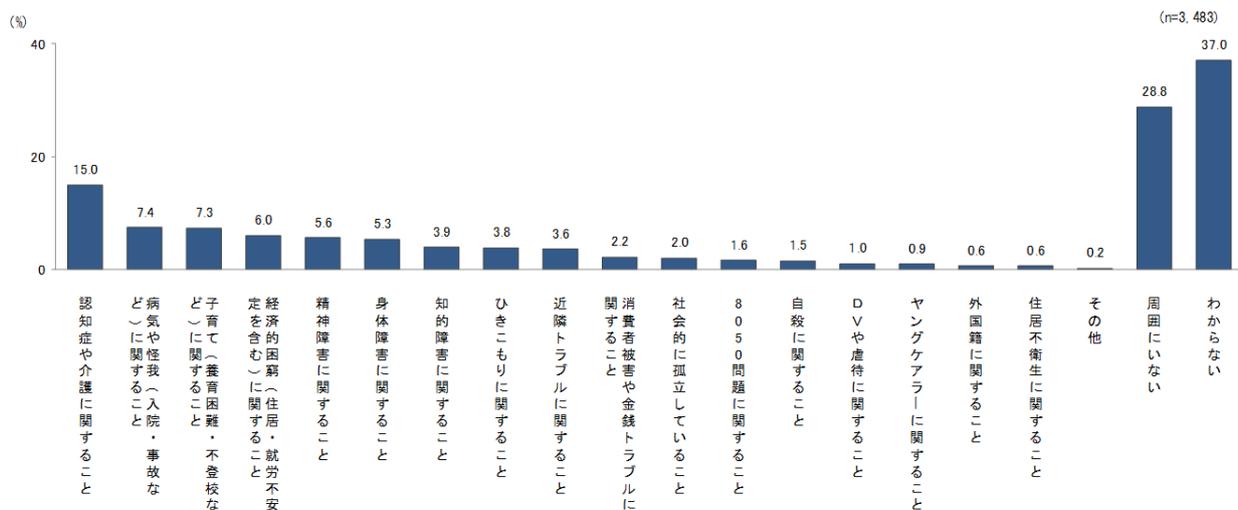
	問24.1 利用しやすい、参加してみたい相談の形(MA)										
	匿名で相談できる	無料で相談できる	予約をしなくても相談できる	声や顔をあかすことなく相談できる	24時間いつでも対応してもらえる	SNS等のインターネットを活用して相談できる	同じ悩みを持つ人とつながれる	1人のカウンセラーからの意見だけでなく、たくさんの人の意見がもらえる	地域と関わりの深い公的機関(地域包括支援センターなど)が実施してくれる	その他	利用しやすい、参加してみたいものはない
全体(n=3483)	43.5	39.9	31.5	24.8	24.8	19.3	17.4	14.1	9.1	0.2	27.4
29歳以下(n=576)	51.0	38.9	32.3	29.7	32.8	31.1	19.3	18.6	6.8	0.2	23.1
30～39歳(n=573)	47.8	41.9	34.7	28.6	31.1	24.4	19.0	14.3	5.6	0.3	25.0
40～49歳(n=771)	45.1	38.5	31.9	26.8	24.3	19.3	17.6	12.2	7.0	0.1	28.5
50～59歳(n=690)	43.9	41.4	30.1	22.3	22.6	15.5	18.4	12.5	9.4	0.1	27.0
60～69歳(n=573)	35.3	40.5	30.2	19.9	18.7	10.6	14.1	13.1	12.9	0.2	30.5
70歳以上(n=300)	31.3	36.7	28.0	17.7	15.3	11.7	13.7	15.3	17.3	0.3	32.3

■ 全体の+10ポイント以上  
■ 全体の-10ポイント以下

- 29歳以下では、「匿名で相談できる」(51.0%)、「SNS等のインターネットを活用して相談できる」(31.1%)が高い
- 「匿名で相談できる」、「SNS等のインターネットを活用して相談できる」は年代が上がるにつれて、低くなる

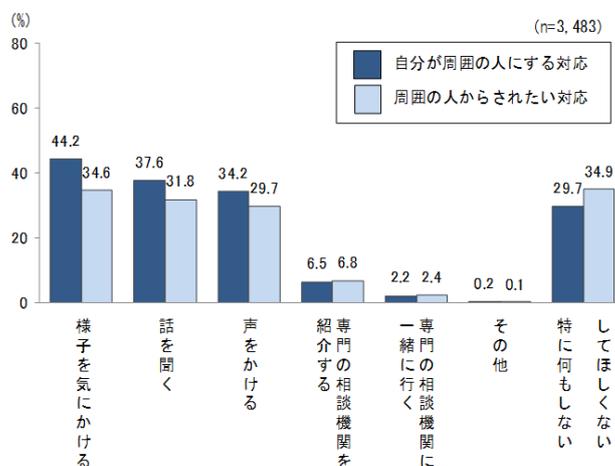
## 2-4 周囲の悩みについて

問25 あなたの周囲に、次のような悩みを抱えた人はいますか(いくつでも)  
※ご家族以外の近隣住民、知人・友人、職場の人などについてお答えください



- 「認知症や介護に関する事」との回答が15.0%と高く、次いで「病気や怪我(入院・事故など)に関する事」(7.4%)、「子育て(養育困難・不登校など)に関する事」(7.3%)などの順となっている
- 「わからない」との回答は37.0%と最も高くなっている

問26 あなたは周囲の人が悩んでいるとき、どのような対応を取っていますか(いくつでも)  
 ※周囲に悩んでいる人がいない場合は、もしもいたらという想定でお答えくださいまた、あなたご自身が悩んでいるときに、周囲の人からされたいと思う対応をお答えください

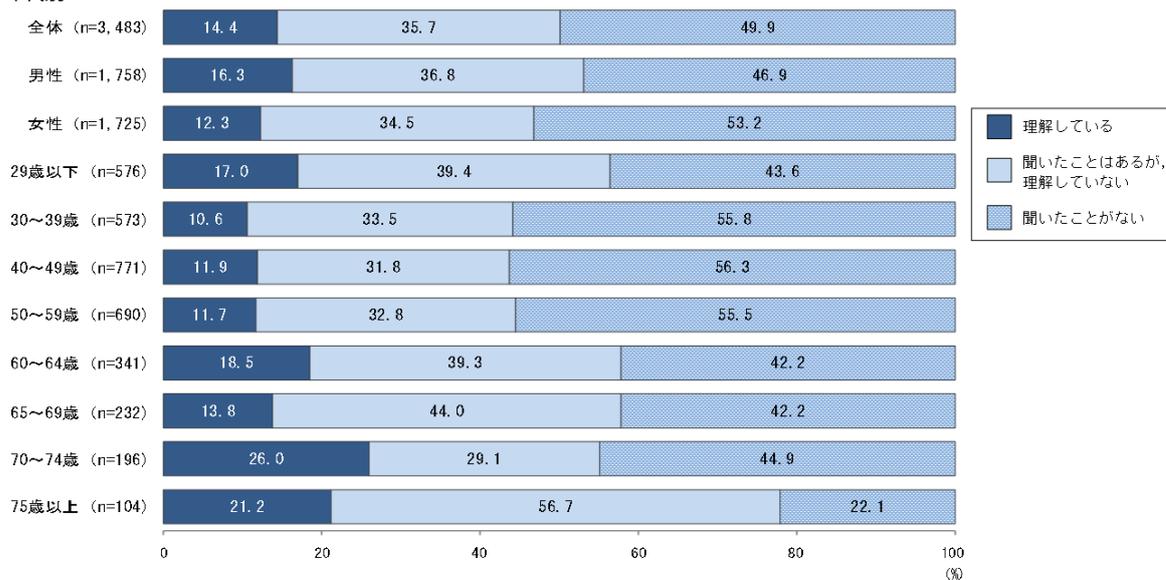


- 周囲の人に取る・されたいともに、「様子を気にかける」、「話を聞く」、「声をかける」の順となっている
- 専門の相談機関の紹介や一緒に行くといった対応は低い数値となっている
- 「特に何もしない/してほしくない」の回答は29.7%、34.9%となっている

## 2-5 地域共生社会への理解

問27 あなたは「地域共生社会」という言葉を知っていますかまたこの内容について理解していますか  
 ※広島県の考え方「多様性を認め合い支え合いながら自分らしく活躍できる安心と活気あふれる共生のまち広島県」

<性・年代別>



- 地域共生社会について、「聞いたことがない」は49.9%、「聞いたことはあるが、理解していない」は35.7%、「理解している」は14.4%
- 「理解している」では29歳以下、60代以上が高い傾向にある

### III 用語解説

	用語	解説	ページ
あ 行	アウトリーチ	生活上の課題を抱えながらも、自ら相談機関に相談に行けない個人や家族に対して、支援者が積極的に対象者のいる場所に出向いて働きかける支援方法。	
か 行	矯正施設	犯罪をした人等を収容し、改善更生を行うための処遇を行う施設。刑務所、少年刑務所、拘置所、少年院、少年鑑別所及び婦人補導院がある。	
	ケアラー	家族や身近な人に対して、無償で、介護、看護、日常生活上の世話等を行っている人。子供や若者の介護者は、ヤングケアラーと言う。 介護等を通じて家族等との大切な時間を共有する一方で、何らかの形で身体的、精神的、経済的な負担を引き受ける場合があると言われている。	
	刑事施設	矯正施設のうち、刑務所、少年刑務所及び拘置所を総称したもの。	
	権利擁護	人間としての権利を保障することで、高齢者や障害者など弱い立場にある人々の人権侵害（財産侵害や虐待など）が起きないようにすることや、自己の権利やニーズを表明することが困難な人に代わり、援助者が代理として権利やニーズの表明を行うこと。	
	権利擁護支援の地域連携ネットワーク	各地域において、現に権利擁護支援を必要としている人も含めた地域に暮らす全ての人々が、尊厳のある本人らしい生活を継続し、地域社会に参加できるようにするため、地域や福祉、行政などに司法を加えた多様な分野・主体が連携する仕組み。	
	子育て世代包括支援センター	妊娠期から子育て期にわたる切れ目ない支援を目的に、保健師等を配置して妊産婦等からの相談に応じ、健診等の「母子保健サービス」と地域子育て支援拠点等の「子育て支援サービス」を一体的に提供できるよう、必要な情報提供や関係機関との連携調整、支援プラン等の作成を行う機関。	
	個別避難計画	災害時に一人では避難することが困難な方（避難行動要支援者）が、いつ・どこに避難するか、誰が支援するか、避難するときどのような配慮が必要かなどをあらかじめ記載した、避難行動要支援者ごとに作成する避難計画	
さ 行	災害派遣福祉チーム（DWA T）	県内外で地震や台風等による大規模災害が発生した場合において、避難所等で避難生活を送る要配慮者に対して、生活機能の低下や要介護度の重度化などの二次被害防止のため必要な福祉支援を行うための専門チーム。（DWA TはDisaster Welfare Assistance Teamの略。）	

	用語	解説	ページ
さ 行	災害福祉支援ネットワーク	平時から、災害時における高齢者、障害者、乳幼児その他の特に配慮を要する人への福祉的支援体制の充実や連携体制の構築に向けた検討を行うネットワーク。県、県社会福祉協議会及び関係団体で構成され、災害時には、災害派遣福祉チーム（DWA T）の派遣及び活動に関する連絡調整を行う。	
	サロン	住民自らが開設した、誰でも気軽に参加できる場所。高齢者や障害者に、外出や人とのふれあいの機会を提供するとともに、緩やかな見守りや相談、ちょっとした助け合いを行う機能を果たしている。	
	市民後見人	市区町村等が実施する養成研修を受講するなどして成年後見人等として必要な知識を得た一般市民の中から、家庭裁判所が成年後見人等として選任した人。	
	社会的孤立	家族や知人、職場や地域との関係が希薄で、他者との関わりがほとんどないために、何らかの生活上の困難が生じたときに、周囲の人々から気付かれず、支援につながりにくい状態にあること。	
	社会福祉協議会	社会福祉法において、社会福祉に関する事業・活動を行うことにより、「地域福祉の推進を図ることを目的とする団体」と規定されている社会福祉法人。	
	社会福祉施設	高齢者や子供、障害のある人に福祉サービスを提供する施設。これらの人が自立してその能力を発揮できるよう、必要な日常生活の支援、技術の指導などを行うことを目的とする。	
	(障害者) 基幹相談支援センター	障害のある人やその家族の最初の相談窓口として、地域の障害福祉に関する相談支援の中核的な役割を担う機関。障害の種別（身体障害・知的障害・精神障害）や障害者手帳の有無にかかわらず、相談者に必要な支援などの情報提供や助言を実施する。また、相談支援事業者に対する指導や助言、関係機関の連携強化への取り組みも実施する。	
	(障害者) 相談支援事業所	障害者総合支援法に基づき、障害のある人の自立した生活を支え、一人一人の課題の解決や適切なサービス利用などの相談に応じ、サービスの利用についての計画の作成や地域生活への移行などの支援を行う事業所。	
	小地域福祉活動	地域住民にとって身近でなじみのある圏域（自治会域や小学校区などの徒歩エリア）で、住民同士が支え合い、助け合う活動。ふれあいサロン活動（居場所づくり）や見守り活動、生活上の簡単な手助けを行う生活支援活動（助け合い）などが広がっている。	
	身上保護	生活、療養看護に関する事務のこと。具体的には、本人宅への定期訪問、医療や介護サービス等の契約・変更等、高齢者向け施設等への入退去に係る手続きなど。	
自主防災組織	地域住民が自主的に連帯して防災活動を行う組織。平常時は防災訓練や広報活動、災害時には初期消火、救出救護、集団避難、避難所への給水給食などの活動を行う。		

	用語	解説	ページ
さ 行	若年性認知症	65歳未満で発症した認知症の総称。18～39歳を若年期認知症、40～64歳を初老期認知症と区分することもある。アルツハイマー病、脳血管障害、頭部外傷など原因は様々。	
	生活困窮者自立支援制度	平成27年4月に施行された生活困窮者自立支援法に基づき、生活保護に至る前の段階の自立支援策の強化を図るため、生活困窮者に対し、自立相談支援事業の実施、住居確保給付金の支給その他の支援を行う制度。	
	(生活困窮者)自立相談支援機関	生活困窮者等からの相談に応じ、必要な情報の提供や助言、個別の支援計画の作成や就労支援など、相談者に寄り添いながら、自立に向けた伴走型支援を行う機関。	
	生活支援コーディネーター	高齢者の生活支援・介護予防サービスの体制整備を推進していくことを目的とし、地域において、生活支援・介護予防サービスの提供体制の構築に向けたコーディネーター機能（主に資源開発やネットワーク構築の機能）を果たす人。	
	生活福祉資金貸付制度	低所得者や高齢者、障害者の生活を経済的に支えるとともに、その在宅福祉および社会参加の促進を図ることを目的とした貸付制度。	
	成年後見制度	認知症、知的障害、精神障害などの理由で判断能力が十分でない人が、日常生活等において不利益を被らないよう、本人の権利と財産を守り、本人を支援する制度。後見、補佐、補助、任意後見の4つの類型があり、いずれも家庭裁判所の審判を経て開始される。	
	セーフティネット	「安全網」と訳され、網の目のように救済策を張ることで、全体に対して安心や安全を提供するための仕組み。	
	専門職	地域の保健・医療・福祉等に関する専門的知識をもつ職員。 〔一例〕 ・地域包括支援センターの保健師、主任介護支援専門員及び社会福祉士等 ・介護サービス従事者 ・(障害者) 相談支援事業所の相談支援専門員等 ・社会福祉協議会の個別支援・地域支援担当職員等(福祉活動専門員等) ・医師、看護師	
た 行	ダブルケア	子育てと親や親族の介護が同時期に発生する状態。	
	地域活動支援センター	障害者が地域において自立した日常生活または社会生活を営むことができるよう、通所により創作的活動または生産活動の機会の提供や社会との交流の促進などのサービスの提供をする施設	
	地域公益活動	社会福祉法人に求められる、「社会福祉事業・公益事業を行うにあたって提供される」、「日常生活・社会生活上の支援を必要とする人に対する」、「無料・低額な料金で提供される」の3要件をすべて満たす福祉サービス。	

	用語	解説	ページ
た 行	地域生活定着支援センター	高齢や障害を有するなどの理由により、矯正施設退所後、福祉的支援を必要とする人に対して、保護観察所等と協働して福祉サービスなどを利用できるように支援する機関。	
	地域包括ケアシステム	地域の実情に応じて、高齢者が可能な限り、住み慣れた地域でその有する能力に応じ自立した日常生活を営むことができるよう、医療、介護、予防、住まい及び自立した日常生活の支援が包括的に確保される体制。	
	地域包括支援センター	地域住民の保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することを目的に、総合相談支援、権利擁護、包括的・継続的ケアマネジメント支援、介護予防ケアマネジメントの4つの業務を一体的に実施する役割を担う地域の中核機関。平成18(2006)年度に創設され、市町又は社会福祉法人など市町から委託を受けた法人が運営し、保健師、主任介護支援専門員、社会福祉士等が従事する。	
	地区社会福祉協議会 (地区社協)	地域の住民同士が、自分たちが住んでいる地域の生活課題や困り事を自分たち自身の問題と受け止め、関係機関や専門機関等と連携しながら解決に向けて協議し、誰もが安心して共に暮らせる福祉のまちづくりを目指す、地域住民主体の活動組織団体。	
な 行	日常生活圏域	各市町において、地理的条件、人口、交通事情その他の社会的条件や介護サービス基盤の整備状況等を勘案して定められた圏域。本県全体では125圏域が設定されている。	
	認知症	アルツハイマー病その他の神経変性疾患、脳血管疾患その他の疾患(特定の疾患に分類されないものを含み、せん妄、うつ病その他の気分障害、精神作用物質による急性中毒又はその依存症、統合失調症、妄想性障害、神経性障害、知的障害その他これらに類する精神疾患は除く。)により日常生活に支障が生じる程度にまで認知機能が低下した状態。	
	認知症サポーター	認知症に対する正しい知識を持って、地域や職域で認知症の人や家族を手助けする人。市町村や職場等で実施されている認知症サポーター養成講座の受講が必要。	
は 行	8050問題	長期間の引きこもりなどにより、50歳代前後の子供を、80歳代前後の高齢の親が養い続けていることで発生する社会問題。	
	被災者生活サポートボランティアセンター (災害ボランティアセンター)	災害時の「共助」(被災者生活サポートボランティア活動)をすすめるために協働するネットワーク。県社会福祉協議会、県や日本赤十字社広島県支部をはじめとする関係機関・団体が後方からの支援体制を迅速に備え、人材、財源を投入していくことを目的としている。	
	避難行動要支援者	高齢者や障害者等のうち、災害が発生し、又は災害が発生するおそれがある場合に自ら避難することが困難であり、その円滑かつ迅速な避難の確保を図るために特に支援を要する者。	

	用語	解説	ページ
は 行	福祉サービス第 三者評価	社会福祉法人等が提供する福祉サービスの質を事業者及び利用者以外の公正・中立な第三者機関が専門的かつ客観的な立場から評価を行う事業。社会福祉事業の経営者が、福祉サービスを提供するに当たり、最低基準等を遵守した上で、更なるサービスの質の向上に向けた自主的な取組を促進するとともに、その結果を公表することにより、利用者のサービス選択を支援することを目的としている。	
	福祉サービス利 用援助事業	認知症や障害等により、一人で物事を決めることが不安な人に対し、福祉サービスの利用手続きや日常的な金銭管理を手伝い、安心して暮らせるように支援する事業。	
	福祉避難所	高齢者、障害者、乳幼児などの要配慮者のための避難所。介助や相談などの支援、手すりや仮設スロープの設置など、要配慮者の状態に応じて安心して生活ができる体制が整備されている。	
	ペアレント・ト レーニング	発達障害のある（または疑いのある）子供を持つ保護者等が子供の特性を踏まえた具体的な対応方法を身に付けることで、子供の適応行動を増やし、子育ての負担の軽減が可能になることを目指し開発された手法。	
	ペアレントメン ター	発達障害の子供を持つ保護者等であって、その経験を活かし、子供が発達障害の診断を受けて間もない保護者等に対して心のサポートを行う人。県が開催するペアレントメンター養成研修を受講した人が任命される。	
	ボランティアセ ンター	ボランティア活動に関する相談窓口、ボランティア活動への参加を促すための情報収集・提供、研修会の開催、関係機関等との連携など、ボランティアに関する拠点としての活動を行う組織。	
ま 行	民生委員・児童 委員	民生委員法及び児童福祉法に基づき厚生労働大臣から委嘱される民間の奉仕者。社会福祉増進のため、地域住民の生活状況の把握や、援助を必要とする人が福祉サービスを適切に利用できるよう必要な情報提供、関係機関への連絡などの支援を行う。	

## IV 関連の深い県計画一覧

50 音順（令和 6 年 月時点）

計画名	計画期間
いのち支える広島プラン（第 3 次広島県自殺対策推進計画）	令和 5（2023）年度～ 令和 9（2027）年度
広島県健康増進計画 健康ひろしま 2 1（第 3 次）	令和 6（2024）年度～ 令和 17（2035）年度
広島県困難な状況にある女性の支援計画	令和 6（2024）年度～ 令和 7（2025）年度
広島県再犯防止推進計画～更生支援の推進～	令和 3（2021）年度～ 令和 7（2025）年度
広島県障害者プラン（第 5 次）	令和 6（2024）年度～ 令和 11（2029）年度
広島県人権啓発推進プラン（第 5 次）	令和 3（2021）年度～ 令和 7（2025）年度
ひろしま高齢者プラン（第 9 期）	令和 6（2024）年度～ 令和 8（2026）年度
ひろしま子供の未来応援プラン	令和 2（2020）年度～ 令和 6（2024）年度
ひろしまDV防止・被害者支援計画（第 4 次）	令和 3（2021）年度～ 令和 7（2025）年度
わたらしい生き方応援プランひろしま（広島県男女共同 参画基本計画（第 5 次））	令和 3（2021）年度～ 令和 7（2025）年度

## V 計画の策定経過

### 1 策定経過

日程	概要
令和4（2022）年10月24日	第1回第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 ・計画検討資料 ・実態調査〔実施概要及び調査速報〕
令和5（2023）年1月13日	第2回第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 ・計画策定に向けた課題の整理 ・実態調査〔調査速報〕
令和5（2023）年3月13日	第3回第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 ・計画骨子案 ・実態調査〔調査速報〕
令和5（2023）年3月28日	広島県社会福祉審議会 ・計画骨子案 ・実態調査〔調査速報〕
令和5（2023）年8月28日	第4回第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 ・計画素案
令和6（2024）年 月 日	県議会生活福祉保健委員会における集中審議
令和6（2024）年 月 日	第5回第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 ・計画案
令和6（2024）年 月 日～ 令和6（2024）年 月 日	県民意見募集（パブリックコメント）の実施
令和6（2024）年 月 日	広島県社会福祉審議会 ・計画案

### 2 県民意見募集（パブリックコメント）の概要

実施期間	令和6（2024）年 月 日～令和6（2024）年 月 日
公表場所	広島県ホームページ、広島県行政情報コーナー、 県地域共生社会推進課、厚生環境事務所・保健所（支所）
公表資料	第2期広島県地域福祉支援計画素案
意見の提出方法	郵便、ファックス、電子メール
意見の件数	名 件

## VI 第2期広島県地域福祉支援計画策定委員会 [委員名簿]

区分	所属	職名	氏名	
学識経験者	広島県公立大学法人県立 広島大学	教授	金子 努	
当事者・ 家族の会	公益社団法人認知症の人 と家族の会広島県支部	副代表	鈴川 千賀子	
	特定非営利活動法人青少年 交流・自立・支援セン ター-CROSS	代表	齋藤 圭子	
市町	尾道市福祉保健部社会福 祉課	課長	[~令和5(2023)年3月] 藤原 政己 [令和5(2023)年4月~] 水田 章治	
	安芸太田町健康福祉課	主幹兼福祉 事務所長	佐々木 文義	
支援の担 い手・拠 点	相談 機関	広島県地域包括ケア推進 センター	次長	藤原 薫
		広島県障害者相談支援事 業連絡協議会	会長	森木 聡人
	専門職	広島弁護士会 特定非営利活動法人 反貧困ネットワーク広島	弁護士 理事	寺本 佳代
		公益社団法人広島県社会 福祉士会	会長	三上 和彦
		一般社団法人広島県介護 支援専門員協会	副会長	望月 マリ子
	施設	広島県社会福祉法人経営 者協議会	会長	本永 史郎
地域活動 等支援	社会福祉法人広島県社会 福祉協議会地域福祉課	課長	河内 広行	
	社会福祉法人三原市社会 福祉協議会地域福祉課	課長兼三原 地域センタ ー長	吉川 征司	
	広島県民生委員児童委員 協議会	会長	佐藤 裕幸	
	特定非営利活動法人ひろ しまNPOセンター	理事	増田 勇希	
	広島県自治会連合会	会長	大原 博	
県	広島県健康福祉局	局長	[~令和5(2023)年6月] 木下 栄作 [令和5(2023)年7月~] 北原 加奈子	

※敬称略。所属及び職名は令和6(2024)年 月時点。