



ENERGY  
OF PEACE  
元気、美味しい、  
暮らしやすい  
ひろしま

資料提供

令和6年8月5日

課名：平和推進プロジェクト・チーム  
(へいわ創造機構ひろしま事務局)  
担当者：栗原  
内線：2503  
直通電話：082-513-2368

## 核軍縮のための政策提言を国際社会に向けて 「ひろしまウォッチ」を発表しました

広島県 / へいわ創造機構ひろしま (HOPE) (注1) は、核兵器のない平和な世界を実現していくため、各国の核軍縮に関する義務の履行状況を確認するとともに、今後、各国が何をすべきか明らかにし、行動を促す「ひろしまウォッチ」を発表します。被爆地広島からの呼びかけとして、本文書を国連の全加盟国(193か国)に送付し、具体的な行動を行うよう呼びかけます。

「ひろしまウォッチ」は、広島県/へいわ創造機構ひろしま (HOPE) が主催する、核軍縮に向けた多国間協議の場として、平成25年(2013)年から実施している「ひろしまラウンドテーブル」にて作成した提言です。「ひろしまラウンドテーブル」では、藤原 帰一 東京大学名誉教授を議長とし、また、ギャレス・エバンズ教授など、日本、米国、中国、韓国、豪州、ロシア等の外務大臣経験者や研究者等を参加者として迎え、昨年度まで、議長声明等の形で、国際社会に様々な提言を行ってきました。「ひろしまウォッチ」は、これまでの議長声明に替わり、今年度、初めて作成するものです。NPT第6条など核軍縮に関連する各国の義務やコミットメントについて、核軍縮の取組が進んでいない箇所を具体的にウォッチ(監視)し、各国が具体的に何をなすべきか提言し、核軍縮・核兵器廃絶に向けた取組が少しでも前進するよう、その行動を促していきます。

「ひろしまウォッチ」を作成するにあたり、広島県/へいわ創造機構ひろしま (HOPE) が毎年作成している「ひろしまレポート」(注2)を参照しています。また、旧ソ連圏の各国政府が、ヘルシンキ協約(1975年)を遵守しているか監視するために設立され、この地域における1980年代後半の民主化の実現に貢献した「ヘルシンキ・ウォッチ(現:ヒューマン・ライツ・ウォッチ)」にならい、各国政府のコミットメントが遵守されているか監視するものとして、「ひろしまウォッチ」と名付けました。

今後も被爆地広島から、国際社会に向け、核兵器のない平和な世界の実現に向けた取組を発信していきます。

(注1) へいわ創造機構ひろしま (HOPE) Hiroshima Organization for Global Peace)  
核兵器のない平和な世界の実現を目指し、広島県内の産学官民の様々な団体と広島県が、令和3(2021)年4月に共同で設立した団体です。

(注2) ひろしまレポート:  
広島県/へいわ創造機構ひろしま (HOPE) が、毎年、核保有国や主要な非核保有国の核軍縮・核不拡散・核セキュリティ分野における各国の行動等を一定の基準に基づいて得点化、分析したものです。  
最新の「ひろしまレポート」はこちら → <https://hiroshimaforpeace.com/hiroshimareport/report-2024/>

- 「ひろしまウォッチ」 記者会見（令和6年8月5日 15:00 開催（英語 通訳無））  
公益社団法人日本外国特派員協会（FCCJ）のYouTubeチャンネルにてご覧いただけます。  
<https://www.youtube.com/c/FCCJchannel/live>  
※動画のダウンロード使用はご遠慮ください。
- 「ひろしまウォッチ」  
<https://hiroshimaforpeace.com/roundtable/hiroshimawatch2024/>
- ひろしまラウンドテーブル  
<https://hiroshimaforpeace.com/roundtable/>
- 国際平和拠点ひろしまホームページ  
<https://hiroshimaforpeace.com/>

# Hiroshima Watch 2024



5 August 2024

# Hiroshima Watch 2024: A World on the Brink of Nuclear Use

## Contents

Hiroshima Watch .....	2
Three backslidings .....	3
Backtrack 1 : Increasing reliance on nuclear weapons .....	4
Strategic doctrines of nuclear-weapon states include plans to use nuclear weapons first. ....	4
Aside from China, the five nuclear-weapon states have not declared “no first use” of nuclear weapons, and there has been no change in the policies. ....	4
The necessary policy response .....	4
Backtrack 2 : Increase of nuclear weapons: Number, type, deployment .....	5
Upgrading nuclear forces in China, the U.S., Russia and others / Deployment in non-nuclear states.....	5
/ A renewed nuclear arms race and risk of potential use of nuclear weapons .....	5
The necessary policy response .....	5
Backtrack 3 : Possible resumption of nuclear weapons testing .....	6
Both Russia and the U.S. reported to considering resumption of nuclear weapons testing.....	6
Resuming nuclear weapons testing will further increase the risk of a renewed nuclear arms race. ....	6
The necessary policy response .....	6
The Path Ahead .....	7
Appendix .....	9

\*1 Photo of Cover Page: "Pocket Watch"  
Donated by Kazuo Nikawa, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

# Hiroshima Watch

8:15 AM, August 6th, 1945, the very time of the atomic bombing of Hiroshima, a watch stopped working, leaving a world in fear of nuclear war.



The Hiroshima Watch remembers the watch that has stopped, and aims to keep a watch on the progress, or lack thereof, toward a nuclear-weapon-free world, and to propose policies that governments should adopt in pursuit of that goal.

This is the first annual 'Hiroshima Watch' statement. Drawing inspiration from the Helsinki Watch and the symbolism of Hiroshima in the history of the development and use of atomic weapons, The Hiroshima Watch will present the most important developments each year in nuclear disarmament, nuclear non-proliferation, and nuclear security, and their policy implications.

The statement is informed by the Hiroshima Round Table - a group of nuclear experts from Japan, the U.S., China, Russia, the ROK and Australia and as distilled by the Chairperson. The group is convened by the Hiroshima Prefecture. The Hiroshima Watch will also draw on the Hiroshima Report 2024, which has been published annually since 2013.



\*2 "Mushroom Cloud"  
Photo by US Army, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

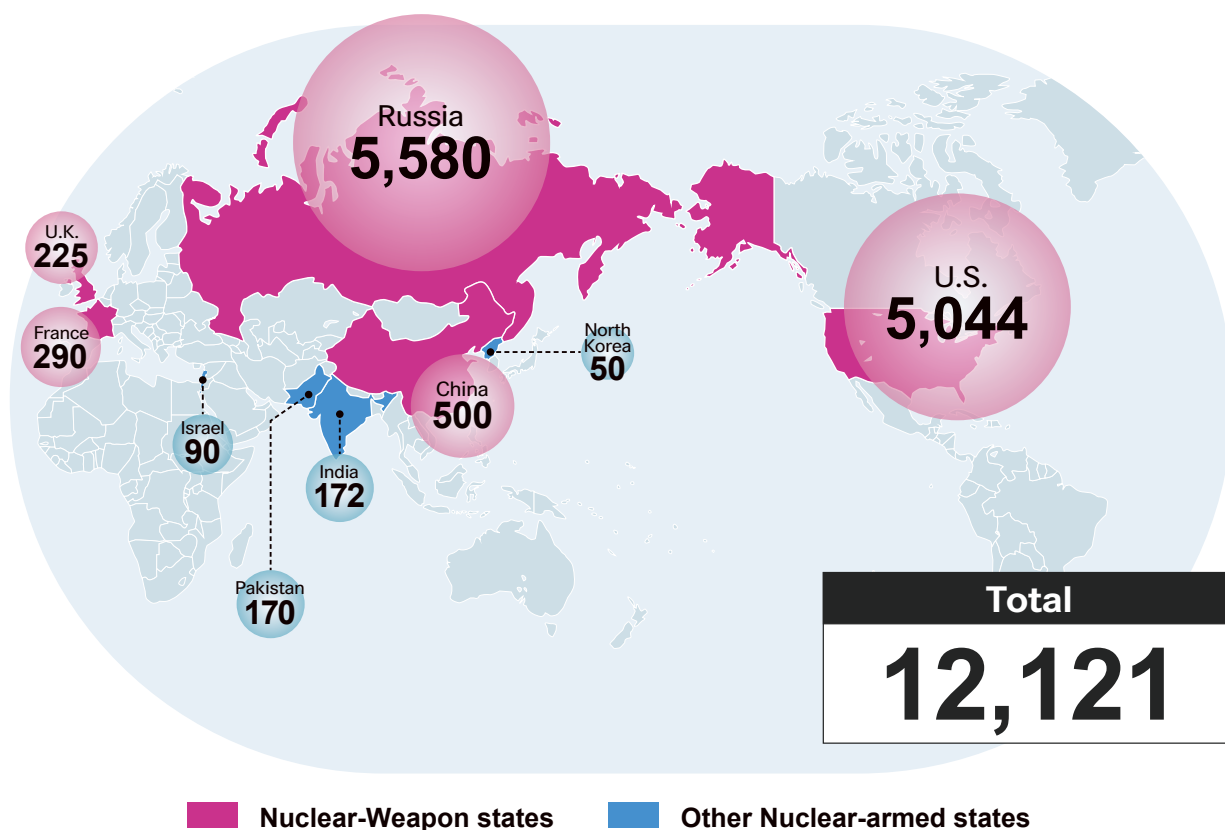
\*3 "Pocket Watch"  
Donated by Kazuo Nikawa, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

## Three backslidings

Several international declarations have been issued in the recent years – including, the five nuclear-weapon states and Bali G20 Summits in 2022, New Delhi G20 Summit in 2023, and the “G7 Leaders' Hiroshima Vision on Nuclear Disarmament” in 2023. However, despite multiple affirmations of the global norm that “a nuclear war cannot be won and must never be fought” and commitments to the ultimate goal of a world free of nuclear weapons, the last year has been one of dangerous backsliding.

The potential threat of use of nuclear weapons, with its catastrophic humanitarian consequences and existential risk to life on this planet, is more alarming than ever before. Hiroshima Watch has identified three trends in particular as of grave concern. First, nuclear-weapon states are increasingly relying on nuclear weapons in their national security policies. Second, there is a growing risk of significant increase in the number, types and deployment of nuclear weapons. Finally, there is a serious potential of the resumption of nuclear weapons testing by major nuclear-weapon states.

### Number of Nuclear Stockpile (As of January 2024)



Source: SIPRI YEARBOOK 2024

## Increasing reliance on nuclear weapons

### Strategic doctrines of nuclear-weapon states include plans to use nuclear weapons first.

The five nuclear-weapon states have stated that “a nuclear war cannot be won and must never be fought.” Yet the strategic doctrines of several nuclear-armed states include plans to use nuclear weapons first if their sovereignty is threatened or non-nuclear weapons of mass destruction (such as biological or chemical weapons) are used. Russia has announced that it is reconsidering its nuclear doctrine. The increasingly casual way in which the deployment and use of nuclear weapons, including so-called ‘tactical’ nuclear weapons, is discussed by policymakers in too many countries is profoundly concerning. These nuclear doctrinal statements are not consistent with the unwinnable nature of nuclear war.

### Aside from China, the five nuclear-weapon states have not declared “no first use” of nuclear weapons, and there has been no change in the policies.

Among the five nuclear-weapon states, only China has declared a policy of “no first use.” If China has indeed begun to deploy some warheads with launchers, then the implications for its declared policy of no first use may not be helpful. Among those not party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT) nuclear-armed states, the scope of India’ s declared policy of no first use is also unclear.

While there are governments that agree with providing negative security assurances, the effectiveness of such assurances has been limited, due to restrictions on their application. Furthermore, there has been no noticeable change in the policies of the nuclear-weapon states over the past year with regard to “no first use” , “sole purpose” , or negative security assurances.

### The necessary policy response

#### ***No first use and negative security assurance commitment; Reduce reliance on nuclear deterrence and extended nuclear deterrence***

All nuclear-armed states, including those not party to the NPT, must commit to “no first use” and negative security assurances. They, and those allied with or dependent on them, should recognize that excessive reliance on nuclear deterrence, and extended nuclear deterrence, increases the prospect of actual weapons use.



\*4 “Hiroshima Prefectural Industrial Promotion Hall (now called the A-bomb Dome)”  
Photo by US Army, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

## Increase of nuclear weapons: Number, type, deployment

### Upgrading nuclear forces in China, the U.S., Russia and others / Deployment in non-nuclear states

According to Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), China may also have begun to deploy a small number of warheads with launchers in peacetime. The U.S. and Russia are upgrading their Cold War-era nuclear forces and developing other delivery methods. And the ROK continues to actively debate whether it should acquire or re-station nuclear weapons in response to the DPRK's acquisition of a significant nuclear armory.

The U.S. continues deployment of non-strategic nuclear weapons in several NATO non-nuclear states, and the potential redeployment of non-strategic nuclear weapons in the U.K.. In 2024, Russia deployed tactical nuclear weapons to Belarus. The U.S. is now developing a new tactical Nuclear-Armed Sea-Launched Cruise Missile (SLCM-N) to be deployed on attack submarines and surface ships, which would reintroduce tactical nuclear weapons to the Pacific region for the first time since 1991.

### New START numerical limit is in crisis / A renewed nuclear arms race and risk of potential use of nuclear weapons

A particularly serious issue is the stalled nuclear disarmament process between the U.S. and Russia. Russia notified the U.S. of its suspension of implementation of the New Strategic Arms Reduction Treaty (New START) in response to the U.S.' alleged non-compliance with the Treaty, and withdrew its ratification of the Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty

(CTBT) to mirror the U.S. non-ratification of the Treaty since it was opened for signature in 1996. A U.S. official said that "absent a change in the trajectory of adversary arsenals, we may reach a point in the coming years where an increase from current deployed numbers is required."

As of now, both countries state that they will abide by the numerical limits in the New START Treaty. If the U.S. and Russia abandon these limits there is a serious risk of a renewed nuclear arms race and increased risk of the potential use of nuclear weapons. Since the NPT came into existence at the height of the Cold War, the global nuclear landscape has become polycentric. This makes it imperative to develop a more multilateral architecture of nuclear arms control agreements.

### The necessary policy response

#### ***Stop production and deployment of new nuclear weapons; Numerical limits of the New START Treaty must be upheld and observed.***

The production and deployment of a new generation of nuclear weapons must stop immediately. At the very minimum, numerical limits of the New START Treaty must be upheld and observed. An arms race is not inevitable. Adding more nuclear weapons, missile silos, bombers or submarines in China, Russia or the U.S. will not change the fact that use of even one nuclear weapon would change the world as we know it. The resumption of serious arms control negotiations between the U.S. and Russia, and their extension to China, is of critical importance.



## Possible resumption of nuclear weapons testing

### Both Russia and the U.S. reported to considering resumption of nuclear weapons testing

Today, a number of states are considering resuming nuclear weapons testing in order to develop new types of nuclear weapons. Although no country has conducted a test in 2023, the Hiroshima Report 2024 describes the scientific director of the Russian Federal Nuclear Center as stating that Russia is ready to resume testing at the Novaya Zemlya nuclear test site if necessary. The former Assistant to President for National Security Affairs under Donald Trump, called for the U.S. to “maintain technical and numerical superiority to the combined Chinese and Russian nuclear stockpiles,” recommending the resumption of nuclear weapons testing and the production of fissile material.

### Resuming nuclear weapons testing will further increase the risk of a renewed nuclear arms race.

The five nuclear-weapon states that are members of the NPT have committed, under Article VI of that treaty, to “pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament.”

Resumption of nuclear weapons testing by any of the nuclear-armed states would lead others to follow suit, contributing further to the risk of a renewed nuclear arms race. There is a serious risk that a future U.S. presidential administration could consider resuming explosive nuclear weapons testing. Any such resumption of testing would have major

diplomatic and national security repercussions.

We believe that to start testing and build new nuclear weapons in the absence of negotiations with other states to avoid such measures is a violation of Article VI.

### The necessary policy response

***Nuclear weapons testing must be prevented; Nuclear testing moratorium and the CTBT must be upheld.***

The resumption of nuclear weapons testing by any of the nuclear-armed states, or the conduct of such tests by any other states must be prevented at all costs. Testing nuclear weapons is not necessary, and the nuclear testing moratorium and the CTBT remain in the security interest of all countries.



## The Path Ahead

As long as countries continue to depend on nuclear deterrence and extended nuclear deterrence for their security, we cannot realistically anticipate the elimination of nuclear weapons in the future. There is a scarcity of evidence supporting the practical utility of nuclear weapons as a deterrent, and an abundance of evidence about the enormous risks of their use, either deliberately or as a result of human or system error. As long as any such weapons continue to exist, we cannot ignore the fact that deterrence based on nuclear weapons is a strategy laden with the risk of nuclear war.

It is not a matter of disarmament in the face of potential adversaries, but rather a recognition that a gradual reduction of nuclear weapons, based on bilateral and multilateral agreements, is in itself a means of reducing tension between nations, and an opportunity to transition from an international politics dominated by distrust and fear to one based on mutual trust. It is also inappropriate to assert that a strategy of deterrence necessitates nuclear weapons. Deterrence with conventional weapons is possible and is currently being employed.

The vast majority of the international community is made up of

non-nuclear-weapon states. They too share the aspiration of a world free of the existence and threat of use of nuclear weapons. The aspiration is expressed in the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW) that was adopted by the United Nations in July 2017 and entered into force in January 2021. The actions taken by nuclear-weapon states and their allies are far short of bringing the TPNW into reality.

It is crucial that all governments make further efforts to transform the elimination of nuclear weapons from a future goal into a serious ongoing process, with measurable results. Hiroshima Watch will continue to hold governments accountable for failing to act on their commitments and to encourage concrete actions for a safer future.



## Those who cooperated in the creation of the Hiroshima Watch 2024 at the Hiroshima Round Table are as follows:

### Chairperson

Kiichi FUJIWARA (Project Professor, Faculty of International Liberal Arts, Juntendo University)

### Members

Nobuyasu ABE (Former UN Under-Secretary-General for Disarmament Affairs)

Nobumasa AKIYAMA (Professor, Graduate School of Law, Hitotsubashi University)

Shuhei KURIZAKI (Associate Professor, School of Political Science and Economics, Waseda University)

Kazumi MIZUMOTO (Professor Emeritus, Hiroshima City University)

Wakana MUKAI (Associate Professor, Faculty of International Relations, Asia University)

Nobushige TAKAMIZAWA (Former Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Permanent Representative of Japan to the Conference on Disarmament)

Tatsujiro SUZUKI (Professor, Research Center for Nuclear Weapons Abolition, Nagasaki University (RECNA))

Hidehiko YUZAKI (Governor, Hiroshima Prefecture / President, Hiroshima Organization for Global Peace (HOPE))

Gareth EVANS (Distinguished Honorary Professor, Australian National University / Former Minister of Foreign Affairs of Australia)

Ramesh THAKUR (Emeritus Professor, Australian National University)

SHEN Dingli (Professor, Institute of International Studies, Fudan University)

ZHAO Tong (Senior Fellow, Carnegie Endowment for International Peace)

JUN Bong-Geun (Professor Emeritus, Korea National Diplomatic Academy (KNDA))

KIM Youngjun (Professor, Dean of Academic Affairs of National Security College at the Korea National Defense University / Advisor for Arms Control and Verification at the Ministry of National Defense)

Anton KHLOPKOV (Director, Center for Energy and Security Studies (CENESS))

G. John IKENBERRY (Albert G. Milbank Professor of Politics and International Affairs, Princeton University)

Jeffrey LEWIS (Director, East Asia Nonproliferation Program, James Martin Center for Nonproliferation Studies, Middlebury Institute of International Studies at Monterey)

Scott D. SAGAN (Caroline S.G. Munro Professor of Political Science, Stanford University)

Andrew C. WEBER (Senior Fellow, Council on Strategic Risk / Former Assistant Secretary of Defense for Nuclear, Chemical and Biological Defense Programs)

Isabelle WILLIAMS (Senior Director, Global Nuclear Policy Program, Nuclear Threat Initiative (NTI))

(Country-by-country, in alphabetical order)

*The views expressed herein, while based on shared principal ideas and views of the participants of the Hiroshima Round Table, are those of the chairperson and do not necessarily reflect the opinions and views of each individual participant.*

## International agreements and items for which the status of implementation has been verified

### 1. The Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons(NPT) (Effective since 1970)

---

**Target Countries:**

- All nuclear-armed states, including those not party to the NPT

**Items to be verified:**

- Whether or not the Parties to the Treaty are negotiating in good faith with respect to:
- Effective measures to the cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament
- General and complete disarmament under strict and effective international control

### 2. Treaty Between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (New START Treaty) (Effective since 2011)

---

**Target Countries:**

- United States of America and the Russian Federation  
(States Parties to New START Treaty)

**Items to be verified:**

- Whether each Party has deployed in excess of the number of weapons restricted by this Treaty

### 3. G7 Leaders' Hiroshima Vision on Nuclear Disarmament (2023)

---

**Target Countries:**

- G7 member countries

**Items to be verified:**

- Whether the trend of overall decline in global nuclear arsenals since the end of the Cold War continues today
- Whether the Member State is engaged in the use or threat of use of nuclear weapons

### 4. The G20 Bali Leaders' Declaration (2022), and the G20 New Delhi Leaders' Declaration (2023)

---

**Target Countries:**

- G20 member countries

**Items to be verified:**

- Whether the Member State is engaged in the use or threat of use of nuclear weapons

### 5. Joint Statement of the Leaders of the Five Nuclear-Weapon States on Preventing Nuclear War and Avoiding Arms Races (2022)

---

**Target Countries:**

- Five Nuclear-Weapon States as defined in NPT

**Items to be verified:**

- The statement asserts that "a nuclear war cannot be won and must never be fought," but whether they are acting in accordance with this statement's significance.





**Hiroshima Prefecture**  
**Hiroshima Organization for Global Peace (HOPE)**

Address: Peace Promotion Project Team,  
Regional Policy Bureau, Hiroshima Prefectural  
Government, 10-52 Motomachi, Naka-ku,  
Hiroshima 730-8511 Japan

**Website:** <https://hiroshimaforpeace.com/en/>



2024年8月5日

## ひろしまウォッチ 2024 核使用の危機に瀕する世界

### ひろしまウォッチ

1945年8月6日午前8時15分、広島に原子爆弾が投下されたまさにその時、ひとつの時計の動きが止まり、世界は核戦争の恐怖に包まれた。「ひろしまウォッチ」は、止まってしまった時計に思いを馳せ、核兵器のない世界の実現に向けた前進を見守り、そのために各国政府がとるべき政策を提言することを目的としている。これは、年次声明である「ひろしまウォッチ」の初めてのものである。「ヘルシンキウォッチ」と、原子爆弾の開発と使用の歴史における広島の象徴性に着想を得て作られるものであり、「ひろしまウォッチ」は、核軍縮、核不拡散、核セキュリティーの各分野における毎年の最も重要な進展と、その政策的意味を紹介する。この声明は、日本、米国、中国、ロシア、韓国、オーストラリアの核の専門家で構成されるひろしまラウンドテーブル（広島県主催）と、議長によって作成される。また、「ひろしまウォッチ」は、2013年から毎年発行されている「ひろしまレポート」の2024年度版も活用する。

### 3つの後退

2022年の5つの核兵器国による共同声明やバリでのG20サミット、2023年のニューデリーでのG20サミット、2023年の「核軍縮に関するG7首脳広島ビジョン」など、近年、いくつかの国際宣言が発表されている。しかし、「核戦争には勝者はなく、決して戦ってはならない」という世界規範を何度も確認し、核兵器のない世界という最終目標にコミットしたにもかかわらず、昨年は危険な後退の年となった。核兵器使用の潜在的脅威は、壊滅的な人道的影響と、この地球上の生命に対する存亡の危機を伴い、かつてないほど憂慮すべきものである。ひろしまウォッチは、特に3つの傾向を重大な懸念として指摘する。第一に、核兵器国が国家安全保障政策において核兵器への依存を強めていること。第二に、核兵器の数、種類、配備が大幅に増加する危険性が高まっていること。最後に、主要な核兵器国による核実験再開の深刻な可能性である。

## 後退その1：強まる核兵器への依存

5核兵器国は、「核戦争には勝者はなく、決して戦ってはならない」と表明している。しかし、いくつかの核保有国の戦略ドクトリンには、自国の主権が脅かされたり、非核大量破壊兵器（生物兵器や化学兵器など）が使用されたりした場合、まず核兵器を使用する計画が含まれている。ロシアは核ドクトリンを再検討していると発表した。いわゆる「戦術」核兵器を含め、核兵器の配備や使用が、あまりにも多くの国の政策立案者によって、ますます気軽に議論されるようになってきていることは、深く懸念される。このような核ドクトリンの声明は、核戦争の勝ち目のない性質とは一致していない。

中国を除く核兵器国は、核兵器の「先制不使用」を宣言しておらず、その方針に変化はない

5核兵器国の中で、中国だけが「先制不使用」を宣言している。もし、中国が本当にいくつかの核弾頭を発射装置とともに配備し始めたのであれば、先制不使用の宣言が意味するところは参考にならないかもしれない。核兵器不拡散条約（NPT）非加盟の核保有国の中では、インドが宣言した先制不使用政策の範囲も不明確である。

消極的安全保証の提供に同意する政府もあるが、その適用が制限されているため、その効果は限定的である。さらに、「先制不使用」、「唯一の目的」、「消極的安全保障」に関して、この1年間、核保有国の政策に目立った変化は見られない

### 必要な政策対応：

先制不使用と消極的安全保証へのコミットメント

核抑止力と拡大核抑止力への依存を減らす。

NPT非加盟国を含むすべての核保有国は、「先制不使用」と「消極的安全保証」を約束しなければならない。核保有国、そして核保有国と同盟を結んだり、核保有国に依存したりする国は、核抑止力や拡大核抑止力への過度の依存が、実際に核兵器が使用される可能性を高めていることを認識すべきである。



## 後退その2：核兵器の増加：数、種類、配備

### 中国、米国、ロシアなどの核戦力の増強 / 非核保有国への配備

ストックホルム国際平和研究所によれば、中国も平時に少数の核弾頭を発射装置とともに配備し始めた可能性がある。米国とロシアは、冷戦時代の核戦力をアップグレードし、他の運搬方法を開発している。また韓国は、北朝鮮が核兵器を大量に保有するようになったことを受けて、核兵器を保有すべきか、あるいは再保有すべきかを積極的に議論し続けている。

米国は、NATOの非核保有国数か国へ非戦略核兵器の配備を継続し、英国には非戦略核兵器の再配備の可能性がある。2024年、ロシアはベラルーシに戦術核兵器を配備した。米国は現在、攻撃型潜水艦や水上艦に配備する新しい核戦術海洋発射巡航ミサイル（SLCM-N）を開発しており、1991年以来初めて太平洋地域に戦術核兵器を再導入することになる。

### 新 START 数値制限放棄の危機 / 核軍拡競争の再燃と核兵器使用の危険性

特に深刻なのは、米ロ間の核軍縮プロセスの停滞である。ロシアは、米国の新戦略兵器削減条約（新 START）不履行疑惑を受け、同条約の履行停止を米国に通告し、1996年の署名開始以来、米国が批准していない包括的核実験禁止条約（CTBT）の批准を撤回した。ある米政府高官は、「敵対国の核兵器の軌道に変化がない限り、我々は今後数年のうちに、現在の配備数からの増加が、必要とされるポイントに達するかもしれない」と述べた。

現在のところ、両国は新 START 条約の数値制限を遵守すると表明している。もし米ロがこれらの制限を放棄すれば、核軍拡競争が再燃し、核兵器が使用される危険性が高まるといふ深刻なリスクがある。冷戦のさなかに NPT が発効して以来、世界の核情勢は多極化している。このため、より多国間的な核軍備管理協定の枠組みを構築することが急務となっている。

### 必要な政策対応

- 新たな核兵器の生産と配備を中止すること；
- 新 START 条約の数値制限を維持し、遵守すること。

新世代の核兵器の生産と配備は直ちに中止しなければならない。最低限、新 START 条約の数値制限は維持され、遵守されなければならない。軍拡競争は避けられないものではない。中国、ロシア、米国の核兵器、ミサイル格納庫、爆撃機、潜水艦を増やしても、核兵器が1発でも使用されれば、私たちが知っている世界が変わってしまうという事実は変わらない。米ロ間の真剣な軍備管理交渉の再開と、その中国への拡大が極めて重要である。

## 後退その3：核実験再開の可能性

### ロシア・アメリカ両国が核実験再開を検討と報道

現在、多くの国が新型核兵器開発のための核実験再開を検討している。2023年に実験を行った国はないが、「ひろしまレポート2024」には、ロシア連邦核センターの科学責任者が、「ロシアは必要であればノヴァヤゼムリヤ核実験場での実験を再開する用意がある」と述べた、と記されている。ドナルド・トランプ政権下の元大統領補佐官（国家安全保障問題担当）は、米国が「中国とロシアの核保有量の合計に対して、技術的・数的優位性を維持する」ことを求め、核実験の再開と核分裂性物質の生産を推奨した。

核実験を再開すれば、核軍拡競争が再燃する危険性がさらに高まる。

NPTの5核兵器国は、同条約の第6条に基づき「核軍備競争の早期停止と核軍縮に関する効果的な措置について、誠実に交渉を行う」ことを約束している。

核保有国のいずれかが核実験を再開すれば、他の国もそれに追随することになり、核軍拡競争が再燃する危険性をさらに高めることになる。将来のアメリカ政権が、爆発的核実験の再開を検討する深刻なリスクがある。こうした核実験の再開は、外交的にも国家安全保障上においても大きな影響を及ぼすであろう。

私たちは、そうした事態を回避するための他国との交渉がないまま、核実験を開始し、新たな核兵器を製造することは、第6条に違反すると考える。

### 必要な政策的対応

核実験を阻止しなければならない；

核実験モラトリアムと包括的核実験禁止条約を維持すること。

核保有国のいずれかによる核実験の再開や、その他の国による核実験の実施は、何としても阻止しなければならない。核実験は必要なく、核実験モラトリアムと包括的核実験禁止条約は、すべての国の安全保障上の利益である。

## 今後の道のり

各国が自国の安全保障を核抑止力や拡大核抑止力に依存し続ける限り、将来的に核兵器が廃絶されることを現実的に予想することはできない。抑止力としての核兵器の実際的な有用性を裏付ける証拠は乏しい一方、故意に、あるいは人為的・システムのミスの結果として、核兵器が使用される莫大なリスクに関する証拠は豊富にある。そのような兵器が存在し続ける限り、核兵器に基づく抑止が核戦争のリスクをはらんだ戦略であるという事実を無視することはできない。

潜在的な敵国を前にして軍縮を行うという問題ではなく、二国間や多国間の合意に基づく段階的な核兵器の削減は、それ自体が国家間の緊張を緩和する手段であり、不信と恐怖に支配された国際政治から相互信頼に基づく国際政治へと移行する機会であるという認識である。また、抑止戦略には核兵器が必要だと主張するのは不適切である。通常兵器による抑止は可能であり、現在も採用されている。

国際社会の大多数は非核兵器国である。彼らもまた、核兵器の存在と使用の脅威のない世界という願望を共有している。この願望は、2017年7月に国連で採択され、2021年1月に発効した核兵器禁止条約（TPNW）に表れている。核保有国とその同盟国による行動は、TPNWの実現にはほど遠い。

すべての政府が、核兵器廃絶を将来の目標から、測定可能な結果を伴う真剣な継続プロセスへと転換させるため、さらなる努力をすることが極めて重要である。「ひろしまウォッチ」は、公約を守らない政府の責任を追及し、より安全な未来のための具体的な行動を促していく。

ひろしまラウンドテーブルにおいて、  
ひろしまウォッチ 2024 の作成に協力いただいた方々

議長

藤原 帰一 順天堂大学国際教養学研究科特任教授

メンバー

阿部 信泰 元国連事務次長（軍縮問題担当）  
秋山 信将 一橋大学大学院法学研究科教授  
栗崎 周平 早稲田大学政治経済学術院准教授  
水本 和実 広島市立大学名誉教授  
向 和歌奈 亜細亜大学国際関係学部准教授  
高見澤 将林 東京大学公共政策大学院客員教授／元軍縮会議日本政府代表部大使  
鈴木 達治郎 長崎大学核兵器廃絶研究センター（RECNA）教授  
湯崎 英彦 広島県知事／へいわ創造機構ひろしま（HOPe）代表  
ギャレス・エバンズ オーストラリア国立大学特別荣誉教授／元オーストラリア外務大臣  
ラメシュ・タクール オーストラリア国立大学名誉教授  
沈 丁立 復旦大学教授  
趙 通 カーネギー国際平和財団 シニアフェロー  
田 奉根 韓国国立外交院名誉教授  
金 永峻 韓国国防大学校安全保障大学院教授／韓国防衛省軍備管理・検証アドバイザー  
アントン・フロプコフ ロシアエネルギー・安全保障研究センター長  
ジョン・アイケンベリー プリンストン大学 教授  
ジェフリー・ルイス ミドルベリー国際大学モントレー校 ジェームズ・マーティン不拡散研究センター  
東アジア不拡散プログラム ディレクター  
スコット・セーガン スタンフォード大学 教授  
アンドリュー・ウェーバー 戦略的危機評議会シニアフェロー／元米国防次官補（核・化学・生物防衛計画担当）  
イサベル・ウィリアムズ 核脅威イニシアティブ（NTI）シニア・ディレクター（グローバル核政策プログラム）

（敬称略、国別、名前のアルファベット順）

ここに記載された見解は、ひろしまラウンドテーブルの参加者が共有した主要な考え方や見解に基づくものであるが、議長個人のものであり、必ずしも個々の参加者の意見や見解を反映するものではない

## 実施状況が検証された国際協定および項目

## 1. 核兵器不拡散条約（NPT）（1970年発効）

## 対象国

NPT 未加盟国を含むすべての核保有国

## 検証項目

条約加盟国が以下の事項について誠実に交渉しているかどうか：

- 核軍拡競争の早期停止と核軍縮のための効果的な措置
- 厳格かつ効果的な国際管理の下での一般的かつ完全な軍縮

## 2. 戦略的攻撃兵器の更なる削減及び制限のための措置に関するアメリカ合衆国とロシア連邦との間の条約（新 START 条約）（2011年発効）

## 対象国

アメリカ合衆国およびロシア連邦（新 START 条約締約国）

## 検証項目

各締約国がこの条約で制限された数を超える兵器を配備しているかどうか

## 3. 核軍縮に関する G7 広島ビジョン（2023年）

## 対象国

G7 加盟国

## 検証項目

冷戦終結後の世界の核兵器保有量の全体的な減少傾向が現在も続いているかどうか  
加盟国が核兵器の使用または使用の脅威に関与しているかどうか

## 4. G20 バリ首脳宣言（2022年）、G20 ニューデリー首脳宣言（2023年）

## 対象国

G20 加盟国

## 検証項目

加盟国が核兵器の使用または使用の脅威に関与しているかどうか

## 5. 核戦争の防止と軍拡競争の回避に関する核保有 5 か国首脳の共同声明（2022年）

## 対象国

NPT に定める核兵器国 5 か国

## 検証項目

声明は「核戦争には勝者はなく、決して戦ってはならない」と主張しているが、この声明の意義に沿って行動しているかどうか