

別紙

表3 都道府県がん対策推進計画レビュー結果の総括

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
		北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県	新潟県	富山県	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県
項目数 (点数)	1 現状分析	14	12	8	26	17	11	14	16	16	10	10	13	10	31	10	13	15	21	11	13	11	14	6	14	19
	2 がん予防	22	18	25	25	33	36	27	44	30	20	10	30	26	17	25	33	22	29	24	37	27	24	18	35	33
	3 がん検診	68	63	46	71	77	87	87	93	69	40	65	108	92	80	72	114	89	80	67	90	77	94	65	101	87
	4 がん医療	5	6	3	5	4	6	4	5	4	3	4	4	5	2	5	5	5	5	3	2	5	5	6	5	4
	5 緩和ケア	20	15	15	17	20	23	22	35	17	10	13	18	22	14	17	17	19	10	14	22	11	17	12	17	9
	6 がん登録	15	11	13	16	12	22	7	19	12	12	9	13	7	7	14	11	11	9	11	10	17	14	15	10	22
偏差値	1 現状分析	49.6	45.6	37.6	73.5	55.5	43.6	49.6	53.5	53.5	41.6	41.6	47.6	41.6	83.5	41.6	47.6	51.6	63.5	43.6	47.6	43.6	49.6	33.6	49.6	59.5
	2 がん予防	47.2	42.3	50.8	50.8	60.5	64.2	53.2	73.9	56.9	44.7	32.6	56.9	52.0	41.1	50.8	60.5	47.2	55.7	49.6	65.4	53.2	49.6	42.3	63.0	60.5
	3 がん検診	43.3	40.5	30.7	45.1	48.5	54.2	54.2	57.6	43.9	27.3	41.6	66.2	57.1	50.2	45.6	69.7	55.4	50.2	42.8	55.9	48.5	58.2	41.6	62.2	54.2
	4 がん医療	54.6	63.0	37.9	54.6	46.3	63.0	46.3	54.6	46.3	37.9	46.3	46.3	54.6	29.6	54.6	54.6	54.6	54.6	37.9	29.6	54.6	54.6	63.0	54.6	46.3
	5 緩和ケア	56.8	46.9	46.9	50.9	56.8	62.8	60.8	86.6	50.9	37.0	42.9	52.9	60.8	44.9	50.9	50.9	54.8	37.0	44.9	60.8	39.0	50.9	41.0	50.9	35.0
	6 がん登録	57.8	47.4	52.6	60.4	50.0	76.0	37.0	68.2	50.0	50.0	42.2	52.6	37.0	37.0	55.2	47.4	47.4	42.2	47.4	44.8	63.0	55.2	57.8	44.8	76.0
	平均	51.6	47.6	42.8	55.9	52.9	60.6	50.2	65.8	50.3	39.8	41.2	53.7	50.5	47.7	49.8	55.1	51.8	50.5	44.4	50.7	50.3	53.0	46.5	54.2	55.3

(2)

(1)

		26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47		
		京都府	大阪府	兵庫県	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県	徳島県	香川県	愛媛県	高知県	福岡県	佐賀県	長崎県	熊本県	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県	平均	SD
項目数 (点数)	1 現状分析	9	25	12		14	18	7		15	16	11	15	19	10	15	8	18	11	17	10	18	17	14.2	5.0
	2 がん予防	22	36	19		27	33	4		33	17	20	14	18	13	22	15	20	16	13	24	26	33	24.3	8.2
	3 がん検診	57	93	90		78	83	66		88	109	105	66	89	62	93	61	80	49	62	73	113	85	79.6	17.5
	4 がん医療	3	5	5		4	6	1		5	5	5	5	5	4	3	3	6	5	3	5	6	6	4.4	1.2
	5 緩和ケア	19	4	19		7	15	13		20	17	16	12	19	17	16	15	24	18	14	17	18	19	16.6	5.0
	6 がん登録	7	14	8		9	10	10		20	15	11	11	13	5	10	8	11	11	9	11	13	15	12.0	3.8
偏差値	1 現状分析	39.6	71.5	45.6		49.6	57.5	35.6		51.6	53.5	43.6	51.6	59.5	41.6	51.6	37.6	57.5	43.6	55.5	41.6	57.5	55.5		
	2 がん予防	47.2	64.2	43.5		53.2	60.5	25.3		60.5	41.1	44.7	37.4	42.3	36.2	47.2	38.6	44.7	39.9	36.2	49.6	52.0	60.5		
	3 がん検診	37.0	57.6	55.9		49.1	51.9	42.2		54.8	66.8	64.5	42.2	55.4	39.9	57.6	39.3	50.2	32.5	39.9	46.2	69.1	53.1		
	4 がん医療	37.9	54.6	54.6		46.3	63.0	21.2		54.6	54.6	54.6	54.6	54.6	46.3	37.9	37.9	63.0	54.6	37.9	54.6	63.0	63.0		
	5 緩和ケア	54.8	25.1	54.8		31.1	46.9	42.9		56.8	50.9	48.9	41.0	54.8	50.9	48.9	46.9	64.8	52.9	44.9	50.9	52.9	54.8		
	6 がん登録	37.0	55.2	39.6		42.2	44.8	44.8		70.8	57.8	47.4	47.4	52.6	31.8	44.8	39.6	47.4	47.4	42.2	47.4	52.6	57.8		
	平均	42.3	54.7	49.0		45.2	54.1	35.3		58.2	54.1	50.6	45.7	53.2	41.1	48.0	40.0	54.6	45.1	42.8	48.4	57.9	57.5		

(3)

(4) (5)

資料1 都道府県がん対策推進計画における死亡率等を用いた現状分析に関するレビュー結果

中項目	チェック項目	27大阪	28兵庫	29奈良	30和歌山	31鳥取	32島根	33岡山	34広島	35山口	36徳島	37香川	38愛媛	39高知	40福岡	41佐賀	42長崎	43熊本	44大分	45宮崎	46鹿児島	47沖縄	合計	
全部位死亡数・死亡率の提示	1 直近年の全部位死亡数を示している	1			1	1			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	40
	2 直近年の全部位の粗死亡率を示している	1	1						1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	36
	3 直近年の全部位死亡数または粗死亡率を他疾患のそれと比較している(割合含む)	1	1			1			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	40
	4 全部位死亡数を経年的に示している				1	1			1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	25
	5 全部位粗死亡率を経年的に示している	1	1						1	1	1			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28
	6 全部位の年齢階級別死亡数を示している								1					1						1				10
	7 全部位の年齢階級別死亡率を示している							1						1										11
	8 年齢別がん死亡の占める割合を示している	1				1			1				1											14
	9 直近年の全部位の年齢調整死亡率を示している	1	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	42
	10 全部位の年齢調整死亡率を経年的に示している	1	1		1	1	1		1	1	1			1	1	1		1	1	1	1	1	1	37
	11 結果をもとに目標値を設定している(20%減以外の目標)				1		1																	4
部位別死亡数・死亡率の提示	12 直近年の部位別死亡数を示している	1			1	1			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	31
	13 直近年の部位別粗死亡率を示している		1						1	1	1				1	1	1			1				15
	14 部位別死亡割合を示している	1											1		1	1				1				15
	15 部位別死亡数の経年変化を示している				1	1						1	1					1	1		1	1	1	17
	16 部位別粗死亡率の経年変化を示している		1								1					1	1			1				9
	17 部位別の年齢階級別死亡数を示している									1													1	6
	18 部位別の年齢階級別死亡率を示している																							4
	19 年齢別がん死亡の部位別割合を示している													1										4
	20 直近年の部位別年齢調整死亡率を示している	1	1		1		1		1			1	1					1	1	1	1	1	1	26
	21 部位別年齢調整死亡率の経年変化を示している	1	1		1				1			1								1			1	19
	22 部位別死亡率の目標を設定している							1																2
全国・他県との死亡率比較	23 全部位死亡率(年齢調整)を全国値と比較している(SMRで可)	1	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	40
	24 全部位死亡率(年齢調整)を他県と比較している(SMRで可;順序のみ可)	1			1				1		1	1	1		1				1					21
	25 部位別死亡率(年齢調整)を全国値と比較している(SMRで可)	1	1		1					1		1	1					1	1	1	1	1	1	23
	26 部位別割合を全国と比較している				1				1				1											4
	27 部位別死亡率(年齢調整)を他県と比較している(SMRで可;順序のみ可)											1	1							1				8
県内での死亡率比較	28 全部位死亡率(年齢調整)を2次医療圏別に比較している(SMRで可)																					1	1	0
	29 全部位死亡率(年齢調整)を市町村別に比較している(SMRで可)																							0
	30 部位別死亡率(年齢調整)を2次医療圏別に比較している(SMRで可)																					1		2
	31 全部位・部位別罹患率(年齢調整)の県内比較						1																	1
	32 部位別死亡率(年齢調整)を市町村別に比較している(SMRで可)																							0
罹患・有病・医療費等の提示	33 直近年の全部位罹患数または粗罹患率を示している	1				1												1					1	18
	34 全部位罹患数または粗罹患率の経年変化を示している	1				1												1						8
	35 直近年の部位別罹患数または粗罹患率を示している	1				1			1									1					1	14
	36 部位別罹患割合を示している	1				1																		5
	37 部位別罹患数または粗罹患率の経年変化を示している	1				1												1						4
	38 直近年の年齢調整罹患率を示している(全部位・部位別問わず)	1				1				1														10
	39 年齢調整罹患率を経年的に示している(全部位・部位別問わず)	1				1				1														10
	40 年齢階級別罹患率・率を示している																							3
	41 有病者数・有病率を示している(患者数含む)				1	1						1	1	1		1							1	12
	42 がんに関連した医療費データを示している		1																					6
	43 直近年の全部位の予後データ(生存率等)を示している	1								1														5
	44 全部位の予後データを経年的に観察している	1																						3
	45 直近年の部位別の予後データを示している	1																						4
	46 部位別の予後データを経年的に示している	1																						3
	47 PYLなど、若死やQOLを加味した包括的な指標を使用している																							0

点数	全部位死亡数・死亡率の提示	7	5		5	6	4		9	7	6	6	7	7	8	4	6	6	7	5	7	6	6.4
	部位別死亡数・死亡率の提示	4	4		4	2	2		2	4	2	4	6	2	4	4	4	3	6	3	6	4	3.3
	全国・他県との死亡率比較	3	2		4	1	1		3	2	2	4	5	1	2	0	3	2	4	2	2	1	2.1
	県内での死亡率比較	0	0		0	1	0		0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0.1
	罹患・有病・医療費等の提示	11	1		1	8	0		1	3	1	1	1	0	1	0	4	0	0	0	1	6	2.3
	合計	25	12		14	18	7		15	16	11	15	19	10	15	8	18	11	17	10	18	17	14.2

資料3 都道府県がん対策推進計画におけるがん検診に関するレビュー結果

中項目	チェック項目	重要度	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	
			京都	大阪	兵庫	奈良	和歌山	鳥取	島根	岡山	広島	山口	徳島	香川	愛媛	高知	福岡	佐賀	長崎	熊本	大分	宮崎	鹿児島	沖縄	
I.現状と課題の分析	1.市町村がん検診(健康増進法に基づく)	①対象となるがん検診の対象部位が国の指針と合致している。	3	9	9	9		9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
		②対象となるがん検診の検査方法が国の指針と合致している。	3	0	0	0		9	0	0	9	0	3	9	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
		③がん検診受診率について全国との比較を行っている。	3	9	9	9		9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	0	9	0	9	9	9	9
		④がん検診受診率の過去の推移について分析している。	1	0	0	3		0	3	3	3	3	0	0	3	3	0	3	0	0	0	3	0	3	0
		⑤受診率の低い年齢、性別、地域などについて分析されている。	1	0	0	1		0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0
		⑥事業評価・精度管理についての取組が記載されている。	3	0	9	9		9	9	3	9	9	9	9	9	9	9	9	0	9	0	0	9	9	9
		⑦事業評価・精度管理について市町村毎の比較がなされている。	1	0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0
		⑧必要な機材や人材についての体制について記載がある。	1	0	0	0		0	0	3	3	0	3	0	0	0	0	3	0	3	0	0	0	3	0
2. 職域や人間ドック等の検診	①地域での職域や人間ドックなどのがん検診についての言及している。	1	0	3	3		3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	②地域での職域や人間ドックなどのがん検診についての受診率について把握している。	1	0	0	3		0	0	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
II. 今後の計画	1. がん検診の計画	①がん検診における重点的に行うべき取組が明確になっている。	3	9	9	9		9	9	9	9	9	9	9	3	9	9	9	9	9	9	9	9	9	
		②必要な機材や人材の整備計画がある。	1	3	3	3		1	3	3	3	3	3	1	3	3	1	3	3	0	0	0	0	0	1
		③受診率の把握方法を検討している。	2	0	6	6		6	6	0	6	6	0	6	0	6	0	6	6	6	6	6	6	6	6
		④受診率の数値目標がある。	3	9	9	9		9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
		⑤受診率の数値目標の算定根拠が明らかになっている。	2	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		⑥受診率向上のための方策が記載されている。	2	6	6	6		2	6	6	6	6	6	6	6	6	2	6	6	6	2	6	6	6	6
		⑦事業評価・精度管理についての今後の計画が記載されている。	2	6	6	2		2	2	2	2	6	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	6
		⑧生活習慣病検診等管理指導協議会の役割が明記されている。	2	0	6	0		2	2	2	6	0	6	6	0	6	0	6	2	0	0	0	6	6	6
2. その他	①市町村がん検診以外の検診との関係が整理されている。	1	0	3	3		3	0	0	3	3	3	3	0	3	0	3	3	3	3	3	3	3		
	②がん検診の啓発活動についての計画がある。	2	6	6	6		2	6	2	6	6	6	2	6	6	6	6	6	6	2	2	6	6		
III. 個別のがん検診	1. 胃がん検診	①個別の推進計画がある。	1	0	0	0		0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0		
	2. 肺がん検診	①個別の推進計画がある。	1	0	3	0		0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0		
	3. 大腸がん検診	①個別の推進計画がある。	1	0	0	0		0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0		
	4. 乳がん検診	①個別の推進計画がある。	1	0	0	3		0	0	0	3	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0		
		②マンモグラフィの整備計画がある。	1	0	3	3		3	3	0	3	3	3	3	0	0	0	3	0	3	0	0	3	0	
	5. 子宮がん検診	①個別の推進計画がある。	1	0	0	0		0	0	0	0	3	3	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0		
6. その他	①個別の推進計画がある。	1	0	3	3		0	3	0	0	3	3	3	0	3	3	3	3	0	0	0	3	3		
総合点			57	93	90		78	83	66	101	88	109	105	66	89	62	93	61	80	49	62	73	113	85	

資料4 都道府県がん対策推進計画におけるがん医療のレビュー結果

チェック項目(1:はい、0:いいえ))	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
	北海道	青森	岩手	宮城	秋田	山形	福島	茨城	栃木	群馬	埼玉	千葉	東京	神奈川	新潟	富山
地域がん診療連携拠点病院の整備に関する具体的な方針が記載されている	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1
がん診療連携拠点病院の整備計画(数値目標)がある	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0
地域連携クリティカルパスの整備計画(数値目標)がある	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
放射線療法の推進に関する整備目標がある	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1
外来化学療法の推進に関する整備目標がある	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
がん診療に携わる人材育成を目標設定としている	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
合計	5	6	3	5	4	6	4	5	4	3	4	4	5	2	5	5

チェック項目(1:はい、0:いいえ))	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
	石川	福井	山梨	長野	岐阜	静岡	愛知	三重	滋賀	京都	大阪	兵庫	奈良	和歌山	鳥取	島根
地域がん診療連携拠点病院の整備に関する具体的な方針が記載されている	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1		0	1	0
がん診療連携拠点病院の整備計画(数値目標)がある	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0		1	1	0
地域連携クリティカルパスの整備計画(数値目標)がある	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	0
放射線療法の推進に関する整備目標がある	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1		1	1	0
外来化学療法の推進に関する整備目標がある	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1		1	1	0
がん診療に携わる人材育成を目標設定としている	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1		0	1	1
合計	5	5	3	2	5	5	6	5	4	3	5	5		4	6	1

チェック項目(1:はい、0:いいえ))	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	合計
	岡山	広島	山口	徳島	香川	愛媛	高知	福岡	佐賀	長崎	熊本	大分	宮崎	鹿児島	沖縄	
地域がん診療連携拠点病院の整備に関する具体的な方針が記載されている		1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	13
がん診療連携拠点病院の整備計画(数値目標)がある		0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	9
地域連携クリティカルパスの整備計画(数値目標)がある		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
放射線療法の推進に関する整備目標がある		1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	12
外来化学療法の推進に関する整備目標がある		1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	12
がん診療に携わる人材育成を目標設定としている		1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	6
合計		5	5	5	5	5	4	3	3	6	5	3	5	6	6	66

資料5 都道府県がん対策推進計画における緩和ケア・在宅医療に関するレビュー結果

中項目	チェック項目	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47
		京都	滋賀	大阪	兵庫	奈良	和歌山	鳥取	島根	岡山	広島	山口	徳島	香川	愛媛	高知	福岡	佐賀	長崎	熊本	大分	宮崎	鹿児島	沖縄
緩和ケアに関する普及啓発	現状と課題について把握している(全国レベル)	0	1	0	0		0	0	0		1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0
	現状と課題について把握している(都道府県レベル)	1	1	0	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	取り組むべき対策について述べている(全国レベル)	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	取り組むべき対策について述べている(都道府県レベル)	1	1	0	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	医療関係者への研修等の普及啓発を実施している	1	1	0	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	緩和ケアに関する関係機関への啓発を実施している	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	都道府県民への普及啓発を実施している(講演会・ちらし・インターネット等)	0	0	0	0		0	1	1		1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0
初期段階からの緩和ケア	治療の初期段階からの緩和ケアを提供する緩和ケアチームの設置を推進している	0	0	1	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
施設緩和ケアの推進	都道府県内の緩和ケア病棟を有する施設数を把握している	1	1	0	1		0	1	0		1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	
	都道府県内の緩和ケア病床数を把握している	1	1	0	1		0	1	0		1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	
	都道府県内の緩和ケア病棟で死亡した患者数を把握している	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	都道府県内の緩和ケア病棟で死亡した患者の全がん死亡者における割合を把握している(*1)	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	都道府県内の施設基準を満たさない施設における緩和ケア対応病床数を把握している(*2)	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	全がん死亡者における緩和ケア普及目標値を設定している(*1に対応)	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	全がん死亡者における緩和ケア病床数の目標値を設定している(*2に対応)	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	緩和ケアチームを持つ病院を把握している(例、加算届出施設数)	0	1	0	1		0	1	0		1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	専門的な緩和ケアを行う医療機関を明示している	0	1	0	1		0	0	0		0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	緩和ケアに従事する人材の育成	身体症状の苦痛緩和に携わる専門的知識及び技能を有する医師(専任)数を把握している(例、がん診療連携拠点病院を 中心に)	0	0	0	0		0	0	1		1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		精神症状の苦痛緩和に携わる専門的知識及び技能を有する医師数を把握している(例、がん診療連携拠点病院を中心 に)	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		緩和に携わる専門的知識及び技能を有する常勤の看護師(専任)数を把握している(例、がん診療連携拠点病院を中心 に)	0	0	0	0		0	1	1		1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1
		緩和ケアに関する基本的知識・技術習得のための研修を実施している(がん治療に携わる医療従事者を対象)	1	1	1	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
患者の生き方や意思を尊重した医療提供を図るためのインフォームドコンセントや緩和ケアにかんする研修等を行っている (がん治療に携わる医療従事者を対象)		0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
がん診療連携拠点病院を中核とした緩和ケアに関する研修体制を整備している(医療従事者や保健・医療・福祉の専門職を 対象)		0	1	0	1		0	0	0		1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	
地域医療機関に対する専門的な相談対応や情報提供を実施している(がん診療連携拠点病院の地域緩和ケア支援部門等 において)		0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	
在宅医療の実施	職種や技術等に応じた段階的な研修会を開催している(医師会、看護協会、薬剤師会、がん診療連携拠点病院等による)	0	0	1	0		0	0	1		1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	高齢者の単独世帯数など、在宅医療の潜在的ニーズを把握している	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
	都道府県内における在宅死の割合を把握している	0	1	0	1		0	1	0		1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
	都道府県内において、今後の在宅もしくは老人ホームにおける推計死亡者数を把握している	0	1	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	都道府県内で在宅での看取りの目標値を設定している	0	0	0	1		0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
	都道府県内で在宅での看取りが可能な在宅養護支援診療所数を把握している	0	1	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
	都道府県内で在宅での看取りが可能な在宅養護支援診療所の充足率を試算している	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
在宅緩和ケアの推進	都道府県内の訪問看護ステーション数を把握している	1	1	0	1		0	1	0		0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	
	都道府県内の麻薬取扱薬局数を把握している	0	1	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	在宅緩和ケアを担う医療機関等の現状把握を実施している	1	1	0	0		0	0	0		0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	
地域連携	在宅緩和ケア推進のための普及・啓発活動を実施している	0	0	0	1		0	1	1		1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	
	在宅緩和ケア実施のための地域の連携体制について把握している	0	1	0	1		0	0	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	地域における緩和ケア支援部門を設置し、活動状況を把握している	0	0	0	1		1	1	1		1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	地域の関係機関で構成される緩和ケア連絡協議会等のネットワークを構築し、活動状況を把握している	0	0	0	1		0	0	1		0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	
	地域連携バスの導入を計画している(主に5大がん)	0	1	1	1		1	1	0		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	緩和ケアの地域連携バスの導入を計画している	0	1	0	1		0	0	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
地域連携	地域連携バスを実施し、評価している	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	地域連携バスについて普及啓発を推進している	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	合計	9	19	4	19		7	15	13		20	17	16	12	19	17	16	15	24	18	14	17	18	

26

資料6 都道府県がん対策推進計画におけるがん登録のレビュー結果

中項目	チェック内容	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	
		岐阜	静岡	愛知	三重	滋賀	京都	大阪	兵庫	奈良	和歌山	鳥取	島根	岡山	広島	山口	徳島	香川	愛媛	高知	福岡	
院内がん登録 整備	院内がん登録の整備を掲げているか	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	
	がん診療連携拠点病院での院内がん登録の実施状況を把握しているか		1	1		1					1		1		1			1	1		1	
	がん診療連携拠点病院での院内がん登録整備について数値目標を掲げているか(1)		1	1	1				1			1	1		1	1	1	1				
	がん診療連携拠点病院での院内がん登録整備について数値目標を掲げているか(2)		1																			1
	がん診療連携拠点病院での「標準登録様式」に基づく院内がん登録の整備を掲げているか		1		1	1	1				1		1		1							1
	がん診療連携拠点病院以外での院内がん登録整備を掲げているか	1		1	1	1			1		1	1	1		1	1	1	1	1	1		
	院内がん登録の精度(予後判明状況など)向上を掲げているか	1	1	1		1			1	1		1	1	1		1				1		
	院内がん登録の精度向上について数値目標はあるか			1																		
	院内がん登録の精度の把握方法は明らかか																					
院内がん登録 人材育成	院内がん登録実務者の育成・確保を掲げているか	1	1	1	1	1		1	1		1	1	1		1	1	1		1		1	
	院内がん登録実務者の育成・確保について数値目標はあるか	1	1	1	1	1		1	1		1				1	1	1		1		1	
	がん対策情報センターの院内がん登録実務者研修会への参加を掲げているか	1	1		1	1	1									1			1		1	
地域がん登録 整備	地域がん登録の整備を掲げているか	1	1		1	1	1	1	1			1	1		1	1		1	1	1		
	地域がん登録の精度と標準化の現状を把握しているか	1				1						1			1	1		1	1	1		
	地域がん登録の標準化と精度向上を掲げているか	1		1		1	1	1							1	1	1		1			
	地域がん登録の標準化と精度向上について数値目標はあるか	1		1		1			1						1	1	1	1	1			
	地域がん登録の標準化と精度向上を厚生労働省研究班と連携して行うことを想定しているか*	1	1			1									1		1	1	1			
	地域医療機関との協力体制の整備を掲げているか(1)	1		1	1	1	1	1	1						1	1	1		1		1	
	地域医療機関との協力体制の整備を掲げているか(2)			1		1									1							
	地域医療機関との協力体制の整備を掲げているか(3)									1												
地域がん登録 人材育成	地域がん登録実務者の育成・確保を掲げているか								1													
	地域がん登録実務者の育成・確保について数値目標はあるか																					
	がん対策情報センターの地域がん登録研修会への参加を掲げているか																					
がん登録全般 活用など	院内がん登録データの公表・活用を掲げているか(精度を踏まえて)(1)		1			1			1			1	1		1	1						
	院内がん登録データの公表・活用を掲げているか(精度を踏まえて)(2)					1																
	地域がん登録データを計画策定・実行・評価に活用しているか(精度を踏まえて)(1)	1				1			1			1			1	1						
	地域がん登録データを計画策定・実行・評価に活用しているか(精度を踏まえて)(2)					1			1			1					1					
	地域がん登録データを計画策定・実行・評価に活用しているか(精度を踏まえて)(3)	1				1	1								1	1			1			
	がん登録の県民への周知を掲げているか(1)	1	1	1		1			1			1			1		1	1		1	1	1
	がん登録の県民への周知を掲げているか(2)	1		1								1										
	個人情報の保護を掲げているか	1	1	1	1	1							1		1				1		1	1
	臓器別がん登録との連携、臓器別がん登録データの活用を掲げているか																		1		1	1
	合計	17	14	15	10	22	7	14	8			9	10	10		20	15	11	11	13	5	10