

**広島県商工労働局産業振興施策公募型プロポーザル選定委員会**  
**(「新商品・サービス開発伴走型支援事業」)**  
**議 事 要 旨**

〔 令和 5 年 9 月 28 日  
イノベーション推進チーム 〕

「新商品・サービス開発伴走型支援事業」公募型プロポーザルについて、広島県商工労働局産業振興施策公募型プロポーザル選定委員会（以下「産業振興部会」）での審査を踏まえ、次のとおり最優秀提案者を決定した。

**1 最優秀提案者**

候補者	株式会社アルファドライブ
代表者	代表取締役社長 兼 CEO 麻生 要一
住所	東京都千代田区永田町 2-17-3 来栖ビル 1F
契約期間	契約締結日～令和 6 年 3 月 31 日
申請提案額	9,990,750 円（予定）

**【選定理由】**

産業振興部会において、予め設定した審査基準に基づき、応募者から提出された提案書、プレゼンテーション、質疑応答の内容について審査を行った。その結果、重点項目とした「業務遂行能力」や「企画提案」において、

- ①企業としての実績に加えて、他県での数年に渡る新規事業開発の経験・成果により遂行能力が期待できること
  - ②提案内容の構成全体を通じて、新たな社会的価値の創造が期待できること
  - ③具体的かつ多様な関係構築が提案内容から読み取れること
- などの観点から、当該提案が最も優れていると評価された。

## 2 会議の概要

開催日時	令和5年8月28日(月) 10:00-12:00
開催場所	オンライン(ZOOM)
議題	「新商品・サービス開発伴走型支援事業」の公募型プロポーザル審査

## 3 応募者（順番は提案書提出順）

	応募者名	所在地	代表者名
A	GOB Incubation Partners 株式会社	東京都渋谷区千駄ヶ谷 3-33-6 藤和千駄ヶ谷コープ 301号	山口 高弘
B	みらい株式会社	広島県広島市中区銀山町 3-1 ひ ろしまハイビル 21 16階	妹尾 暁
C	株式会社アルファドライブ	東京都千代田区永田町 2-17-3 来栖ビル 1F	麻生 要一

## 4 「新商品・サービス開発伴走型支援事業」公募型プロポーザル候補者選定状況

### (1) 広島県商工労働局産業振興施策公募型プロポーザル選定委員会

部 会 長	川野 真澄（広島県商工労働局 総括官（イノベーション環境整備））
委 員	門永 吉章（広島県商工労働局イノベーション推進チーム担当課長（イノベーション環境整備）） 梅田 宏行（広島県商工労働局イノベーション推進チーム担当課長（中小・ベンチャー企業支援）） 藤谷 吉秀（広島県地域政策局中山間地域振興課課長） 大内 貞夫（公益財団法人ひろしま産業振興機構常務理事）

(2) 審査基準及び結果等

本業務は、県内産業の付加価値拡大や競争力強化に向け、新規事業のアイデアの具現化や市場投入までの知識や経験不足を課題としている県内企業を対象に、新たな社会的価値の創造を後押しし、新規事業創出のサポート体制を有するという観点から、審査項目の中でもとりわけ「業務遂行能力」「企画提案」に重点をおいて審査を行った。各項目の評価については、次のとおり。

事業者名		審査内容
A	GOB Incubation Partners 株式会社	<p><u>1. 遂行能力</u> <b>【実績やノウハウ、業務遂行能力があること。】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・実績・業務遂行能力とも一定の評価を得た。</li></ul> <p><u>2. 企画提案</u> <b>【提案に具体性・妥当性があること。】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・実績を踏まえた改善提案が手堅いと評価された。</li></ul> <p><b>【自社製品開発や新規事業等に取り組んでいる、もしくは取り組みを考えている企業を対象に、新たな社会的価値の創造を後押しする提案が示されていること。】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・社会的価値の比較に係る評価軸が少し不明瞭だと評価された。</li></ul> <p><b>【目標設定は意欲的であり、目標達成に向けた明確な道筋が示されていること。】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・目標達成に向けた道筋が少し分かりにくいとされた。</li></ul> <p><b>【参加企業とのリレーション構築について、具体的な提案がされていること。】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・訪問や社内研修などを通じて、十分な関係構築が可能と評価された。</li></ul>

		<p><b><u>【事業終了後の継続性や発展性について具体性・妥当性があること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去の参加者との継続的な関係構築が評価される一方、その後の進捗については物足りなさが残ると評価された。</li> </ul> <p><b>4. 見積価格</b></p> <p><b><u>【経費の内訳が明確であり、妥当な業務価格であること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・積算価格が妥当であると判断された。</li> </ul>
B	みらい株式会社	<p><b>1. 遂行能力</b></p> <p><b><u>【実績やノウハウ、業務遂行能力があること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・DX やプロモーション分野での実績に比較して、当該分野の実績が弱いと評価された。</li> </ul> <p><b>2. 企画提案</b></p> <p><b><u>【提案に具体性・妥当性があること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ネーミングやビジュアルに独自性があると評価された。</li> </ul> <p><b><u>【自社製品開発や新規事業等に取り組んでいる、もしくは取り組みを考えている企業を対象に、新たな社会的価値の創造を後押しする提案が示されていること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ターゲットが明確でること、取組が工夫されていることが評価された。</li> </ul> <p><b><u>【参加企業とのリレーション構築について、具体的な提案がされていること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的かつ多様な関係構築が評価された。</li> </ul> <p><b><u>【事業終了後の継続性や発展性について具体性・妥当性があること。】</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・継続性確保に向けた提案が面白いと評価された。</li> </ul>

		<p><u>3. 実施体制</u></p> <p><u>【スタッフの配置等業務実施体制が適切で、実施スケジュールにも無理がない内容となっていること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・多様な専門人材の円滑な活用に不安があるとされた。</li> </ul> <p><u>【経費の内訳が明確であり、妥当な業務価格であること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・デザイン領域への経費配分が多く、実務の効果が限定的になるのではと不安視された。</li> </ul>
C	株式会社アルファドライブ	<p><u>1. 遂行能力</u></p> <p><u>【実績やノウハウ、業務遂行能力があること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企業としての実績に加えて、高知県で複数年に渡り実施している新規事業開発系プロジェクトの成果が評価された。</li> </ul> <p><u>2. 企画提案</u></p> <p><u>【自社製品開発や新規事業等に取り組んでいる、もしくは取り組みを考えている企業を対象に、新たな社会的価値の創造を後押しする提案が示されていること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加企業の社会的価値の創造を期待できる点が評価された。</li> </ul> <p><u>【目標設定は意欲的であり、目標達成に向けた明確な道筋が示されていること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去の類似事業と同等以上の目標を設定したことが意欲的であると評価された。</li> </ul> <p><u>【事業終了後の継続性や発展性について具体性・妥当性があること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・継続性の確保に向けた多様な提案が評価された。</li> </ul>

	<p>3. 実施体制 <u>【スタッフの配置等業務実施体制が適切で、実施スケジュールにも無理がない内容となっていること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・他県の事例を活用して、更なる効果的な取り組みが期待できると評価された。</li></ul> <p>4. 見積価格 <u>【経費の内訳が明確であり、妥当な業務価格であること。】</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・積算価格が妥当であると評価された。</li></ul>
--	---