

定量的評価の算出根拠

1 評価

① 洪水緩和

$$B = \left\{ \sum_{t=1}^{T-1} \frac{t}{T \times (1+i)^t} + \sum_{t=T}^Y \frac{1}{(1+i)^t} \right\} \times \frac{(f1-f2) \times \alpha \times A \times U}{360}$$

- U : 治水ダムの単位雨量流出量当たりの年間減価償却費 (円/m³/sec) 4,400,000
- f1 : 事業実施前の流出係数 0.550
- f2 : 事業実施後、T年計画後の流出係数 0.450
- T : 事業実施後、流出係数が安定するのに必要な年数 (年) 4
- α : 100年確率時雨量 (mm/h) 73.05
- A : 事業対象区域面積 (ha) 4.071
- Y : 評価期間 (年) 20
- 360 : 単位合わせのための調整値
- i : 社会的割引率 (%) 4

効果額算出表

(単位: 千円)

経過年	割引係数 ①	事業対象区域面積 (ha)	年発生効果額 ②	現在価値 ③=①×②	数量的評価 (m ³ /s) (f1-f2) × α × A / 360	備考
1	1.00	4.071	90,868	87,233	20.7	
2	0.96	4.071	181,736	167,197	41.3	
3	0.92	4.071	272,604	242,618	62.0	
4	0.89	4.071	363,472	308,951	82.6	
5	0.85	4.071	363,472	298,047	82.6	
6	0.82	4.071	363,472	287,143	82.6	
7	0.79	4.071	363,472	276,239	82.6	
8	0.76	4.071	363,472	265,335	82.6	
9	0.73	4.071	363,472	254,430	82.6	
10	0.70	4.071	363,472	247,161	82.6	
11	0.68	4.071	363,472	236,257	82.6	
12	0.65	4.071	363,472	225,353	82.6	
13	0.62	4.071	363,472	218,083	82.6	
14	0.60	4.071	363,472	210,814	82.6	
15	0.58	4.071	363,472	203,544	82.6	
16	0.56	4.071	363,472	192,640	82.6	
17	0.53	4.071	363,472	185,371	82.6	
18	0.51	4.071	363,472	178,101	82.6	
19	0.49	4.071	363,472	170,832	82.6	
20	0.47	4.071	363,472	167,197	82.6	
21	0.46	4.071				
22	0.44					
23	0.42					
24	0.41					
25	0.39					
26	0.38					
27	0.36					
28	0.35					
29	0.33					
30	0.32					
31	0.31					
32	0.30					
33	0.29					
34	0.27					
35	0.26					
36	0.25					
37	0.24					
38	0.23					
39	0.23					
40	0.22					
41	0.21					
42	0.20					
43	0.19					
44	0.19					
45	0.18					
46	0.17					
47	0.16					
48	0.16					
49	0.15					
50	0.15					
合計 (総効果額)				4,422,546		

② 水資源貯留

$$B = \left\{ \sum_{t=1}^{T-1} \frac{t}{T \times (1+i)^t} + \sum_{t=T}^Y \frac{1}{(1+i)^t} \right\} \times \frac{(D2-D1) \times A \times P \times U \times 10}{365 \times 86400}$$

- A : 事業対象区域面積 (h a) 4.071
 P : 年間平均降雨量 (mm/年) 1.566
 D1 : 事業実施前の貯留率 0.510
 D2 : 事業実施後、T年経過後の貯留率 0.560
 T : 事業実施後、流出係数が安定するのに必要な年数 (年) 4
 U : 開発流量当りの利水ダム年間減価償却費 (円/m³/S) 418,000,000
 Y : 評価期間 (年) 20
 10 : 単位合わせのための調整値
 365 : 1年間の日数
 86400 : 1日の秒数
 i : 社会的割引率 (%) 4

効果額算出表

(単位：千円)

経過年	割引係数 ①	事業対象区域面積 (h a)	年発生効果額 ②	現在価値 ③=①×②	数量的評価 (m ³ /年) (D2-D1)×A×P×U×10	備考
1	0.96	4.071	10.563	10.140	796,898.3	
2	0.92	4.071	21.125	19.435	1,593,796.5	
3	0.89	4.071	31.688	28.202	2,390,694.8	
4	0.85	4.071	42.251	35.913	3,187,593.0	
5	0.82	4.071	42.251	34.646	3,187,593.0	
6	0.79	4.071	42.251	33.378	3,187,593.0	
7	0.76	4.071	42.251	32.111	3,187,593.0	
8	0.73	4.071	42.251	30.843	3,187,593.0	
9	0.70	4.071	42.251	29.576	3,187,593.0	
10	0.68	4.071	42.251	28.311	3,187,593.0	
11	0.65	4.071	42.251	27.043	3,187,593.0	
12	0.62	4.071	42.251	26.196	3,187,593.0	
13	0.60	4.071	42.251	25.351	3,187,593.0	
14	0.58	4.071	42.251	24.506	3,187,593.0	
15	0.56	4.071	42.251	23.661	3,187,593.0	
16	0.53	4.071	42.251	22.819	3,187,593.0	
17	0.51	4.071	42.251	21.978	3,187,593.0	
18	0.49	4.071	42.251	21.139	3,187,593.0	
19	0.47	4.071	42.251	20.301	3,187,593.0	
20	0.46	4.071	42.251	19.465	3,187,593.0	
21	0.44					
22	0.42					
23	0.41					
24	0.39					
25	0.38					
26	0.36					
27	0.35					
28	0.33					
29	0.32					
30	0.31					
31	0.30					
32	0.29					
33	0.27					
34	0.26					
35	0.25					
36	0.24					
37	0.23					
38	0.23					
39	0.22					
40	0.21					
41	0.20					
42	0.19					
43	0.19					
44	0.18					
45	0.17					
46	0.16					
47	0.16					
48	0.15					
49	0.15					
50	0.14					
合計 (総効果額)				514.089		

③ 水質浄化

$$B = \left\{ \sum_{t=1}^{T-1} \frac{t}{T \times (1+i)^t} + \sum_{t=T}^Y \frac{1}{(1+i)^t} \right\} \times \frac{(D2-D1) \times A \times P \times u \times 10}{u = \frac{Ux \times Qx + Uy \times Qy}{Qx + Qy}}$$

- Qx : 全貯留量のうち生活用水使用相当量 (m3) 157.00 億
- Qy : 全貯留量 - Qx (m3) 1,707.25 億
- A : 事業対象区域面積 (ha) 4.071
- P : 年間平均降雨量 (mm/年) 1.566
- T : 事業実施後、貯留率が安定するのに必要な年数 (年) 4
- D1 : 事業実施前の貯留率 0.510
- D2 : 事業実施後、T年経過後の貯留率 0.560
- Ux : 単位当たりの上水道給水原価 (円/m3) 178.83
- Uy : 単位当たりの雨水浄化費 (円/m3) 68.57
- u : 単位当たりの水質浄化費 (Ux と Uy を用いて Qx と Qy で比例按分して算出) (円/m3) 77.9
- Y : 評価期間 (年) 20
- 10 : 単位合わせのための調整値
- i : 社会的割引率 (%) 4

効果額算出表

(単位：千円)

経過年	割引係数 ①	事業対象区域面積 (ha)	年発生効果額 ②	現在価値 ③=①×②	数量的評価 (m3/年) (D2-D1)×A×P×10	備考
1	0.96	4.071	62,078	59,595	796,898.3	
2	0.92	4.071	124,157	114,224	1,593,796.5	
3	0.89	4.071	186,235	165,749	2,390,694.8	
4	0.85	4.071	248,313	211,066	3,187,593.0	
5	0.82	4.071	248,313	203,617	3,187,593.0	
6	0.79	4.071	248,313	196,167	3,187,593.0	
7	0.76	4.071	248,313	188,718	3,187,593.0	
8	0.73	4.071	248,313	181,268	3,187,593.0	
9	0.70	4.071	248,313	173,819	3,187,593.0	
10	0.68	4.071	248,313	168,853	3,187,593.0	
11	0.65	4.071	248,313	161,403	3,187,593.0	
12	0.62	4.071	248,313	153,954	3,187,593.0	
13	0.60	4.071	248,313	148,988	3,187,593.0	
14	0.58	4.071	248,313	144,022	3,187,593.0	
15	0.56	4.071	248,313	139,055	3,187,593.0	
16	0.53	4.071	248,313	131,606	3,187,593.0	
17	0.51	4.071	248,313	126,640	3,187,593.0	
18	0.49	4.071	248,313	121,673	3,187,593.0	
19	0.47	4.071	248,313	116,707	3,187,593.0	
20	0.46	4.071	248,313	114,224	3,187,593.0	
21	0.44					
22	0.42					
23	0.41					
24	0.39					
25	0.38					
26	0.36					
27	0.35					
28	0.33					
29	0.32					
30	0.31					
31	0.30					
32	0.29					
33	0.27					
34	0.26					
35	0.25					
36	0.24					
37	0.23					
38	0.23					
39	0.22					
40	0.21					
41	0.20					
42	0.19					
43	0.19					
44	0.18					
45	0.17					
46	0.16					
47	0.16					
48	0.15					
49	0.15					
50	0.14					
合計 (総効果額)				3,021,348		

④ 表面浸食防止（土砂流出防止）

$$B = \left\{ \sum_{t=1}^{T-1} \frac{t}{T \times (1+i)^t} + \sum_{t=T}^Y \frac{1}{(1+i)^t} \right\} \times (V1-V2) \times A \times U$$

- U : 1 m3の土砂を保全するために要する単位当たりの砂防ダム建設コスト（円/m3） 5,780
 V1 : 事業実施前における1 ha当りの年間浸食土砂量（m3） 20.00
 V2 : 事業実施後における1 ha当りの年間浸食土砂量（m3） 1.30
 A : 事業対象区域面積（ha） 4,071
 T : 事業実施後、流出係数が安定するのに必要な年数（年） 4
 Y : 評価期間（年） 20
 i : 社会的割引率（%） 4

効果額算出表

（単位：千円）

経過年	割引係数 ①	事業対象区域面積（ha）	年発生効果額 ②	現在価値 ③=①×②	数量的評価（m3/年） （V1-V2）×A	備考
1	1.00					
2	0.96	4,071	110,005	105,605	19,031.9	
3	0.92	4,071	220,009	202,408	38,063.9	
4	0.89	4,071	330,014	293,712	57,095.8	
5	0.85	4,071	440,018	374,015	76,127.7	
6	0.82	4,071	440,018	360,815	76,127.7	
7	0.79	4,071	440,018	347,614	76,127.7	
8	0.76	4,071	440,018	334,414	76,127.7	
9	0.73	4,071	440,018	321,213	76,127.7	
10	0.70	4,071	440,018	308,013	76,127.7	
11	0.68	4,071	440,018	299,212	76,127.7	
12	0.65	4,071	440,018	286,012	76,127.7	
13	0.62	4,071	440,018	272,811	76,127.7	
14	0.60	4,071	440,018	264,011	76,127.7	
15	0.58	4,071	440,018	255,210	76,127.7	
16	0.56	4,071	440,018	246,410	76,127.7	
17	0.53	4,071	440,018	233,210	76,127.7	
18	0.51	4,071	440,018	224,409	76,127.7	
19	0.49	4,071	440,018	215,609	76,127.7	
20	0.47	4,071	440,018	206,808	76,127.7	
21	0.46	4,071	440,018	202,408	76,127.7	
22	0.44					
23	0.42					
24	0.41					
25	0.39					
26	0.38					
27	0.36					
28	0.35					
29	0.33					
30	0.32					
31	0.31					
32	0.30					
33	0.29					
34	0.27					
35	0.26					
36	0.25					
37	0.24					
38	0.23					
39	0.23					
40	0.22					
41	0.21					
42	0.20					
43	0.19					
44	0.19					
45	0.18					
46	0.17					
47	0.16					
48	0.16					
49	0.15					
50	0.15					
50	0.14					
合計（総効果額）				5,353,919		

⑤ 二酸化炭素吸収・固定

$$B = \sum_{t=1}^Y \frac{1}{(1+i)^t} \times (C1-C2) \times A \times 0.3 \times \frac{44}{12} \times U$$

$$C1 = \frac{s \times e1}{30} \quad C2 = \frac{s \times e2}{30}$$

- U : 二酸化炭素に関する原単位 (円/t-CO2) 6.046
- C1 : 事業を実施しない場合の年間流出土砂量に含まれる炭素量 (t-C/ha) 0.57
- C2 : 事業を実施した場合の年間流出土砂量に含まれる炭素量 (t-C/ha) 0.04
- Y : ①浸食深が30cmに達するまでの年数 (T) 又は
②評価期間内に浸食深が30cmに達しない場合は評価期間 (年) 20
- A : 事業対象区域面積 (ha) 4.071
- s : 単位面積あたりの土壌平均炭素蓄積量 (t-C/h) 84.95
- 44/12 : 炭素から二酸化炭素への換算係数
- e1 : 事業を実施しない場合の侵食深 (cm/年) 0.2000
- e2 : 事業を実施した場合の侵食深 (cm/年) 0.0130
- 30 : 土壌炭素の測定深度 (cm)
- 0.3 : 流出土壌排出炭素係数
- i : 社会的割引率 (%) 4

効果額算出表

(単位：千円)

経過年	割引係数 ①	事業対象区域面積 (ha)	年発生効果額 ②	現在価値 ③=①×②	数値的評価 (CO2-1/年) (C1-C2)×A×0.3×44/12	備考
	1.00					
1	0.96	4.071	14,350	13,776	2,373.4	
2	0.92	4.071	14,350	13,202	2,373.4	
3	0.89	4.071	14,350	12,722	2,373.4	
4	0.85	4.071	14,350	12,198	2,373.4	
5	0.82	4.071	14,350	11,787	2,373.4	
6	0.79	4.071	14,350	11,337	2,373.4	
7	0.76	4.071	14,350	10,906	2,373.4	
8	0.73	4.071	14,350	10,476	2,373.4	
9	0.70	4.071	14,350	10,045	2,373.4	
10	0.68	4.071	14,350	9,758	2,373.4	
11	0.65	4.071	14,350	9,328	2,373.4	
12	0.62	4.071	14,350	8,897	2,373.4	
13	0.60	4.071	14,350	8,610	2,373.4	
14	0.58	4.071	14,350	8,323	2,373.4	
15	0.56	4.071	14,350	8,036	2,373.4	
16	0.53	4.071	14,350	7,606	2,373.4	
17	0.51	4.071	14,350	7,319	2,373.4	
18	0.49	4.071	14,350	7,032	2,373.4	
19	0.47	4.071	14,350	6,745	2,373.4	
20	0.46	4.071	14,350	6,601	2,373.4	
21	0.44					
22	0.42					
23	0.41					
24	0.39					
25	0.38					
26	0.36					
27	0.35					
28	0.33					
29	0.32					
30	0.31					
31	0.30					
32	0.29					
33	0.27					
34	0.26					
35	0.25					
36	0.24					
37	0.23					
38	0.23					
39	0.22					
40	0.21					
41	0.20					
42	0.19					
43	0.19					
44	0.18					
45	0.17					
46	0.16					
47	0.16					
48	0.15					
49	0.15					
50	0.14					
合計 (総効果額)				194,734		

⑥ 定量的評価に係る代替単価採用値について

機能区分	代替方法	代替単価			採用値	備考 (代替単価算定方法)
		林野公共事業評価 における適用値	広島県内の実例 による算定値			
洪水緩和	単位流量調節量当りの治水 ダム年間減価償却費	4,400 千円/m ³ /s	4,550 千円/m ³ /s	4,400 千円/m ³ /s	(林野公共事業) 全国の治水ダム23箇所 の総事業費、洪水調節量の合計から算定 (広島県内の実例) 県内で1990年度以降に竣工したダム8箇所の事業費(上水道事業費等を除く)、洪水調節量の合計から算定	
		1,439,000 千円/m ³ /s	418,000 千円/m ³ /s	418,000 千円/m ³ /s	(林野公共事業) 全国で1980年以降に竣工したダム9箇所の総事業費、上水道開発発水量合計から算定 (広島県内の実例) 県内で1990年度以降に竣工した利水機能のあるダム6箇所の上水道事業費、上水道開発発水量合計から算定	
水資源貯留	開発水量当りの利水ダム年間減価償却費	178.83 円/m ³	177.49 円/m ³	178.83 円/m ³	(林野公共事業) 全国の上水道の平均給水原価 (広島県内の実例) 広島県企業局の給水原価 (B21)	
		68.57 円/m ³	- 円/m ³	68.57 円/m ³	(林野公共事業) 雨水利用施設の償却費・維持費等	
水質浄化	上水道給水原価 雨水浄化費	5,780 円/m ³	24,175 円/m ³	5,780 円/m ³	(林野公共事業) 全国の砂防ダム60箇所の平均工事費 (広島県内の実例) 平成20～22年度に竣工した県内砂防ダムの計画貯砂量及び工事費の合計から算定	
		6,046 円/t-CO ₂	- 円/t-CO ₂	6,046 円/t-CO ₂	(林野公共事業) 既設火力発電所における化学吸収法による二酸化炭素の分離回収コスト	

2 費用

① 総費用算出表

(単位：ha・千円)

経過年	事業内容						費用計	割引係数	現在価	備考
	間伐		—		—					
	面積	費用	面積	費用	面積	費用				
	4,071	1,421,269					1,421,269	1.00	1,421,269	
1								0.96		
2								0.92		
3								0.89		
4								0.85		
5								0.82		
6								0.79		
7								0.76		
8								0.73		
9								0.70		
10	4,071	1,901,157					1,901,157	0.68	1,292,787	467千円/ha
11								0.65		
12								0.62		
13								0.60		
14								0.58		
15								0.56		
16								0.53		
17								0.51		
18								0.49		
19								0.47		
20								0.46		
21								0.44		
22								0.42		
23								0.41		
24								0.39		
25								0.38		
26								0.36		
27								0.35		
28								0.33		
29								0.32		
30								0.31		
31								0.30		
32								0.29		
33								0.27		
34								0.26		
35								0.25		
36								0.24		
37								0.23		
38								0.23		
39								0.22		
40								0.21		
41								0.20		
42								0.19		
43								0.19		
44								0.18		
45								0.17		
46								0.16		
47								0.16		
48								0.15		
49								0.15		
50								0.14		
合計		3,322,426					3,322,426		2,714,056	

※初年度の間伐費用1,421,269千円は、総事業費(1,444,826千円)から事務費(23,557千円)を控除した金額である

平成22年度ひろしまの森づくり事業県民アンケート調査報告書

— 個人 —

I 調査対象・方法等

1 調査の目的

「ひろしまの森づくり事業」の実施期間は平成19年度から平成23年度までの5年間として
いることから、税の使途や平成24年度以降のあり方などに対する幅広い県民の意見を把握し、
今後の参考とするため、県民アンケートを実施した。

2 調査の設計

- (1) 調査地域 広島県全域
- (2) 調査対象 県内に居住する20歳以上の男女個人
- (3) 標本数 1,000人を各市町の選挙人名簿より「層化二段無作為抽出法」により無
作為抽出した。

標本数は広島地域生活圏500人、備後地域生活圏300人、備北地域生活圏200人
とした。生活圏の内訳は以下のとおりである。

a 広島地域生活圏

広島市、呉市、竹原市、大竹市、東広島市、廿日市市、安芸高田市、江田島市、府中
町、海田町、熊野町、坂町、安芸太田町、北広島町、大崎上島町（8市7町）

b 備後地域生活圏

三原市、尾道市、福山市、府中市、世羅町、神石高原町（4市2町）

c 備北地域生活圏

三次市、庄原市（2市）

- (4) 調査方法 郵送配布－郵送回収（督促状1回）

- (5) 回収結果
- | | |
|-------|-------|
| 標本数 | 1,000 |
| 有効回収数 | 592 |
| 有効回収率 | 59.2% |

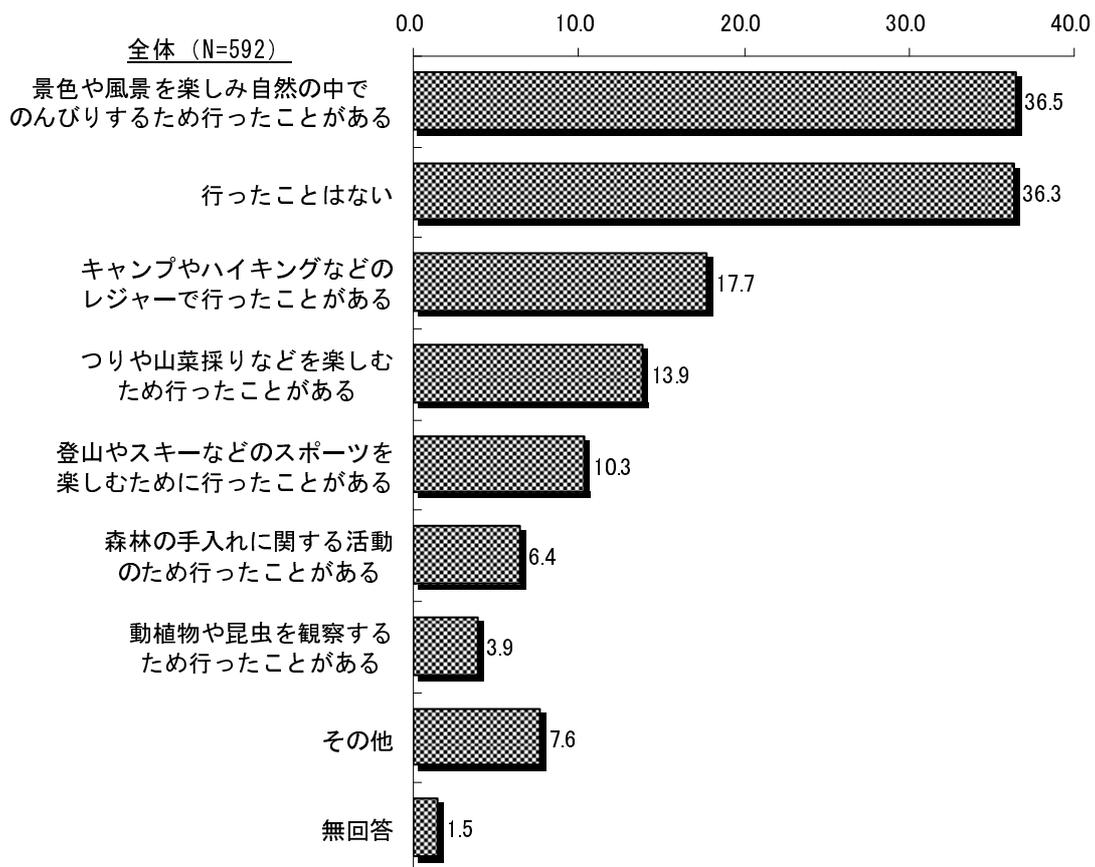
II アンケート結果（個人）

1 最近1年間、山や森に行った経験

問 あなたは最近1年間くらいに、山や森に行ったことがありますか。（○印いくつでも）

最近1年間の山や森に行った経験については、「景色や風景を楽しみ自然の中でのんびりするため行ったことがある」が（36.5%）と最も多く、ほぼ並んで「行ったことはない」36.3%が続いている。以下「キャンプやハイキングなどのレジャーで行ったことがある」（17.7%）、「つりや山菜採りなどを楽しむために行ったことがある」（13.9%）、「登山やスキーなどのスポーツを楽しむために行ったことがある」（10.3%）の順となっている。

問 最近1年間、海や山に行った経験（%）

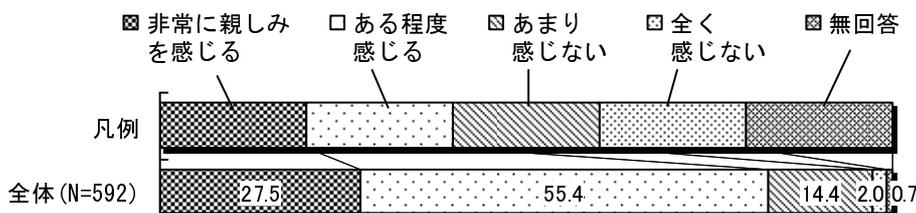


2. 森林への親しみ程度

問 あなたは、森林にどの程度親しみを感じますか。（○印1つ）

森林への親しみ程度については、「非常に親しみを感ずる」が 27.5%、「ある程度感ずる」が 55.4%で、合計8割以上（82.9%）が「親しみを感ずる」と回答している。

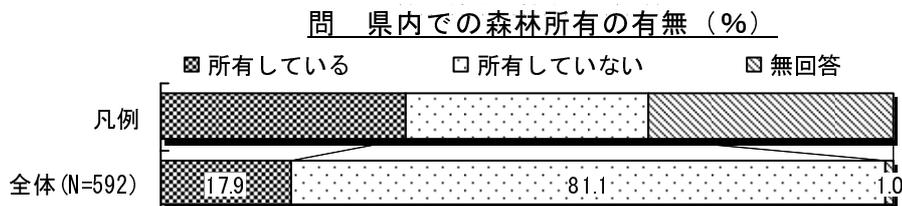
問 森林への親しみ程度（%）



3. 県内での森林所有の有無

問 あなたは、県内に森林を所有していますか。(○印1つ)

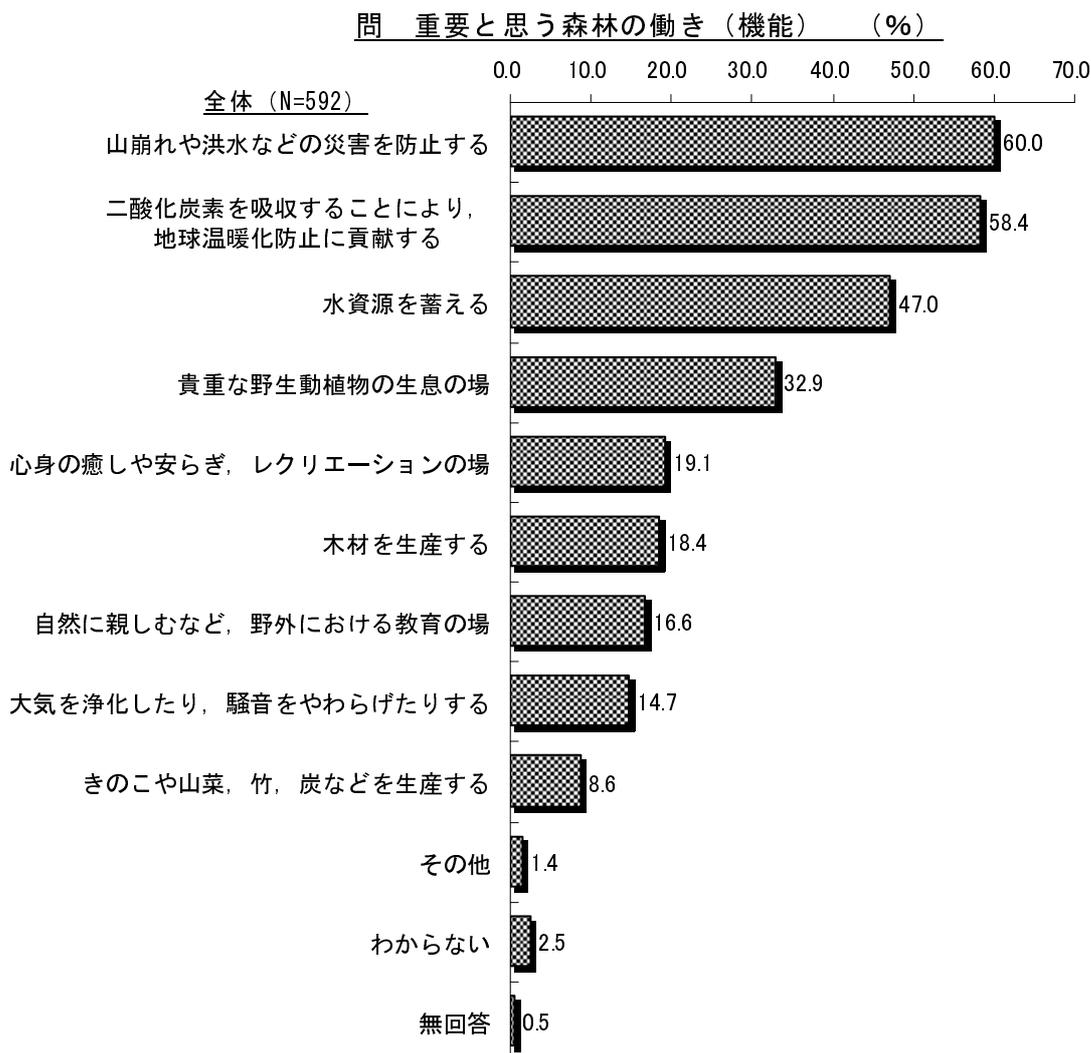
県内での森林所有有無については、「所有している」が17.9%みられた。



4. 重要と思う森林の働き (機能)

問 森林には環境を守るなど様々な働き (機能) があります。このうち、あなたはどのような働きが重要だと思いますか。(○印3つまで)

重要と思う森林の働き (機能) については、「山崩れや洪水などの災害を防止する」が60.0%と最も多く、ほぼ並んで「二酸化炭素を吸収することにより、地球温暖化防止に貢献する」(58.4%)が続いている。以下「水資源を蓄える」(47.0%)、「貴重な野生動植物の生息の場」(32.9%)の順となっている。

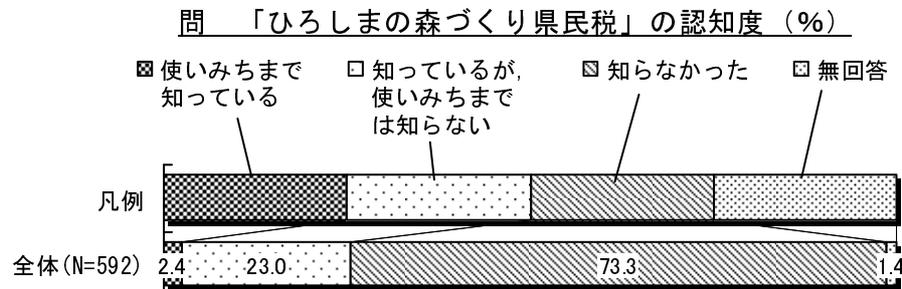


5. 「ひろしまの森づくり県民税」について

(1) 「ひろしまの森づくり県民税」の認知度

問 あなたは「ひろしまの森づくり県民税」を知っていますか。(○印1つ)

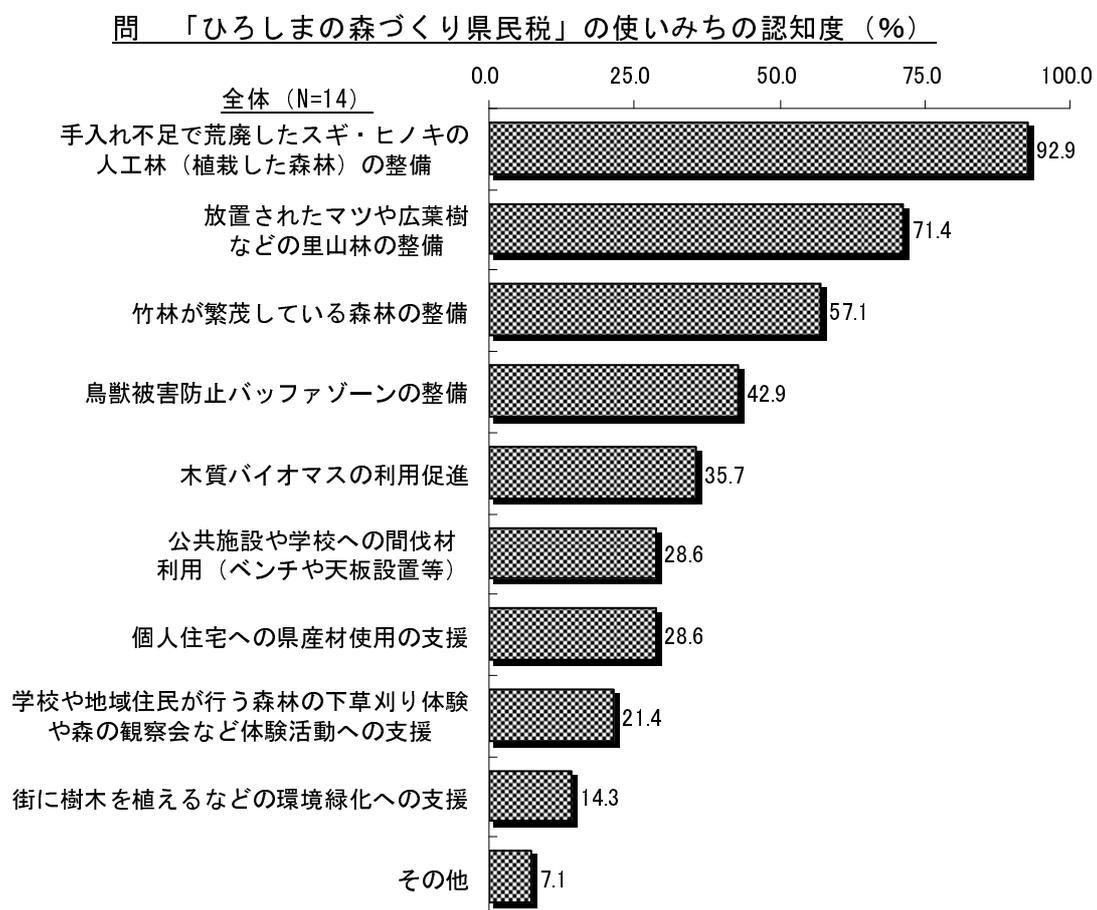
「ひろしまの森づくり県民税」の認知度については、「使いみちまで知っている」が2.4%、「知っているが使いみちまでは知らない」が23.0%で、合計25.4%が「知っている」と回答している。



(2) 「ひろしまの森づくり県民税」の使いみちの認知度

問 ((1)で「使いみちまで知っている」と回答された方に)「ひろしまの森づくり県民税」には、以下のような使いみちがあります。このうち、あなたをご存知のものをすべてお答えください。(○印いくつでも)

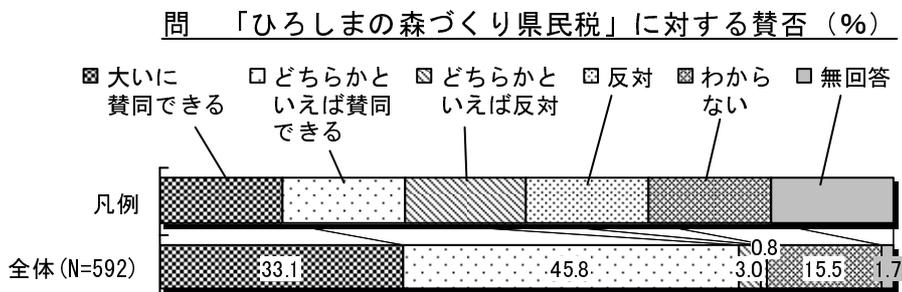
「ひろしまの森づくり県民税」の使いみちの認知度については、「手入れ不足で荒廃したスギ・ヒノキの人工林(植栽した森林)の整備」が92.9%と最も多く、次いで「放置されたマツや広葉樹などの里山林の整備」(71.4%)、「竹林が繁茂している森林の整備」(57.1%)、「鳥獣被害防止バッファゾーンの整備」(42.9%)、「木質バイオマスの利用促進」(35.7%)の順となっている。



6. 「ひろしまの森づくり県民税」に対する賛否

問 あなたは「ひろしまの森づくり県民税」の仕組みや使いみちの考え方について、どのように思いますか。(○印1つ)

「ひろしまの森づくり県民税」に対する賛否については、「大いに賛同できる」が33.1%、「どちらかといえば賛同できる」が45.8%で、合計8割近く(78.9%)が賛同を示した。

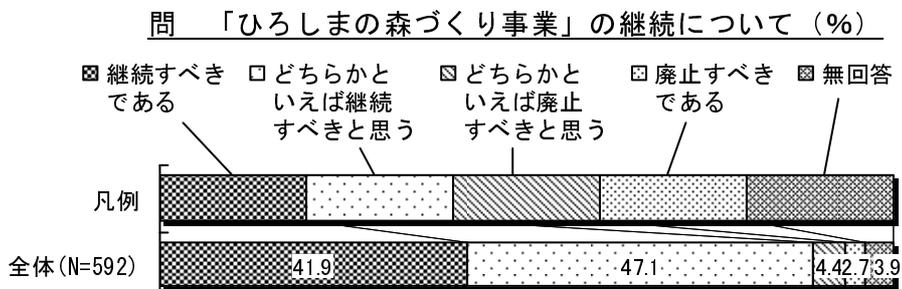


7. 「ひろしまの森づくり事業」の平成24年度以降の継続について

(1) 「ひろしまの森づくり事業」の平成24年度以降の継続について

問 広島県には手入れがされていない森林が、依然多くあります。あなたは「ひろしまの森づくり県民税」による様々な取組み(ひろしまの森づくり事業)を、平成24年度以降も継続すべきと思いますか。(○印1つ)

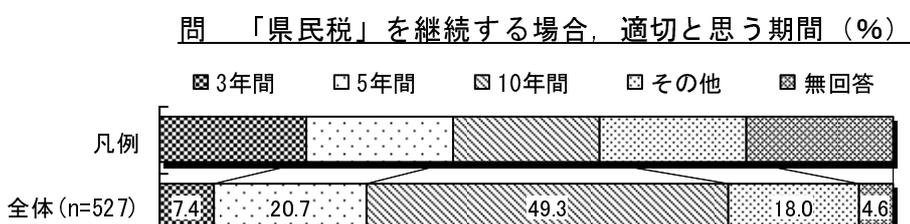
「ひろしまの森づくり事業」の平成24年度以降の継続については、「継続すべきである」が41.9%、「どちらかといえば継続すべきと思う」が47.1%で、合計で89.0%と大半が「継続すべき」と回答している。



(2) 「県民税」を継続する場合に適切と思う期間

問 ((1)で「継続」又は「どちらかといえば継続」と答えた方に)「ひろしまの森づくり県民税」を継続する場合、どれくらいの期間が適切と思いますか。(○印1つ)

「県民税」を継続する場合に適切と思う期間については、「10年間」が49.3%、「5年間」が20.7%で、合計70.0%の方が5年以上と回答している。

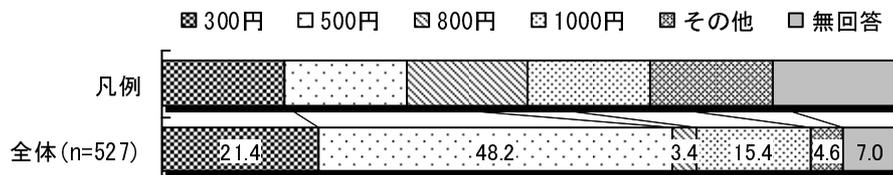


(3) 「県民税」を継続する場合に適切と思う負担額（年額）

問 ((1) で「継続」又は「どちらかといえば継続」と答えた方に)「ひろしまの森づくり県民税」を継続する場合、負担額（年額）はどの程度が適切と思いますか。(○印1つ)

「県民税」を継続する場合に適切と思う負担額（年額）については、「500 円」が 48.2%と最も多く、次いで「300 円」(21.4%)、「1000 円」(15.4%) の順となっている。

問 「県民税」を継続する場合、適切と思う負担額 (%)

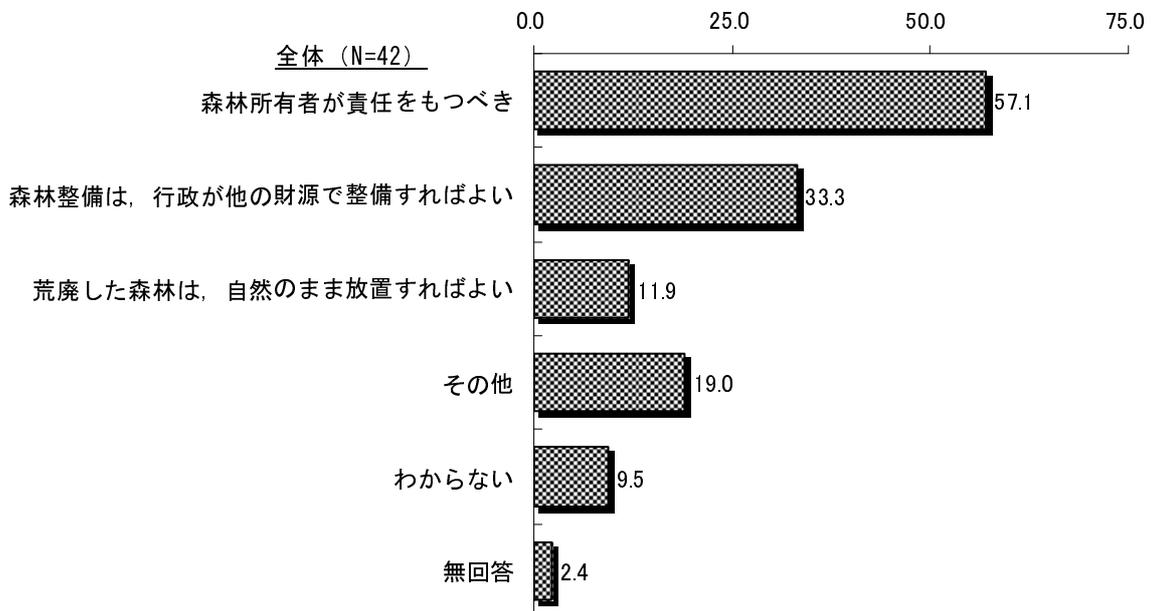


(4) 廃止すべきと思う理由

問 ((1) で「廃止」又は「どちらかといえば廃止」と答えた方に) 廃止すべきと思う理由をお答えください。(○印いくつでも)

「県民税」を廃止すべきと思う理由については、「森林所有者が責任をもつべき」が 57.1%と最も多く、次いで「森林整備は、行政が他の財源で整備すればよい」(33.3%)、「荒廃した森林は、自然のまま放置すればよい」(11.9%) の順となっている。

問 廃止すべきと思う理由 (%)

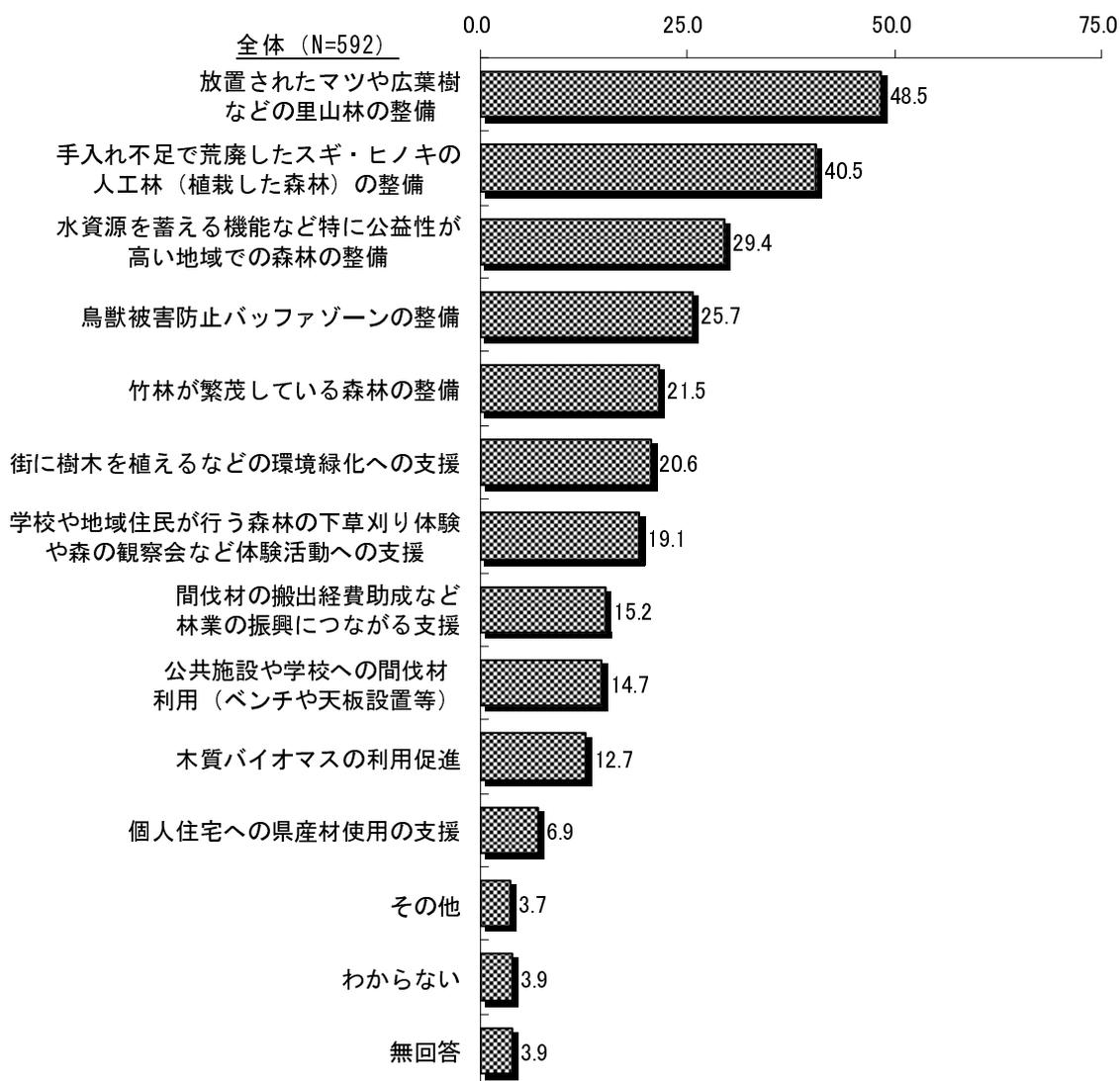


8. 「県民税」について今後力を入れていくべきこと

問 仮に「ひろしまの森づくり県民税」が継続すると想定した場合、あなたは使いみちについて、今後どのようなことに力を入れていくべきと思いますか。(○印3つまで)

「県民税」について今後力を入れていくべきことについては、「放置されたマツや広葉樹などの里山林の整備」が48.5%と最も多く、次いで「手入れ不足で荒廃したスギ・ヒノキの人工林（植栽した森林）の整備」（40.5%）、「水資源を蓄える機能など特に公益性が高い地域での森林の整備」（29.4%）、「鳥獣被害防止バッファゾーンの整備」（25.7%）、「竹林が繁茂している森林の整備」（21.5%）、「街に樹木を植えるなどの環境緑化への支援」（20.6%）の順となっている。

問 「県民税」を継続すると想定した場合、力を入れていくべきこと（%）



— 企 業 —

I 調査対象・方法等

1 調査の目的

「ひろしまの森づくり事業」の実施期間は平成19年度から平成23年度までの5年間として
いることから、税の使途や平成24年度以降のあり方などに対する幅広い県民の意見を把握し、
今後の参考とするため、事業所アンケートを実施した。

2 調査の設計

- (1) 調査地域 広島県全域
- (2) 調査対象 県内に所在する企業
- (3) 標本数 広島県内に所在する企業300団体を市販の広島県内の企業要覧から無作為抽出した。
- (4) 調査方法 郵送配布－郵送回収（督促状1回）
- (5) 回収結果

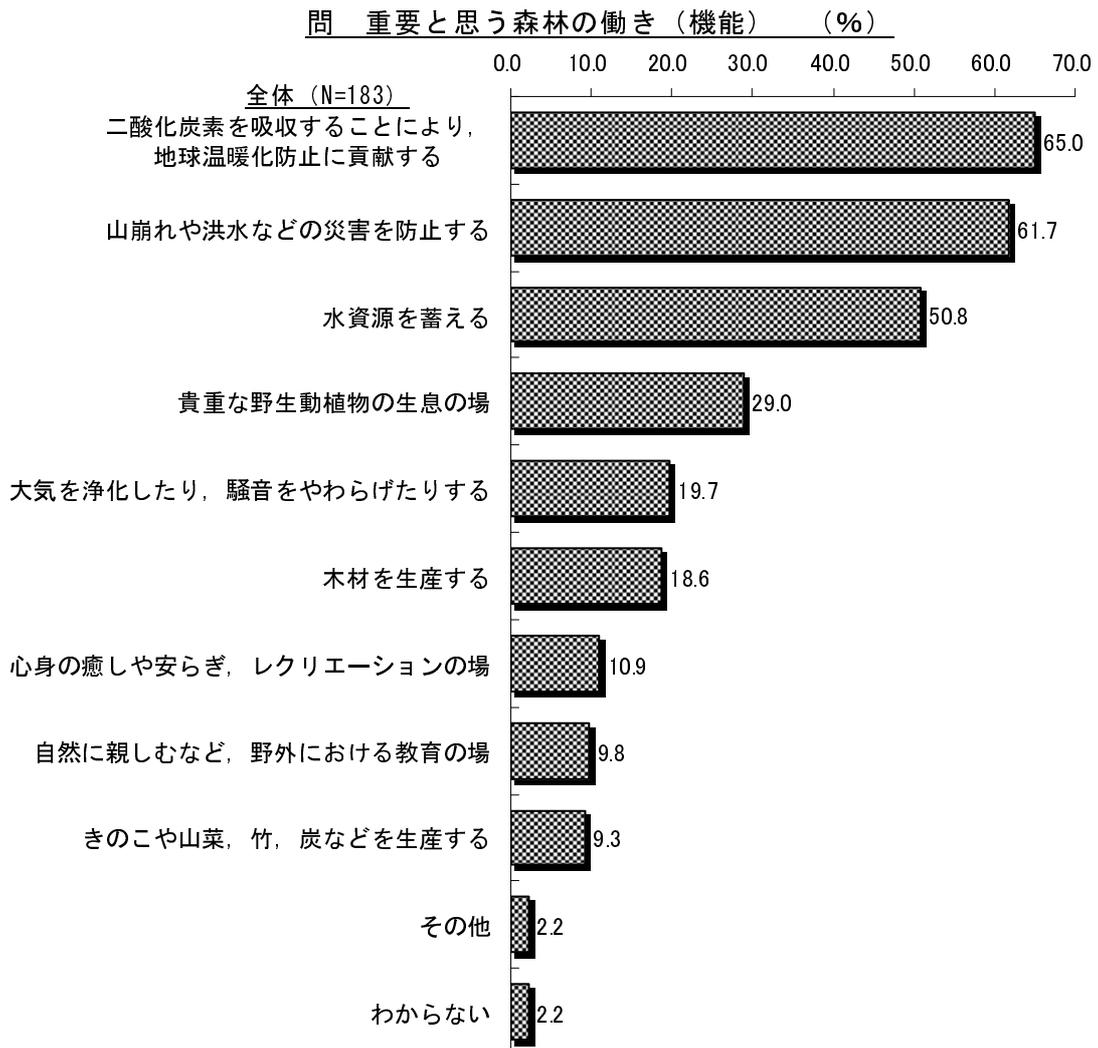
標本数	300
有効回収数	183
有効回収率	61.0%

II アンケート結果（企業）

1 重要と思う森林の働き（機能）

問4. 森林には環境を守るなど様々な働き（機能）があります。このうち、貴事業所ではどのような働きが重要だと思いますか。（○印3つまで）

重要と思う森林の働き（機能）については、「二酸化炭素を吸収することにより、地球温暖化防止に貢献する」が65.0%と最も多く、ほぼ並んで「山崩れや洪水などの災害を防止する」が61.7%で続いている。以下「水資源を蓄える」(50.8%)、「貴重な野生動植物の生息の場」(29.0%)、「大気を浄化したり、騒音をやわらげたりする」(19.7%)の順となっている。

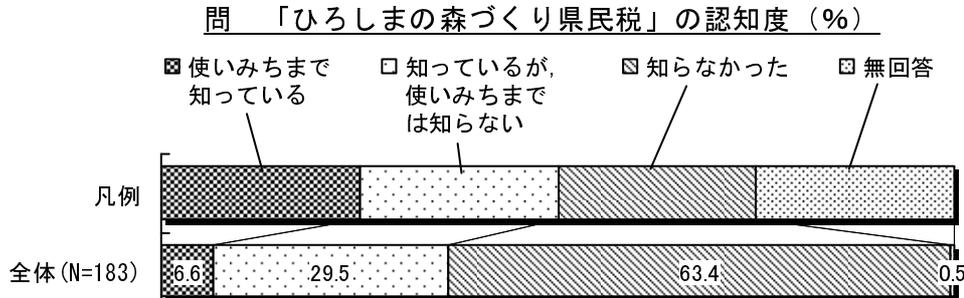


2 「ひろしまの森づくり県民税」について

(1) 「ひろしまの森づくり県民税」の認知度

問 貴事業所では「ひろしまの森づくり県民税」をご存知ですか。(○印1つ)

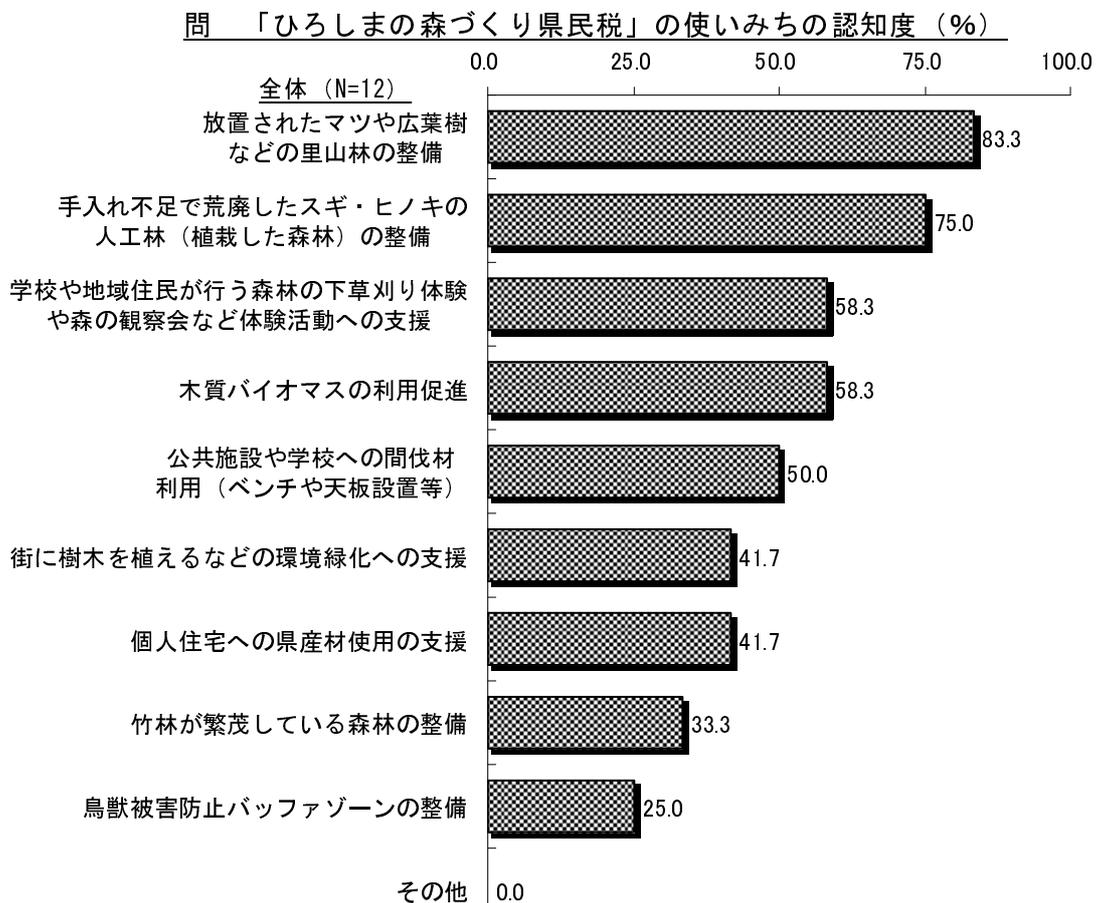
「ひろしまの森づくり県民税」の認知度については、「使いみちまで知っている」が6.6%、「知っているが使いみちまでは知らない」が29.5%で、合計36.1%が「知っている」と回答している。



(2) 「ひろしまの森づくり県民税」の使いみちの認知度

問 ((1)で「使いみちまで知っている」と回答された方に)「ひろしまの森づくり県民税」には、以下のような使いみちがあります。このうち、貴事業所でご存知のものをすべてお答えください。(○印いくつでも)

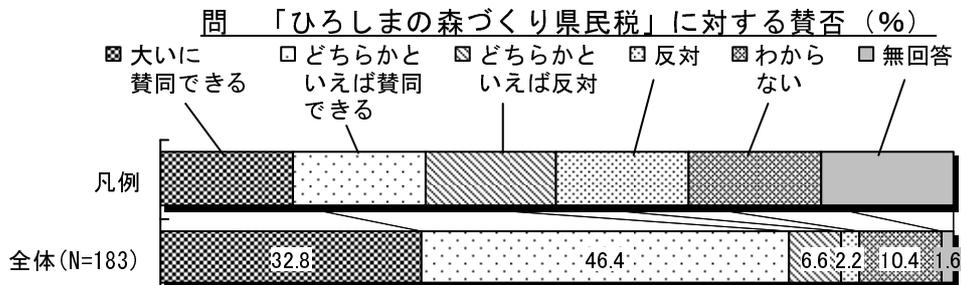
「ひろしまの森づくり県民税」の使いみちの認知度については、「放置されたマツや広葉樹などの里山林の整備」が83.3%と最も多く、次いで「手入れ不足で荒廃したスギ・ヒノキの人工林(植栽した森林)の整備」(75.0%)、「学校や地域住民が行う森林の下草刈り体験や森の観察会など体験活動への支援」「木質バイオマスの利用促進」(各58.3%)、「公共施設や学校への間伐材利用(ベンチや天板設置等)」(50.0%)の順となっている。



3. 「ひろしまの森づくり県民税」に対する賛否

問7. 「ひろしまの森づくり県民税」の仕組みや使いみちの考え方について、貴事業所はどのように思いますか。(○印1つ)

「ひろしまの森づくり県民税」に対する賛否については、「大いに賛同できる」が32.8%、「どちらかといえば賛同できる」が46.4%で、合計8割近く(79.2%)が賛同を示した。

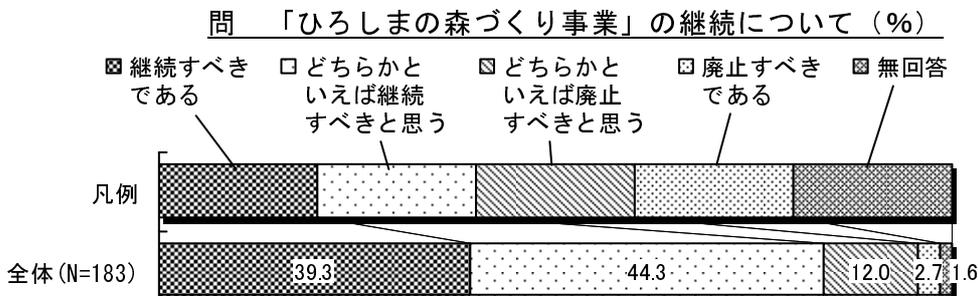


4. 「ひろしまの森づくり事業」の平成24年度以降の継続について

(1) 「ひろしまの森づくり事業」の平成24年度以降の継続について

問8 広島県には手入れがされていない森林が、依然多くあります。貴事業所では「ひろしまの森づくり県民税」による様々な取組み(ひろしまの森づくり事業)を、平成24年度以降も継続すべきと思いますか。(○印1つ)

「ひろしまの森づくり事業」の平成24年度以降の継続については、「継続すべきである」が39.3%、「どちらかといえば継続すべきと思う」が44.3%で、合計で83.6%と大半が「継続すべき」と回答している。



(2) 「県民税」を継続する場合に適切と思う期間

問 ((1)で「継続」又は「どちらかといえば継続」と答えた方に)「ひろしまの森づくり県民税」を継続する場合、どれくらいの期間が適切と思いますか。(○印1つ)

「県民税」を継続する場合に適切と思う期間については、「10年間」が43.8%、「5年間」が27.5%で、合計で71.3%の事業所が5年以上と回答している。



(3) 「県民税」を継続する場合に適切と思う負担額（年額）

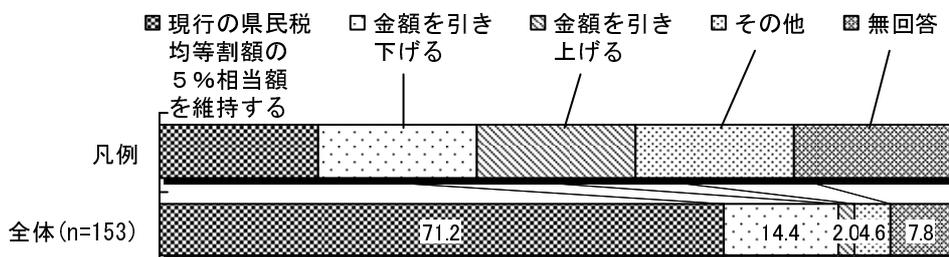
問 ((1)で「継続」又は「どちらかといえば継続」と答えた方に)「ひろしまの森づくり県民税」を継続する場合、負担額（年額）はどの程度が適切と思いますか。また、「引き上げる（引き下げる）」と回答された方は□□内に数字をご記入ください。(○印1つ)

「県民税」を継続する場合に適切と思う負担額（年額）については、「現行の県民税均等割額の5%相当額を維持する」が71.2%と主流である。以下「金額を引き下げる」が14.4%と続き、「金額を引き上げる」については2.0%と相対的に少ない。

なお、「金額を引き下げる」に回答した場合、「法人の県民税均等割額」の1～3%以内（平均2.6%）の引き下げが求められている。

「金額を引き上げる」に回答した場合、「法人の県民税均等割額」の7～10%以内（平均8.0%）の引き上げが求められている。

問 「県民税」を継続する場合、適切と思う負担額（%）

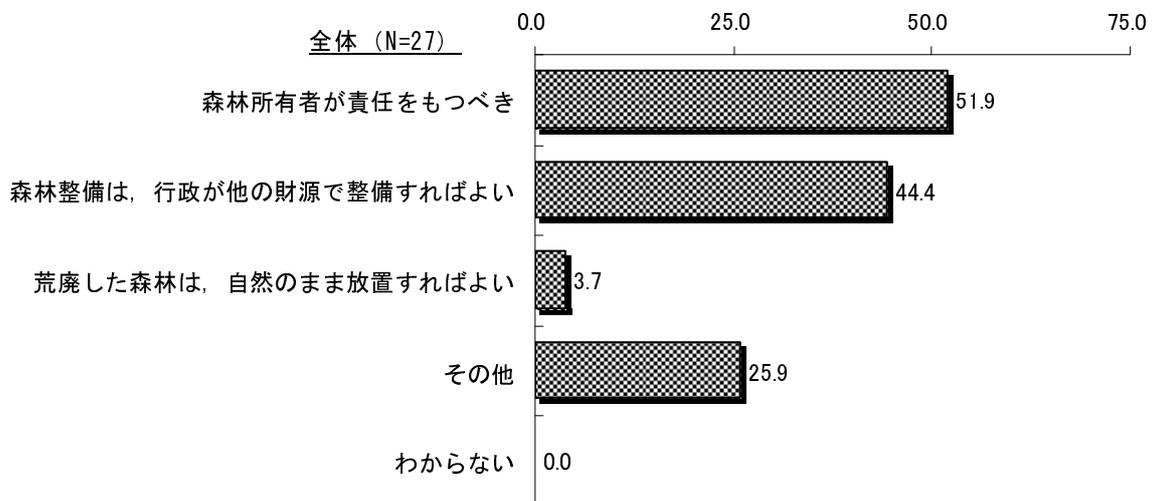


(4) 廃止すべきと思う理由

問 ((1)で「廃止」又は「どちらかといえば廃止」と答えた方に) 廃止すべきと思う理由をお答えください。(○印いくつでも)

「県民税」を廃止すべきと思う理由については、「森林所有者が責任をもつべき」が51.9%と最も多く、次いで「森林整備は、行政が他の財源で整備すればよい」(44.4%)が続いている。「荒廃した森林は、自然のまま放置すればよい」への回答は少ない(3.7%)。

問 廃止すべきと思う理由（%）



5. 「県民税」について今後力を入れていくべきこと

問 仮に「ひろしまの森づくり県民税」が継続すると想定した場合、貴事業所では、「ひろしまの森づくり県民税」の使いみちについて、今後どのようなことに力を入れていくべきと思いますか。（〇印3つまで）

「県民税」について今後力を入れていくべきことについては、「放置されたマツや広葉樹などの里山林の整備」が55.2%と最も多く、次いで「手入れ不足で荒廃したスギ・ヒノキの人工林（植栽した森林）の整備」（48.1%）が続いている。以下「水資源を蓄える機能など特に公益性が高い地域での森林の整備」（31.7%）、「木質バイオマスの利用促進」（23.0%）、「間伐材の搬出経費助成など林業の振興につながる支援」（18.0%）の順となっている。

問 「県民税」を継続すると想定した場合、力を入れていくべきこと（%）

