

< 質問回答書 >

グローバルリーダー育成校（仮称）建設工事に伴う基本・実施設計委託の公募型建築プロポーザル
質問事項について、次のとおり回答します。

番号	質疑日	分類		質問事項	回答
		対象資料	対象部分		
1	—	別紙4	3 (3) ウ	—	別紙4の評価要領書に誤りがありましたので、訂正いたします。 詳細については、別紙4のデータを差し替えておりますので、ご確認ください。
2	7月14日	・説明書P7 ・別紙5	・8 (2) ア (ウ) ⑤	2015第2回福岡県木造・木質化建築賞をいただきましたが、グローバルリーダー育成（仮称）新築工事に伴う基本・実施設計のプロポーザルの受賞の対象になりますでしょうか？	対象とします。
3	7月15日	・説明書P7 ・別紙5	・8 (2) ア (ウ) ⑤	受賞歴に、以下の賞がカウントできるかどうかご教示ください。 ①広島市－ひろしま街づくりデザイン賞 ②呉市－美しい街づくり賞 ③島根県－しまね景観賞 ④鳥取県－鳥取県景観賞	①建築物部門といった、建築物を対象とした部門での受賞を対象とします。 ②すまい部門、たても部門といった、建築物を対象とした部門での受賞を対象とします。 ③公共建築物部門及び民間建築物部門といった、建築物を対象とした部門での受賞を対象とします。 ④建築物を対象としたものであれば対象とします。
4	7月18日	説明書P4	7 (2) ア (オ)	共同体の中に以前 (オ) の状況にありましたが現在は解除され諸官庁からの指名、契約がある状況です。この場合 選定において不利になることはあるのでしょうか？	不利になりません。
5	7月20日	説明書P1	2 (2)	設置場所（大崎上島町）の検討経緯及び選定理由を教えてください。	別紙「H28年5月教育委員会会議資料」の第3号議案のとおり。 http://www.pref.hiroshima.lg.jp/uploaded/attachment/208873.pdf
6	7月20日	説明書P2	2 (6) ウ (ア)	平成31年春に中学1年生が授業のできる最低限の施設を整備すればよいと認識しているが、学校運営期間と工事期間が被ってもよいのか。	平成31年3月までに中学1年生（50人）が学習・生活するために最低限必要となる施設（別添資料3（施設計画の概要）P8参照）を整備することを想定しており、学校運営期間と工事期間が被ることは支障ありません。
7	7月20日	別添資料4 (P3)	1-2 (4)	「施設計画の考え方」P3に「大規模太陽光発電の音」への対策をするよう記載があるが、音とは何を示しているのか。	計画敷地の北側に大規模太陽光発電施設があり、パワーコンディショナから生じる音を想定しています。
8	7月20日	・説明書P2, 3 ・別添資料3 (P7)	・2 (6) ア, エ ・3 (1)	今回のプロポーザルでは、広大な敷地であるため、施設外構やグラウンド整備の仕方に提案の差が出ると思われる。予算規模が決まっている中で、これらの外構整備の考え方をある程度示して欲しい。	「別添資料3（施設計画の概要）P7」に記載の「計画条件（1）」及びそれに伴う施設外構を整備することを想定しており、それ以外の敷地の活用については、設計者の提案に委ねるものとします。
9	7月20日	説明書P6, 9	・8 (2) ・10 (2)	簡易提案書及び技術提案書の表現についてですが、文章を補てんするための最小限のイメージ図等は可能とありますが、別紙①②③のどの程度まで可能でしょうか。	説明書P6の8(2), P9の10(2)に記載のとおりです。
10	7月21日	説明書P5～6	8 (1) ウ (ア)	グローバルリーダー育成校（仮称）のプロポーザルに設計共同体に参加させて頂きたいのですが、 様式1の参加表明書の提出者の項目には、設計共同体の名称（住所、提出者名等）の記入でよろしいのですか。もしくは、設計共同体を組んだ、各々の事務所名を列記するのでしょうか。ご回答よろしく申し上げます。	設計共同体の名称とし、代表者のみの記載としてください。

番号	質疑日	分類		質問事項	回答
		対象資料	対象部分		
11	7月22日	説明書P4	7 (1) ウ	構造・電気・機械の主任技術者について、他の参加表明事務所（共同体）の協力者（協力事務所）と重複することは可能でしょうか。	可能です。
12	7月22日	・説明書P7 ・別紙5	・8 (2) ア (ウ) ⑤	下記の賞は受賞歴の対象となりますでしょうか。 また、受賞年に制限はありますか。 ①日本建築学会 作品選集（掲載） ②グッドデザイン賞 ③医療福祉建築賞 ④中部建築賞 ⑤SDレビュー	①別紙4「評価要領」3 (3) ウのとおり「作品選奨」、「作品選集新人賞」として受賞した場合を対象とします。 ②分類が建築「建設・施設」で受賞したものを対象とします。 ③対象とします。 ④対象とします。 ⑤対象外とします。 なお、受賞年については制限はありません。
13	7月22日	別添資料3 P4		ヘリポートについて、動線や騒音等、計画に際し、考慮すべき点はございますでしょうか。	現時点ではありません。
14	7月22日	別添資料3 P6	—	敷地東側にある内水面の現在の利用状況と今後の利用予定等について教えてください。	遊水池であり、洪水調節機能として干潮時に排水を行うための一時貯留を行っています。今後も遊水池として利用される予定です。
15	7月22日	別添資料3 P6	—	東側敷地の北側にある空地の帰属と今後の利用予定等について教えてください。	当面の間は、大崎上島町が所有する島内の公共残土の処分場として利用される予定です。
16	7月22日	—	—	敷地の地質調査データがあればお示しください。	（7月27日 修正しました。） 地質調査は、設計業務の進捗に併せて別途発注する予定です。 なお、「別添資料7 敷地の地質分布の概要」も参考にしてください。
17	7月22日	説明書P3	2 (6) エ	総工費39億円にはグラウンド整備など外構整備費を含まず、別途予算の充填があると考えて宜しいでしょうか。その場合、評価基準外の外構に関わる提案は特に重視しないと捉えて宜しいでしょうか。	質疑番号8番のとおりです。
18	7月22日	説明書P2	2	整備する外構のうち、トラックを200mとしている理由があれば御示し下さい。	体育の授業を行うのに最低限必要な大きさとして、200mトラックとしています。
19	7月22日	説明書P2	2	敷地②の水路について、移設後は全て開渠となるのでしょうか。暗渠となる箇所がある場合、範囲をご教示お願いします。	造成工事及び水路付け替え工事は、本件とは別に実施する設計・工事として、大崎上島町が施工します。 現段階では、水路は全て開渠予定であり、敷地①と敷地②のアクセスのために橋が必要となる場合は1箇所程度は設けることができるとしていますが、提案次第では、一部暗渠化についても検討します。
20	7月22日	説明書P2	2	敷地②は敷地①と同等のレベルまで造成予定とありますが、敷地①は+2.4m～+4.5mの敷地レベルとなっております。造成後の敷地①、②のレベルを、どの高さを基準に揃える予定かご教示をお願いします。	敷地①については、現時点では造成を予定しておりませんが、提案によっては検討します。 敷地②については、「別添資料6（造成計画図）」のとおり、造成後の地盤高は、平均3.5mとなる予定です。
21	7月22日	説明書P5、9、8、10	—	参加表明書と技術提案書について、宅急便による送付は可能でしょうか。	可能です。
22	7月22日	説明書P6	8 (2)	記載上の留意事項について、簡易提案書に既存建築物の写真を掲載した場合、「引用した建築物の名称を具体的に記入すること」になっておりますが、これは自社の過去実績を掲載することを想定すると、提出者を特定する内容につながってしまう恐れがあるのではないのでしょうか。	説明書P6の8 (2) 説明書のとおりとします。

番号	質疑日	分類		質問事項	回答
		対象資料	対象部分		
23	7月22日	説明書P6, 9, 8, 10	—	簡易提案書(ア)(イ)と技術提案書に用いることのできる表現について、模型写真とCGパースは不可と考えて宜しいでしょうか。	(7月27日 修正しました。) 質疑番号9番のとおり。
24	7月22日	説明書P11	(1)	ヒアリングについて、参加できる人数(発表者+PC操作者)を教えてください。また発表者は管理技術者・各主任技術者以外も参加出来ると考えて宜しいでしょうか。	詳細は、1次審査通過者の選定結果の通知時にお知らせします。
25	7月22日	説明書P10	—	必要に応じて新たな主任技術者を配置することが認められておりますが、当該主任技術者はヒアリングに参加出来ると考えて宜しいでしょうか。	質疑番号24番のとおり。
26	7月22日	別紙9 P1	2(4)	グラウンド1(100m直走路・200mトラック・サッカー場・野球場)は、いずれかの敷地にまとめて整備する必要があると理解して宜しいでしょうか。	設計者の提案に委ねます。
27	7月22日	様式9	—	枠のサイズは、記載文字数等に応じて若干のサイズ変更をしても宜しいでしょうか。	よろしいです。
28	7月22日	別添資料4P19	2-8	二足制は絶対条件でしょうか。	「別添資料4(施設計画の考え方)」P19のとおり、本提案においては、二足制として提案してください。
29	7月22日	別添資料4P4	—	臨時駐車場について、近隣海水浴場での夏季のフェスティバルがどのような企画か分かる資料があれば御示下さい。	大崎上島町役場HPを参照ください。 http://www.town.osakikamijima.hiroshima.jp/docs/2016070600109/
30	7月22日	—	—	敷地もしくは敷地周辺のボーリング図があれば御示下さい。	(7月27日 修正しました。) 質疑番号16番のとおり。
31	7月22日	別紙4 様式4	3(3)ウ	総合主任担当者技術者は過去の受賞歴を評価されるとのことですが、様式4はその記載欄がありません。総合主任担当者のみ、様式3に従い記載欄を追加してよろしいでしょうか。	様式3を参照し、受賞歴欄を追記して様式4を作成してください。
32	7月22日	・説明書P7 ・別紙5	・8(2)ア(ウ)⑤	以下の受賞は評価対象となりますでしょうか。 ①人間サイズのまちづくり奨励賞(兵庫県) ②大阪サステナブル建築賞 大阪府知事賞(大阪府) ③一般社団法人文教施設協会 文教施設協会協会賞(うのおいのある教育施設部門)	①建築物が「まちなみ建築部門」を受賞したものは対象とします。 ②対象とします。 ③対象とします。
33	7月22日	別添資料3P6	—	水路を暗渠化する提案をしてよろしいでしょうか。	質疑番号19番のとおり。
34	7月22日	別添資料3P6	—	敷地②(北隣接地)の土地利用予定があれば、お教えください。	質疑番号15番のとおり
35	7月22日	別紙9P4	3(2)	「委託範囲及び設計図作成要領(建築工事)」実施設計一その他の鳥瞰図1/150程度、透視図1/150程度、模型1/100000の記載がありますが、鳥瞰図A2-1カット程度、透視図A3-5カット程度、模型1/1000 A1版程度で今後の協議によると考えてよろしいでしょうか。	(7月27日 修正しました。) 鳥瞰図、透視図等は今後の協議によります。
36	7月22日	敷地断面図1 断面位置図	—	付替え河川の断面について、計画中のものがあればお示ください。ない場合には、上流部と同様と考えてよろしいでしょうか。	水路の付け替えについては、設計中のため、「敷地断面図1断面位置図」の左下に記載してある河川断面を参考にしてください。
37	7月22日	別添資料3P6	—	敷地造成計画図において、付替え河川は一部暗渠化して、敷地②と敷地①側道路間を通路で利用することは可能でしょうか。	質疑番号19番のとおり。

番号	質疑日	分類		質問事項	回答
		対象資料	対象部分		
38	7月22日	別添資料3 P6	—	「水路付け替え後、橋が必要となる場合は、1箇所程度設けることができる」とありますが、位置・幅寸法等に特に制限は無いと考えてよろしいでしょうか。	造成工事及び水路付け替え工事は、本件とは別途設計・工事として、大崎上島町が施工します。 位置については提案次第では、検討します。また、幅寸法については、乗用車が相互通行できる程度で設計しています。
39	7月22日	別添資料4 P21	—	「図書・メディアセンター」「コミュニケーションセンター（食堂・ホール）」等は、寮での活動時間中、生徒が自由に利用できる場とありますが、日中地域開放する施設としても位置づけています。その場合、地域の方と生徒は特に分離せず、同じ場を利用すると考えてよろしいでしょうか。	地域住民と生徒の分離は想定していません。
40	7月22日	—	—	敷地のボーリングデータ、液状化等の資料がもしございましたらご提示いただけないでしょうか。	(7月27日 修正しました。) 質疑番号16番のとおり。
41	7月22日	—	—	生徒の男女比は原則1:1と考えてよろしいでしょうか。	質問のとおりです。
42	7月22日	別添資料4 P5	1. 1-3 (11)	「災害対策としては、少なくとも400人が移動できなくなることを想定した十分な備蓄を備える」とありますが、災害時に地域や外部の方の受け入れは原則想定しないと考えてよろしいでしょうか。	質問のとおりです。
43	7月22日	・説明書P7 ・別紙5	・8(2)ア(ウ)⑤	過去の受賞歴において、主任技術者/総合においても過去の受賞歴を評価対象にするありますが、様式4に過去の受賞歴を記載する欄がありません。主任技術者/総合の経歴は、管理技術者の経歴同様に様式3を使うものと考えてよろしいでしょうか。	様式3を参照し、様式4に受賞歴欄を追記して主任技術者/総合として作成してください。
44	7月22日	・説明書P7 ・別紙5	・8(2)ア(ウ)⑤	別紙5の主たる賞について、「JIA環境建築賞」や「地方自治体が主催する賞」を含めてもよろしいでしょうか。	JIA環境建築賞は対象とします。なお、「地方自治体が主催する賞」については、建築物を対象として受賞したものを対象とします。
45	7月22日	説明書P5～6	8(1)イ	参加表明書の提出について、「持参又は郵送による提出に併せて、元データをメールでもお送りください。」とありますが、元データとは、PDF形式のデータと考えてよろしいでしょうか。	WORD等のPDF変換前の元データに併せて文字データが認識できるPDFも提出してください。
46	7月22日	様式2～4	—	様式2、3、4に記載する「平成18年7月以降の業務・・・」とは、「基本設計業務のみ」或いは「実施設計業務のみ」或いは「基本設計及び実施設計業務」が平成18年7月以降、公示日までに完了しているものとの解釈でよろしいでしょうか。	よろしいです。
47	7月22日	様式2	—	様式2について、代表構成員でない構成員が作成する場合、証明者は代表構成員でよろしいでしょうか。	様式2 注意書きのとおり、設計共同体の場合の証明者は代表構成員としてください。
48	7月22日	様式1	—	入札参加資格申請で関西支社長に委任していますが、本案件の提出者は代表者名でよろしいでしょうか。	よろしいです。
49	7月22日	—	—	校舎や寮の清掃は生徒自身が行うのでしょうか。またはボーディングスタッフが行うのでしょうか。	校舎や寮の清掃は、原則、生徒自身が行いますが、食堂や浴室等については、ボーディングスタッフがサポートすることを想定しています。 (別添資料3(施設計画の概要)P2参照)
50	7月22日	—	—	移設後の水路はどのようなイメージになるか既に決まっていますでしょうか。もしくは移設後の水路はこちらでデザインすることは可能でしょうか。	計画予定の水路は、「別添資料6(造成計画図)」及び「敷地断面図1_断面位置図」の左下(河川改修断面図)を参照してください。 なお、造成工事及び水路付け替え工事は、本件とは別に実施する設計・工事として、大崎上島町が施工します。従って、水路のデザインの提案はできません。

番号	質疑日	分類		質問事項	回答
		対象資料	対象部分		
51	7月22日	—	—	スクールバスの停留所を設けると考えてよろしいでしょうか。(外出時使用するバス)	生徒が外出時に利用するバスは、町営バス等を想定しています。停留所については、未定です。
52	7月22日	—	—	ランニングコースは一般開放も考えていらっしゃいますでしょうか?	未定です。
53	7月22日	—	—	マスターハウスは第二次セキュリティラインに面する必要がありますでしょうか?	本提案においては、必ずしも第二次セキュリティラインに面する必要はありませんが、不審者等の進入を防ぎ、緊急時等に素早く対応できるものとしてください。
54	7月22日	様式1	—	提出者の欄で登録事務所名が御座いますが、共同企業体の場合は代表構成員が記入すれば宜しいでしょうか。	代表構成員が記入してください。
55	7月22日	説明書P6	8(2)	(2)記載上の留意点で『この説明書及び別紙書式に示された条件に適合しない場合は無効とします』とありますが別紙書式とはどの書式を示すもののでしょうか。	「別紙の書式」はありません。修正した説明書(PDFデータ)を差し替えます。
56	7月22日	説明書P10	(1)	ヒアリングの出席者は何名程度想定でしょうか。また協力事務所の出席は可能でしょうか。	質疑番号24番のとおり。
57	7月22日	・説明書P7 ・別紙5	・8(2)ア(ウ)⑤	以下の受賞歴は対象となるでしょうか。 ①木造優良施設 農林水産大臣賞 ②褒賞 経済産業大臣賞 ③三重県建築賞 三重県知事賞 ④グッドデザイン賞 ⑤SDA賞 最優秀賞 ⑥中部建築賞 入賞 ⑦山梨県建築賞 ⑧愛知県まちなみ建築賞 ⑨北陸建築文化賞 ⑩公立学校優良施設 ⑪日本建築家協会優秀建築選 ⑫日本建築学会作品選集	①対象施設の内、「木造建築物、内装材利用施設」で応募し、受賞したものは対象とします。 ②対象外とします。 ③対象とします。 ④分類が建築「建設・施設」で受賞したものは対象とします。 ⑤対象外とします。 ⑥対象とします。 ⑦対象とします。 ⑧建築物を対象として受賞した場合は対象とします。 ⑨作品部門について、対象とします。 ⑩対象とします。 ⑪別紙4「評価要領」のとおり対象外とします。 ⑫「作品選奨」として受賞した場合は対象とします。
58	7月22日	説明書P4	7(2)イ	設計共同体出資比率について代表構成員は出資比率が大きいとだけ記載がありますが、その他の制限はないと考えてよろしいでしょうか。	設計共同体の制限は7(2)イのとおりであり、その他出資比率についての制限はありません。
59	7月22日	説明書P8	8(2)イ(ア)	学識経験者の記載について、氏名、大学名、専門分野(建築等)研究分野(学校建築等)研究実績(中高一貫校に関する研究等の表題)の記載制限についてお示ください。	学識経験者に対する記載制限はありません。
60	7月22日	説明書P10	(1)	ヒアリングの際の、参加者の制限についてお示ください。担当者の人選に関わりますので今回お示し願います。説明者は管理技術者に限るとか、設計共同体構成員や学識経験者は全て出席とか、各主任技術者に限るとかです。	詳細は、1次審査通過者の選定結果の通知時にお知らせします。
61	7月22日	別添資料4 P17	2-5	一般の中高生にとって欠かせない部活動に関する記載がありませんが、部活動に関する考え方を教えてください。	現段階では、「別添資料4(施設計画の考え方)」P17の2-5記載のとおりです。
62	7月22日	—	—	島内に生コンプラントはあるのでしょうか。大崎海星高校高校の工事をした際のコンクリートの調達状況等と併せて教えてください。	島内に生コンプラントはあります。広島県立大崎海星高等学校の工事では、島内で調達しました。
63	7月22日	—	—	気象条件(気温、風向きなど)がわかる資料があれば御示し下さい。	提供用の資料としては用意しておりません。