

地方独立行政法人広島県立病院機構（仮称）PMO業務
評価基準に基づく評価項目別の総合値

評価項目・評価基準		配点	参加者別評価値
			Trive・みらい 共同企業体
1 業務の実施方針	・本業務の趣旨、目的を十分理解している。	25	16
2 提案内容	・提案内容と仕様書の内容の整合性がとれている。 ・仕様書で定める次の項目について遂行方針が明確になっている。	125	100
	・想定される課題に対し、的確に把握し、解決策の提示から実施にいたるプロセスを想定している。	50	36
	・迅速かつ円滑な業務遂行に向けた、発注者に対する必要な要素やWBS等の提示及び進捗調整の方法は適切か。	50	34
3 遂行能力	・各要員の役割が明確に定まっており、本業務を円滑に遂行できる人員体制となっているか。	75	51
	・本業務の遂行に必要な資格や実績を有する要員をアサインしている。	75	51
4 業務実績	・本業務に類する業務（地方公共団体、（国・地方）独立行政法人又は病院におけるシステム導入に関するPMO業務）の実績を有するか。 ※ 令和元年度から令和5年度における実績5件まで提出（1件につき2点）	50	30
5 見積価格	・次の算定式による。 配点（10点）×（最も安価な見積額÷当該提案者の提示する見積額）※小数点以下を四捨五入	50	50
総合値（委員全員の評価値の合計）		500	368

※ 選定委員の評価点の合計が、300点以上（500満点の6割）であった場合、選定対象とした。

※ 上記の結果は、5名の委員の合計値によるものである。

地方独立行政法人広島県立病院機構（仮称）文書管理システム調達業務
評価基準に基づく評価項目別の総合値

評価項目・評価基準		参加者別評価値	
		(株)ファインデックス	NECネクサソリューションズ(株)
1 提案の概要 (配点 80 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 調達の内容を正しく理解し、本県にとって有効な業務の遂行を期待できるか。 ・ 地方公共団体、(国・地方)独立行政法人及び病院への導入実績を豊富に有するか。 	63	38
2 システム概要 (配点 20 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 調達の内容を正しく理解し、システムの全体像を明確に記載しているか。 	13	13
3 システム機能要件 (配点 560 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、本県にとって有効と判断できるか（業務効率化等の視点から病院経営に寄与するか）。 ・ 仕様書の要件をどこまで実現することができるか。 	402	326
4 システム非機能要件 (配点 40 点)	上記3と同じ	24	26
5 開発導入要件 (配点 40 点)	上記3と同じ	26	24
6 運用保守要件 (配点 40 点)	上記3と同じ	26	22
7 外部インターフェース (配点 40 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・ データ連携の内容を正しく理解し、連携元・連携先のシステム間で柔軟かつ効率的な仕組みの構築が可能か。 	26	24
8 解決すべき課題に対する対応 (配点 100 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、課題の解決に有効と判断できるか。 	75	70
9 導入スケジュール (配点 40 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 想定されるリスクを考慮した上での提案となっているか。 	22	26
10 サービスレベル協定	<ul style="list-style-type: none"> ・ 提案するサービスレベルが本県にとって十分なレベルと判断できるか。 	30	20

(配点 40 点)			
11 提案価格 (配点 500 点)	・次の算定式による。 $\text{配点 (100)} \times (\text{提案者中の最低見積額}) / (\text{当該提案者の見積額})$ ※小数点以下四捨五入	500	465
総合値 (委員全員の評価値の合計)		1207	1054

※ 選定委員の評価点の合計が、900 点以上 (1500 満点の 6 割) であった場合、選定対象とした。

※ 上記の結果は、5 名の委員の合計値によるものである。

地方独立行政法人広島県立病院機構（仮称）人事給与システム調達業務
評価基準に基づく評価項目別の総合値

評価項目・評価基準		参加者別評価値
		One 人事株式会社
1 提案の概要 (配点 80 点)	・ 調達の内容を正しく理解し、本県にとって有効な業務の遂行を期待できるか。 ・ 地方公共団体、(国・地方) 独立行政法人及び病院への導入実績を豊富に有するか。	64
2 システム概要 (配点 20 点)	・ 調達の内容を正しく理解し、システムの全体像を明確に記載しているか。	12
3 システム機能要件 (配点 540 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、本県にとって有効と判断できるか（業務効率化等の視点から病院経営に寄与するか）。 ・ 仕様書の要件をどこまで実現することができるか。	332
4 システム非機能要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	26
5 開発導入要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	30
6 運用保守要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	26
7 外部インターフェース (配点 60 点)	・ データ連携の内容を正しく理解し、連携元・連携先のシステム間で柔軟かつ効率的な仕組みの構築が可能か。	39
8 解決すべき課題に対する対応 (配点 100 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、課題の解決に有効と判断できるか。	65
9 導入スケジュール (配点 40 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 想定されるリスクを考慮した上での提案となっているか。	28
10 サービスレベル協定 (配点 40 点)	・ 提案するサービスレベルが本県にとって十分なレベルと判断できるか。	24
11 提案価格 (配点 500 点)	・ 次の算定式による。 配点 (100) × (提案者中の最低見積額) / (当該提案者の見積額)	500

	※小数点以下四捨五入	
総合値（委員全員の評価値の合計）		1146

※ 選定委員の評価点の合計が、900 点以上（1500 満点の 6 割）であった場合、選定対象とした。

※ 上記の結果は、5 名の委員の合計値によるものである。

地方独立行政法人広島県立病院機構（仮称）財務会計システム調達業務
評価基準に基づく評価項目別の総合値

評価項目・評価基準		参加者別評価 値
		(株)BSNアイ ネット
1 提案の概要 (配点 80 点)	・ 調達の内容を正しく理解し、本県にとって有効な業務の遂行を期待できるか。 ・ 地方公共団体、(国・地方) 独立行政法人及び病院への導入実績を豊富に有するか。	65
2 システム概要 (配点 20 点)	・ 調達の内容を正しく理解し、システムの全体像を明確に記載しているか。	14
3 システム機能要件 (配点 540 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、本県にとって有効と判断できるか（業務効率化等の視点から病院経営に寄与するか）。 ・ 仕様書の要件をどこまで実現することができるか。	375
4 システム非機能要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	30
5 開発導入要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	22
6 運用保守要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	28
7 外部インターフェース (配点 60 点)	・ データ連携の内容を正しく理解し、連携元・連携先のシステム間で柔軟かつ効率的な仕組みの構築が可能か。	36
8 解決すべき課題に対する対応 (配点 100 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、課題の解決に有効と判断できるか。	75
9 導入スケジュール (配点 40 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 想定されるリスクを考慮した上での提案となっているか。	24
10 サービスレベル協定 (配点 40 点)	・ 提案するサービスレベルが本県にとって十分なレベルと判断できるか。	24
11 提案価格 (配点 500 点)	・ 次の算定式による。 配点 (100) × (提案者中の最低見積額) / (当該提案者の見積額)	500

	※小数点以下四捨五入	
総合値（委員全員の評価値の合計）		1193

※ 選定委員の評価点の合計が、900 点以上（1500 満点の 6 割）であった場合、選定対象とした。

※ 上記の結果は、5 名の委員の合計値によるものである。

**地方独立行政法人広島県立病院機構（仮称）基盤系システム調達業務
評価基準に基づく評価項目別の総合値**

評価項目・評価基準		参加者別評価値
		富士通 Japan (株)
1 提案の概要 (配点 80 点)	・ 調達の内容を正しく理解し、本県にとって有効な業務の遂行を期待できるか。 ・ 地方公共団体、(国・地方) 独立行政法人及び病院への導入実績を豊富に有するか。	63
2 システム概要 (配点 20 点)	・ 調達の内容を正しく理解し、システムの全体像を明確に記載しているか。	13
3 システム機能要件 (配点 640 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、本県にとって有効と判断できるか（業務効率化等の視点から病院経営に寄与するか）。 ・ 仕様書の要件をどこまで実現することができるか。	402
4 システム非機能要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	26
5 開発導入要件 (配点 40 点)	上記 3 と同じ	26
6 解決すべき課題に対する対応 (配点 100 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、課題の解決に有効と判断できるか。	70
7 導入スケジュール (配点 40 点)	・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 想定されるリスクを考慮した上での提案となっているか。	22
10 サービスレベル目標 (配点 40 点)	・ 提案するサービスレベルが本県にとって十分なレベルと判断できるか。	26
11 提案価格 (配点 500 点)	・ 次の算定式による。 配点 (100) × (提案者中の最低見積額) / (当該提案者の見積額) ※小数点以下四捨五入	500
総合値 (委員全員の評価値の合計)		1148

※ 選定委員の評価点の合計が、900 点以上 (1500 満点の 6 割) であった場合、選定対象とした。

※ 上記の結果は、5 名の委員の合計値によるものである。

地方独立行政法人広島県立病院機構（仮称）勤怠管理システム調達業務
評価基準に基づく評価項目別の総合値

評価項目・評価基準		参加者別評価値		
		アマノ 株式会社	デロイトト ーマツコン サルティン グ（合）・ （株）チーム スピリット 共同企業体	Dr.JOY 株式会社
1 提案の概要 （配点 80 点）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 調達の内容を正しく理解し、本県にとって有効な業務の遂行を期待できるか。 ・ 地方公共団体、（国・地方）独立行政法人及び病院への導入実績を豊富に有するか。 	66	37	61
2 システム概要 （配点 20 点）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 調達の内容を正しく理解し、システムの全体像を明確に記載しているか。 	11	13	11
3 システム機能要件 （配点 540 点）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・ 提案する内容が、本県にとって有効と判断できるか（業務効率化等の視点から病院経営に寄与するか）。 ・ 仕様書の要件をどこまで実現することができるか。 	335	297	332
4 システム非機能要件 （配点 40 点）	上記 3 と同じ	24	28	24
5 開発導入要件 （配点 40 点）	上記 3 と同じ	24	26	22
6 運用保守要件 （配点 40 点）	上記 3 と同じ	22	22	24
7 外部インターフェース （配点 60 点）	<ul style="list-style-type: none"> ・ データ連携の内容を正しく理解し、連携元・連携先のシステム間で柔軟かつ効率的な 	30	39	36

	仕組みの構築が可能か。			
8 解決すべき課題に対する対応 (配点 100 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・提案する内容が、課題の解決に有効と判断できるか。 	75	70	60
9 導入スケジュール (配点 40 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・提案する内容が具体的かつ現実的か。 ・想定されるリスクを考慮した上での提案となっているか。 	18	26	26
10 サービスレベル協定 (配点 40 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・提案するサービスレベルが本県にとって十分なレベルと判断できるか。 	24	28	20
11 提案価格 (配点 500 点)	<ul style="list-style-type: none"> ・次の算定式による。 配点 (100) × (提案者中の最低見積額) / (当該提案者の見積額) ※小数点以下四捨五入	500	470	485
総合値 (委員全員の評価値の合計)		1129	1056	1101

※ 選定委員の評価点の合計が、900 点以上 (1500 満点の 6 割) であった場合、選定対象とした。

※ 上記の結果は、5 名の委員の合計値によるものである。