

**3D都市モデルを活用したユースケース開発
公募型プロポーザル選定委員会 議事要旨**

| 項 目 | | 内 容 |
|-----|------|---|
| 1 | 日 時 | 令和6年5月7日 |
| 2 | 場 所 | 持ち回りで開催 |
| 3 | 出席委員 | 広島県土木建築局都市計画課長 広島県商工労働局イノベーション推進チーム地域産業デジタル化推進担当課長 広島県土木建築局建設DX担当課長 三次市産業振興部商工観光課長 三次市建設部都市建築課長 一般社団法人三次観光推進機構専務理事 |
| 4 | 議 題 | ・会議の公開可否 ・参加資格要件の確認 ・評価基準 |
| 5 | 担当部署 | 広島県土木建築局都市計画課 |
| 6 | 開催方法 | 1 参集 ② 持ち回り |
| 7 | 議事内容 | <p>1 審査により会議を非公開 知事が所管する附属機関等の会議の公開に関する規則第二条第1項に該当することから、会議を非公開とする。なお、当会議は原則公開となっていることから、不開示情報を除いた議事録（議事要旨を含む。）により、会議の公開に努める。</p> <p>2 審査により定められた公募型プロポーザル参加資格 (1) 地方自治法施行令（昭和22年政令第16号。以下「施行令」という。）第167条の4の規定のいずれにも該当しない者であること。 (2) 本件調達の公告日から契約締結日までの間のいずれの日においても、広島県の指名除外を受けていない者であること。 (3) 本件調達の公告日から契約締結日までの間のいずれの日においても、低入札価格調査制度事務処理要領第11項に定める他入札への参加禁止措置の対象となっている者でないこと。 (4) 広島県税、特別法人事業税及び地方法人特別税並びに消費税及び地方消費税を滞納していないこと。</p> <p>3 審査により定められた評価基準 別紙「評価基準」のとおり</p> |

**3D都市モデルを活用したユースケース開発
公募型プロポーザル選定委員会 議事要旨**

| 項 目 | | 内 容 |
|-----|------|---|
| 1 | 日 時 | 令和6年6月10日（月）13時から17時 |
| 2 | 場 所 | 広島県庁北館 501 会議室※提案者は Zoom により出席 |
| 3 | 出席委員 | 広島県土木建築局都市計画課長 広島県商工労働局イノベーション推進チーム地域産業デジタル化推進担当課長 広島県土木建築局建設DX担当課長 三次市産業振興部商工観光課長 三次市建設部都市建築課長 一般社団法人三次観光推進機構専務理事 |
| 4 | 議 題 | 企画提案内容の審査、最優秀提案者の選定 |
| 5 | 担当部署 | 土木建築局都市計画課 |
| 6 | 開催方法 | ① 参集 ② 持ち回り |
| 7 | 議事内容 | 1 審査方法 提案された企画提案書を基にプレゼンテーションを行い、選定委員会において審査の上、最も得点が上位の提案者を最優秀提案者として選定した。 |
| | | 2 審査結果 (1) 審査対象者（提案書提出順）及び評価値 別紙「公募型プロポーザル結果一覧」及び「評価基準に基づく評価項目別の総合値」のとおり |
| | | (2) 最優秀提案者 株式会社ビーライズ |

| | |
|--|--|
| | <p>(3) 提案者ごとの主な評価</p> <p>【株式会社リモデルパートナーズ】</p> <ul style="list-style-type: none">・提案は独自性に欠け、他の地域でよくみられるアイデアにとどまっているように感じる。・とてもよく三次の勉強をされていて、ソリューションも素晴らしいです。ただ、次年度以降の保守、運営費が高い。 <p>【クラスター株式会社】</p> <ul style="list-style-type: none">・メタバース上で遊ぶターゲット層は、実際の来訪にはつながりにくいと思われる。・メインターゲットを具体的に想定しているものの、その対応策に具体的な記述がない。回遊が仮想空間に終始している。 <p>【株式会社シナスタジア】</p> <ul style="list-style-type: none">・各ターゲット層へどのように訴求するか、提案の記載がある。効果測定方法及び今後の展開について、具体的提案がある。・次年度以降の運用コストが高額で継続性についての計画が不十分。 <p>【株式会社ジーン】</p> <ul style="list-style-type: none">・キャラクターを事前に丁寧に確認した提案となっており、もののけを個別に確認し、倒し方等の個別・具体的な提案がある。ただ、ゲームの提案に終始している。・回遊の効果はあると思う。一方で、3Dモデルの活用や効果が見えない。 <p>【株式会社ビーライズ】</p> <ul style="list-style-type: none">・回遊性に関する提案が他社に比べ多く、充実しており、提案書の各所に記載されている。・安全面での配慮が必要 <p>【株式会社三越伊勢丹】</p> <ul style="list-style-type: none">・バーチャルとリアルを融合させている点は評価できるが、誘客効果が不明確。・メタバースからリアルへの誘客が感じられない。 <p>【クラスタークリエイタージョブズ株式会社】</p> <ul style="list-style-type: none">・メタバースの実効性に関しては、誘客効果が疑問であり、評価が困難。・維持管理費がかからないのは魅力的である。 |
|--|--|