令和6年度ひろしま航空機産業振興協議会 一貫生産体制スキル養成業務公募型プロポーザル 議事要旨

ひろしま航空機産業振興協議会企画運営委員会

令和6年度ひろしま航空機産業振興協議会 一貫生産体制スキル養成業務公募型プロポーザルについて、次のとおり審査した。

1 会議の概要

開催日時	令和6年7月3日(水) 16:00~17:15			
開催場所	広島県庁東館2階商工総務会議室及び WEB (ZOOM)			
開催方法	WEB (ZOOM)			
出席委員名	委員長 大島 健太 (広島工業大学 工学部 機械システム工学科 講師) 委 員 田中 充成 (田中化工機工業株式会社 代表取締役社長) 委 員 岩本 浩 (シーコム株式会社 代表取締役社長) (代理出席:村上 和広 (シーコム株式会社 常務取締役)) 委 員 田代 博造 (株式会社ヒロコージェットテクノロジー 代表取締役社長) 委 員 檜垣 智弘 (広島市 経済観光局産業振興部 ものづくり支援課課長) 委 員 山本 照久 (公益財団法人ひろしま産業振興機構 企業支援統括担当(兼)ものづくり革新担当 常務理事)			
応 募 事 業 者	三菱重工業株式会社			
議題	令和6年度ひろしま航空機産業振興協議会 一貫生産体制スキル養成業務公募型プロポーザルの審査			
担当部署	広島県商工労働局イノベーション推進チーム新産業支援グループ			

2 議事要旨

審査基準及び結果等

本協議会は県内航空機産業の一貫生産体制強化に取り組んでおり、令和6年度は「グループでの検討」、「強みや弱みの分析」等の観点から、応募事業者から提出された事業提案書やプレゼンテーションなどの提案内容について審査を行った。その審査結果は次表のとおりであり、最優秀提案者として三菱重工業株式会社を選定した。

		応募者	
評価の視点	配点	最優秀提案者	特記事項・選定理由
○実施方針は明確かつ効果的か。○市場動向及び県内企業等の状況等を踏まえ、具体的な方針が記載されているか。	60	50	一貫生産受注体制の課題に対する解決 策が示されている。
○外部環境や内部環境の把握等を踏まえた、実践的な内容となっているか。○事業モデル構築に繋がる効果的かつ具体的な提案がなされているか。	120	90	具体的な一貫体制構築スキームの習 得、競争力強化が期待できる。
○グループメンバーの役割検討に繋がる具体的な提案がなされているか。○提案能力を高めるための効果的かつ具体的な手法が示されているか。	120	96	役割分担した演習がより実践的な内容 であり、見積演習の支援も盛り込まれ ている。
○円滑に業務を遂行できる体制となっているか。○担当スタッフは十分なスキルを有しているか。	60	55	実務経験が豊富そうであり頼りがいが ある。
○類似業務の実績を有しているか。○航空機関連で独自のネットワークを有しているか。○その他、提案者独自の優位性・特長があるか。	120	114	類似業務の詳細な説明があり、様々な 参加企業にとって有益であることが期 待できる。
○実施スケジュールは計画的で実現可能なものか。	60	50	無理なく計画的で実現性が高い。
○提案内容に対して経費は妥当であるか。	60	38	不備なく適切と考えられる。
合 計 点 数	600	493	最低基準点を満たしたため,最優秀提 案者として決定
	 ○実施方針は明確かつ効果的か。 ○市場動向及び県内企業等の状況等を踏まえ、具体的な方針が記載されているか。 ○外部環境や内部環境の把握等を踏まえた、実践的な内容となっているか。 ○事業モデル構築に繋がる効果的かつ具体的な提案がなされているか。 ○グループメンバーの役割検討に繋がる具体的な提案がなされているか。 ○提案能力を高めるための効果的かつ具体的な手法が示されているか。 ○担当スタッフは十分なスキルを有しているか。 ○類似業務の実績を有しているか。 ○新空機関連で独自のネットワークを有しているか。 ○その他、提案者独自の優位性・特長があるか。 ○実施スケジュールは計画的で実現可能なものか。 ○提案内容に対して経費は妥当であるか。 	 ○実施方針は明確かつ効果的か。 ○市場動向及び県内企業等の状況等を踏まえ、具体的な方針が記載されているか。 ○外部環境や内部環境の把握等を踏まえた、実践的な内容となっているか。 ○事業モデル構築に繋がる効果的かつ具体的な提案がなされているか。 ○グループメンバーの役割検討に繋がる具体的な提案がなされているか。 ○提案能力を高めるための効果的かつ具体的な手法が示されているか。 ○担業を遂行できる体制となっているか。 ○担当スタッフは十分なスキルを有しているか。 ○担当スタッフは十分なスキルを有しているか。 ○類似業務の実績を有しているか。 ○その他、提案者独自の優位性・特長があるか。 ○実施スケジュールは計画的で実現可能なものか。 60 ○提案内容に対して経費は妥当であるか。 60 ○提案内容に対して経費は妥当であるか。 60 	○実施方針は明確かつ効果的か。 60 50 ○市場動向及び県内企業等の状況等を踏まえ、具体的な方針が記載されているか。 60 50 ○外部環境や内部環境の把握等を踏まえた、実践的な内容となっているか。 120 90 ○グループメンバーの役割検討に繋がる効果的かつ具体的な提案がなされているか。 120 96 ○円滑に業務を遂行できる体制となっているか。 60 55 ○阻当スタッフは十分なスキルを有しているか。 60 55 ○類似業務の実績を有しているか。 120 114 ○その他、提案者独自の優位性・特長があるか。 60 50 ○実施スケジュールは計画的で実現可能なものか。 60 50 ○提案内容に対して経費は妥当であるか。 60 38 合 計 点 数 600 493

[※]本結果は、6名の委員の合計点によるものである。